

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010177  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010177.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného D. R. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.03.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného D. R., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. - L. A., J. ulica č. XXX/XX, t.č. v Y. I., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 / jeden / rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 73/2016 zo dňa 14.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To 29/2018 zo dňa 15.05.2018 a s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 73/2016 zo dňa 03.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos 7/2021 zo dňa 02.02.2021,  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený D. R. podal dňa 11.02.2022 návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako vodič, viedol usporiadaný rodinný život s druhom V.. Svoj nerozvážny a neúmyselný čin počas výkonu trestu mnohokrát oľutoval.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že do výstupu mu zostáva len 79 dní a má rodinu, ktorá ho čaká.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 20.05.2021, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 20.11.2021. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám do ÚVV a ÚVTOS Nitra. V jednom prípade porušil zásady slušného správania voči väzenskému personálu.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 15.06.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Svoj voľný čas trávi prevažne čítaním časopisov a beletrie, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. Aktuálne je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v jednom prípade disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Z radov odsúdených funkciou nie je poverený. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na

základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil sám a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 73/2016 zo dňa 14.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To 29/2018 zo dňa 15.05.2018 vyplýva, že D. bol právoplatne odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa

§ 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 73/2016 zo dňa 03.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos 7/2021 zo dňa 02.02.2021, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, opakovane sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu / a jednu z materiálnych podmienok - a to, že plnením svojich povinností a správaním sa preukázal polepšenie, avšak nesplnil druhú z materiálnych podmienok a to, že v budúcnosti možno od neho očakávať, že povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS vyplýva, že u odsúdeného stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Doposiaľ si vytvoril v jednom prípade podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Zo záveru hodnotenia vyplýva, že čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nemožno konštatovať jeho kritický postoj k jej spáchaniu a preto neodporučil podmiennečné prepustenie.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený D. R. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 73/2016 zo dňa 14.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To 29/2018 zo dňa 15.05.2018 vyplýva, že Imrich Urban bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 16.05.2020. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 11.10.2019 prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 19/2020 zo dňa 31.03.2020, právoplatným dňa 31.03.2020, na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 11.05.2020.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 73/2016 zo dňa 03.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To 5/2021 zo dňa 02.02.2021 bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 73/2016 zo dňa 14.12.2017 premenený a následne dňa 09.04.2021 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že D. R. v minulosti bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 70/2007 zo dňa 05.10.2007, právoplatným dňa 06.03.2008 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 06.03.2009. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal znovu prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 22/2009 zo dňa 17.02.2009, právoplatným dňa 11.03.2009 na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 4 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 02.06.2009 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 70/2007 zo dňa 05.10.2007. Trest vykonal dňa 06.02.2012.

Z uvedeného teda vyplýva, že opakovane porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťa ďalších trestných činov. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko nebola naplnená jedna z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvená v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 5/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.