

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200639
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717200639.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 043 55 211, proti žalovanej: L. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. T. F. XXX/XX, XXX XX K., právne zastúpenej JUDr. Jánom Repášom, advokátom so sídlom Trhová 4, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 100 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 12,- € z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou okresnému súdu dňa 20.01.2017 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 100,- €, zmluvnej pokuty vo výške 12,- € a príslušenstva pohľadávky. Žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku cezhraničnej fúzie zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Praha 1, IČ: 043 55 211, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, SE (nástupnícka spoločnosť) a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s. (zanikajúca spoločnosť), so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35852453. V postavení pri cezhraničnej fúzii prišlo ku zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a ich imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť. Žalovaná sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk <<http://www.minipozicka.sk>> zaregistrovala a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,- €. Pri registrácii uviedla svoje identifikačné údaje menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou bydliska. Pri registrácii a odoslaní žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná zároveň potvrdila, že súhlasí so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ako aj potvrdila, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytla, sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 436724 zo dňa 30.12.2013 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 100,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,- €, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128,- €, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 436724 sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 28,- €. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jej dlh splatný, a to dňom 27.01.2014. Podľa čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo SMS správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,-

€ za každú upomienku. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS správ alebo e-mailov. Na upomienky žalobcu žalovaná nereagovala. Boli zaslané 4 upomienky v súlade s dohodnutými Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a tým pádom vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi 12,- € za zaslané upomienky. Dňa 26.05.2014 bola žalovanej zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu.

2. Žalovaná v písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 21.04.2017 uviedla, že nikdy vo svojom mene nepožiadala žalobcu o poskytnutie pôžičky a taktiež nikoho nepožiadala aby v jej mene pôžičku uzavrel. Pravdepodobne došlo k zneužitiu jej osoby s poukazom na nesprávne náležitosti zmluvy o úvere, v ktorej je nesprávne uvedené rodné číslo a adresa žalovanej. Na preukázanie svojich tvrdení navrhla vykonať dokazovanie s tým, že žalobca v konaní predloží výpis z e-mailovej komunikácie pre zistenie s akou e-mailovou adresou žalobca komunikoval, na ktorú e-mailovú adresu a telefónne číslo zasielal žalobca upomienky a predloženie výpisu, na ktorý bankový účet sumu pôžičky žalobca poukázal.

3. Okresný súd uznesením č.k. 7Csp/14/2017-41 zo dňa 26.04.2017 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k vyjadreniu žalovanej, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 12.05.2017.

4. Súd elektronicky vyzval žalobcu dňa 16.10.2018, aby súdu v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy oznámil banku a číslo bankového účtu, na ktorý boli finančné prostriedky podľa úverovej zmluvy zaslané, zároveň aby oznámil na akú e-mailovú adresu a telefónne číslo posielal upomienky pre omeškanie so splátkou úveru. Žalobca na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

5. Súd vytyčil termín pojednávania na deň 10.01.2019. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, zároveň súhlasil aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

6. Na pojednávaní právny zástupca žalovanej zotrval na písomných vyjadreniach založených v súdnom spise. Nemal žiadne skutkové okolnosti, ktoré by k veci uviedol. Nemal žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 30.12.2013 medzi veriteľom MINIHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 852 453 a spotrebiteľom Ľ. P., E..Č.. XXXXXX/XXXX, V. V. X. XX, K. súd zistil, že veriteľ na žiadosť spotrebiteľa sa zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver, a to najneskôr do 2 pracovných dní odo dňa uzatvorenia zmluvy odpísaním peňažnej čiastky zodpovedajúcej výške úveru z účtu veriteľa špecifikovaného na webovej stránke veriteľa v prospech účtu spotrebiteľa vedeného v elektronickej žiadosti o poskytnutie úveru vygenerovanej na webovej stránke a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 100,- € t. j. zaplatiť celkovú čiastku 128,- €. Spotrebiteľ podaním žiadosti o poskytnutie úveru ako aj následne uzavretím zmluvy požiadal veriteľa o poskytnutie úveru. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom zmluvné strany dohodli úrokom vo výške 365 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 28,- €. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa špecifikovaný na webovej stránke. Zmluva sa uzatvorila na dobu určitú, t. j. do splnenia práv a povinností z nej vyplývajúcich.

8. Zo všeobecných podmienok poskytnutia úveru súd zistil, že sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, ktorú uzatvára veriteľ so spotrebiteľom a upravujú rámcové podmienky poskytnutia úveru veriteľom spotrebiteľovi. Podľa bodu 7 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru spotrebiteľ je oprávnený vykonať registráciu na webovej stránke za účelom uzatvorenia zmluvy alebo viacerých po sebe nasledujúcich zmlúv a vytvoriť si svoje užívateľské konto zabezpečené užívateľským menom a heslom, ktoré si spotrebiteľ sám zvolí, a to všetko za podmienok, podľa pokynov a pri vyplnení formulárov uvedených na webovej stránke. Podľa bodu 10 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v procese vytvárania žiadosti o úver si spotrebiteľ volí v rámci veriteľom poskytnutého úverového rámca výšku úveru a jeho splatnosť, pričom všetky uvedené volené položky predstavujú individuálne dojednané zmluvné podmienky. Žiadosť o úver musí obsahovať všetky údaje požadované na webovej stránke, musí byť vyplnená úplne, správne, pravdivo, nesmie obsahovať žiadne zavádzajúce údaje

a musí byť odoslaná a doručená veriteľovi. Žiadosť o úver predstavuje návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43 a nasledovných Občianskeho zákonníka. Odoslaním elektronickej žiadosti o úver a uzavretím zmluvy spotrebiteľ vyhlasuje, že má právnu subjektivitu, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a že mu nie je známe, že by uzavretiu zmluvy bránila akákoľvek prekážka právnej alebo faktickej povahy. Odoslaním žiadosti o úver spotrebiteľ vyhlasuje, že všetky údaje v nej uvedené vrátane údajov uvedených v rámci registrácie sú pravdivé, úplné a správne, a že nemajú zavádzajúci charakter. Ďalej je v bode 10 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru okrem iného uvedené, že zmluva je uzavretá vygenerovaním elektronickej verzie spotrebiteľovi v užívateľskom profile spotrebiteľa, a to iba po schválení odoslanej žiadosti o úver spotrebiteľa veriteľom. Podľa bodu 11 zmluvou sa veriteľ zaväzuje na žiadosť spotrebiteľa a bez akýchkoľvek ďalších podmienok poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver v lehote uvedenej v zmluve prevodom na účet spotrebiteľa vedený v banke alebo pobočke zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom v lehote uvedenej v zmluve. Záväzok veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi úver je splatný odpísaním čiastky zodpovedajúcej úveru z účtu veriteľa vedeného v banke alebo pobočke zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky uvedeného na webovej stránke v prospech účtu spotrebiteľa. Podľa bodu 12 spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku v zmysle podmienok zmluvy v identickej mene vkladom na účet veriteľa alebo prostredníctvom vkladového lístka na ktorejkoľvek pošte alebo pobočke banky alebo formou prevodu peňažných prostriedkov z účtu spotrebiteľa na účet veriteľa, pričom všetky náklady spojené so zaplatením úveru znáša spotrebiteľ.

9. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

11. Podľa § 2 písm. b) bod 7 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

12. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

15. Podľa § 12 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Súd konanie z časti istiny 12,- € zastavil s poukazom na § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca zbral v tejto časti žalobu späť bez uvedenia dôvodu.

19. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Zo skutkových poznatkov vo veci, ktorá je predmetom tohto konania, súd konštatuje, že žalobca nepreukázal uzatvorenie zmluvy o úvere č. 436724 zo dňa 30.12.2013 so žalovanou, z ktorej by vyplývalo, že žalovaná je nositeľom subjektívnej povinnosti zaplatiť žalovanú istinu. Zmluva o úvere medzi spotrebiteľom a žalobcom bola uzatvorená použitím elektronických komunikačných prostriedkov, pričom komunikácia zo strany spotrebiteľa bola zabezpečená iba použitím prihlasovacích údajov cez webovú stránku žalobcu. Aj keď je žalovaná v zmluve o úvere predloženej žalobcom označená ako dlžník uvedením jej mena a priezviska, žalovaná v konaní namietala nesprávne uvedené rodné číslo a adresu bydliska. Žalovaná uzatvorenie zmluvy o úvere so žalobcom poprela, uviedla, že pravdepodobne došlo k zneužitiu jej osobných údajov. Navrhla vykonať dokazovanie preverením čísla bankového účtu, na ktoré žalobca zasielal finančné prostriedky z úverovej zmluvy rovnako overenie e-mailovej adresy a telefónneho čísla na ktoré žalobca zasielal výzvy na zaplatenie dlžnej sumy. Z uvedených dôvodov súd vyzval žalobcu na oznámenie čísla účtu, na ktoré zasielal peňažné prostriedky v zmysle Zmluvy o úvere č. 436724 zo dňa 30.12.2013, ako aj oznámenia e-mailovej adresy a telefónneho čísla na ktoré zasielal výzvy na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovanej poskytol krátkodobý bezúčelový úver prevodom na jej účet. Rovnako súd nemal v konaní preukázanú skutočnosť tvrdenú žalobcom, že vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS správ alebo e-mailov a odoslal jej písomnú výzvu na úhradu dlhu. Pretože na základe vykonaných dôkazov navrhnutých a predložených stranami sporu nemal súd preukázanú pasívnu vecnú legitímáciu žalovanej v konaní, žalobu zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, keď priznal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní. Úspech vo veci súd skúmal čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku porovnaním žalobnej žiadosti a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Keďže bola žalovaná v konaní plne úspešná, súd rozhodol tak, že má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).