

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Er/786/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204532  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Miškovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5914204532.2

## Uznesenie

ECLI:SK:OSRK:2019:5914204532.2  
9Er/786/2014-10  
IČS: 5914204532  
EX 2348/2014  
U Z N E S E N I E

Okresný súd Ružomberok v exekučnej veci oprávneného: AA plus, s.r.o., Žiarska 602/2, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 43 838 120, proti povinnému: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V., v konaní pre vymoženie sumy 944,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Oprávnenému súd **u k l a d á** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie, Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš trovy exekúcie vo výške 46,79 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

1. Na základe návrhu oprávneného sa dňa 16.05.2014 začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č.k XRo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Vykonaním vyššie uvedenej exekúcie poveril súd dňa 03.06.2014 pod číslom XXXX\*XXXXXX súdneho exekútora JUDr. Petra Matejovie, Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš.

2. V priebehu konania bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

7. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Z obchodného vestníka č. XXX/XXXX mal súd preukázané, že Okresný súd Žilina uznesením č.k. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil na majetok povinného konkurz a súčasne rozhodol o jeho oddĺžení. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, nakoľko pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní vznikla pred vyhlásením konkurzu na majetok povinného, a teda v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. môže byť uspokojená len v konkurze, súd v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017) exekúciu zastavil.

10. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='233/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútoroch (v znení účinnom do 31.03.2017), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

13. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR 288/1995 Z. z. (znenie účinné do 31.03.2017), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14. O trovách exekúcie súd rozhodol s poukazom na § 203 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), keď k ich náhrade zaviazal oprávneného. Účelne vynaložené trovy exekúcie súdneho exekútora pozostávajú z odmeny podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. vo výške 33,19 eur, z náhrady hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 vyhlášky vo výške 5,80 eur (poštovné) a z 20 % DPH vo výške 7,80 eur.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 10.01.2019

S.. L. S.  
vyšší súdny úradník