

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17C/675/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315224011
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2315224011.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou Hostoveckou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom 010 11 Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Z. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX K., L. XXX/XX, o zaplatenie 2914,13 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti istiny vo výške 274,93 eura, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 2,66 eura, v časti úroku vo výške 171,04 eura, v časti úrokov z omeškania vo výške 1,29 eura, v časti úroku vo výške 17,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2933,53 eura od 20. 8. 2015 do zaplatenia, v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny vo výške 293,33 eura od 20. 8. 2015 do zaplatenia a v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 171,04 eura od 20. 8. 2015 do zaplatenia, zamietá.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 14,42 %, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 2. 11. 2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy nezaplatennej istiny vo výške 2914,13 eura, nezaplatených poplatkov poistenia 2,66 eura, úrokov 171,04 eura, úrokov z omeškania 1,29 eura, úroku 17,9 % p.a. zo sumy 2933,53 eura od 20. 8. 2015 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % p.a. zo sumy 2933,53 eura a zo sumy úrokov 171,04 eura od 20. 8. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca žalobu podal z titulu neuhradeného úveru poskytnutého žalovanému na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXX uzatvorenej dňa 22. 10. 2014.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 28. 2. 2017 pod č. k. XXC/XXX/XXXX - XX tak, že žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2640,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 20. 8. 2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v ktorej časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6. 5. 2017 a vo zvyšku žalobu zmietol. V zamietajúcej časti na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave rozsudok uznesením zo dňa 18. 7. 2018 pod č. k. 9Co/152/2017 - 97, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 9. 2018, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania.

3. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie istiny vo výške 274,93 eura, poplatkov za poistenie vo výške 2,66 eura, úrokov vo výške 171,04 eura, úrokov z omeškania vo výške 1,29 eura, úroku vo výške 17,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2933,53 eura od 20. 8. 2015 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny vo výške 293,33 eura od 20. 8. 2015 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 171,04 eura od 20. 8. 2015 do zaplatenia

4. Podľa § 278 CSP, Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 279 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Dôsledky kontradiktórneho sporového konania vyžadujú procesnú aktivitu obidvoch sporových strán zásadne rovnako, preto zákonodarca prikrečil k zavedeniu sankcie za procesnú pasivitu aj na strane žalobcu. Procesnou sankciou za pasivitu žalobcu je strata sporu vo forme zamietavého kontumačného rozsudku. Predpokladmi vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu sú:

- súd riadne a včas (pozri § 178 ods. 2 CSP) predvolal žalobcu na pojednávanie (pozri § 100 CSP), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalobca nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne;
- žalobca sa nedostavil na pojednávanie v určený čas;
- žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami;
- návrh žalovaného na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu je pri splnení zákonných predpokladov obligatórne (arg.: "súd rozhodne..."). Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie, čoho sa žalobca svojou žalobou domáhal, a uvedie splnenie predpokladov podľa § 278 CSP.

6. Súd konštatuje, že boli splnené podmienky na postup podľa § 278 CSP, nakoľko žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. O trovách konania súd rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 CSP. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Ak strana nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci, t.j. každá strana (žalobca aj žalovaný) je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Vo všeobecnosti platí, že ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. júna 2011, sp. zn. 8 Sžo 215/2010). Ak mala teda strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov buď pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v konaní úspešný vo výške 57,21 % a neúspešný vo výške 42,79 % (čo predstavuje úspech žalovaného). Po pomernom rozdelení trov konania, t. j. po odpočítaní úspechu a neúspechu žalobcu, potom súd dospel k záveru, že žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 14,42 %. Pre účely výpočtu trov konania súd vychádzal z požadovanej sumy ku dňu rozhodnutia súdu, t. j. k 10. 1. 2019. Žalobca svoju žalobou požadoval zaplatenie sumy istiny 2914,13 eura + poplatky z poistenie 2,66 + úroky 171,04 eura + úroky z omeškania 1,29 eura (do zosplatnenia) + úrok 17,9 % ročne vo výške 1782,47 eura k 10. 1. 2019 (za 1239 dní omeškania zo sumy 2933,53 eura od 20. 8. 2015 do 10. 1. 2019) + úroky z omeškania 5 % ročne k 10. 1. 2019 vo výške 497,90 eura (z istiny 2933,53 eura od 20. 8. 2015 do 10. 1. 2019 za 1239 dní omeškania) a vo výške 29,03 eura (z úroku 171,04 eura od 20. 8. 2015 do 10. 1. 2019 za 1239 dní omeškania), spolu tak 5398,52 eura, pričom mu súd priznal pôvodným rozsudkom „len“ sumu 3088,31 eura (istina 2640,20 eura + úroky z omeškania 5 % ročne od 20. 8. 2015 vyčíslené do 10. 1. 2019). Výpočet úspechu žalobcu je potom 3088,31 eura / 5398,52 eura x 100, t. j. 57,21 %.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. b/ CSP proti prvému výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Podľa § 281 CSP, Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Odvolanie je prípustné voči druhému výroku (§ 357 písm. m/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 364 CSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.