

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12Er/839/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516207885  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516207885.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: H. H., H.. H. Z..A., H. H.I. X. XX, Y., M.: XX XXX XXX, práv zast.: Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 35 724 111, proti povinným: X./. N. - Č.T., H.. H. Z.. A., H. H. X. O. XXX, D., M.: XX XXX XXX, X./. M.. D. Č., P.. XX.XX.XXXX, Y. E. XXX/XX, D., X./. M.. V. Č., P.. XX.XX.XXXX, Y. E.P. XXX/XX, D., X./. A. Č., P.. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, D., o vymoženie 84.870,67 EUR v exekúcii EX 93/2016 vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Peter Stodola, Exekútorový úrad Nitra, Kmeťkova 25, takto

### rozhodol:

I. Súd námietky povinných proti exekúcii zamietá.

II. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Petrom Stodolom, Exekútorový úrad Nitra, Kmeťkova 25, pod sp. zn.: EX 93/2016 sa odkladá do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16C/23/2017.

### odôvodnenie:

1. Poverením tunajšieho súdu zo dňa 03.10.2016 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie EX 93/2016 pre vymoženie 84.870,67 EUR na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice N 516/2015, Nz 31813/2015, NCRIs 32550/2015 napísanej v kancelárii Notárskeho úradu Mgr. Evy Holčíkovej v Myjave, Nám. M. R. Štefánika 581/29A zo dňa 16.09.2015.

2. Dňa 07.11.2016 boli tunajšiemu súdu preložené námietky povinných proti exekúcii. Povinní podané námietky proti exekúcii odôvodňujú tým, že exekučným titulom na podklade ktorého je predmetná exekúcia vedená, je notárska zápisnica N 516/2015, Nz 31813/2015, NCRIs 32550/2015 napísaná v kancelárii Notárskeho úradu Mgr. Evy Holčíkovej v Myjave, Nám. M. R. Štefánika 581/29A zo dňa 16.09.2015 (ďalej aj ako „notárska zápisnica“). Povinní tvrdia, že notárska zápisnica bola spísaná na základe Leasingovej zmluvy č. LZC 11/00212, ktorú podpísal P. I. Č.. Povinní majú za to, že uvedená leasingová zmluva bola podpísaná bez súhlasu manželky. „Jedná sa o vážny právny úkon a v takomto prípade je absolútne neplatná, t. j. od počiatku.“ Absolútnu neplatnosť opierajú o ustanovenie § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žiadajú týmto podaním, aby súd exekučné konanie vyhlásil za neprípustné, umožnil povinným v lehote 30 dní podať žalobu o neplatnosť leasingovej zmluvy a exekučné konanie odložil až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci. Povinní uvádzajú, že je tu oprávnený dôvod k tomu, že exekúcia bude zastavená podľa ustanovenia § 57 Exekučného poriadku s prihľadnutím na výsledok žaloby. Odloženie exekúcie opierajú o ustanovenie § 56 ods. 2 Exekučného poriadku.

3. Dňa 11.11.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie oprávneného k podaným námietkam povinných proti exekúcii a podanému návrhu povinných na odklad exekúcie. Oprávnený vo svojom vyjadrení tvrdí, že námietky povinných sú neopodstatnené, neodôvodnené a absolútne právne irelevantné. Oprávnený uvádza, že notárska zápisnica nebola spísaná na základe Leasingovej zmluvy č. LZC 11/00212. Takúto leasingovú zmluvu vôbec neeviduje a ani nepoužíva predmetné číslovanie. Ďalej oprávnený tvrdí, že notárska zápisnica ako exekučný titul bola podpísaná za spoločnosť N.

- Č., H., H. Z., A., Š. A. H., M., D. Č., H., netuší teda prečo by malo ísť o neplatnosť právneho úkonu. K tvrdeniam povinných oprávnený poznamenáva, že Občiansky zákonník neupravuje absolútnu neplatnosť ako tvrdia povinní, ale relatívnu neplatnosť. Prílohou notárskej zápisnice ako exekučného titulu je uznanie záväzku a dohoda o splácaní záväzku, na základe ktorých bola notárska zápisnica spísaná. Z týchto dokumentov je zrejмый právny dôvod vzniku pohľadávky a je zřejmé, že notárska zápisnica je spôsobilým exekučným titulom po formálnej i po materiálnej stránke. Povinnosť plnenia na základe notárskej zápisnice možno charakterizovať ako plnenie, ktoré má svoj základ v procesnom práve, teda bez vzťahu na hmotnoprávny titul. Notárska zápisnica so súhlasom k vykonateľnosti má povahu verejnej listiny a ako každá verejná listina aj notárska zápisnica osvedčuje pravdivosť údajov v nej uvedených až do doby, pokiaľ nie je preukázaný opak. Aj pri posudzovaní notárskej zápisnice sa preto uplatňuje tzv. prezumpcia správnosti. Oprávnený má za to, že povinní uznali svoj záväzok pozostávajúci z viacerých zmlúv uvedených v notárskej zápisnici, prišlo k nahradeniu dovtedy existujúceho záväzku novým záväzkom, ktorý je predmetom exekúcie a na základe ktorého je exekúcia vykonávaná. Záverom oprávnený dodáva, že v zmysle uvedeného má za to, že jediným cieľom podania námietok povinnými je odďaľovanie exekúcie, a tým aj možné zmarenie exekúcie a uspokojenie veriteľa.

4. Výzvou zo dňa 06.02.2017 tunajší súd vyzval povinných na predloženie žaloby, na základe ktorej žiadajú o odklad exekúcie vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 12Er/839/2016, nakoľko vo svojom podaní žiadajú o odklad exekúcie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, avšak súčasťou ich podania nebolo označenie spisovej značky konania ani ftc. predmetnej žaloby.

5. Dňa 31.03.2017 bolo súdu doručené podanie povinných, ktorým oznámil súdu, že podali žalobu, na základe ktorej žiadajú o odklad exekúcie, ktorá bola označená ako „Návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu“ zo dňa 28.03.2017, a táto bola k predmetnému podaniu priložená ako fotokópia (spolu s potvrdením o podaní žaloby). Povinní tvrdia, že uvedená žaloba bola podaná osobne na Okresnom súde Bratislava II, Drieňová 5, Bratislava, a tomu zodpovedajúce súdne konanie je vedené pod sp. zn. 16C/23/2017.

6. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

8. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Pri vznosení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Z uvedeného vyplýva, že povinný mal možnosť domáhať sa namietaných skutočností v základnom konaní, nie však exekučnom konaní, pričom rozhodnutie, ktoré sa stalo podkladom pre toho exekučné konanie bolo potvrdené odvolacím orgánom, pričom neboli kompetentným orgánom zistené dôvody ani na začatie konania mimo odvolacieho konania, alebo zmenu rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

9. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že povinnosť uložená exekučným titulom nebola v stanovenej lehote dobrovoľne splnená. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. Povinný po vydaní exekučného titulu neuviedol dokázateľné a preukázateľné skutočnosti, ktoré by

spochybňovali prípustnosť exekúcie. Je potrebné zdôrazniť, že námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom proti rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom.

10. Súd preskúmal námietky povinných z hľadiska ich obsahu a zistil, že povinní neuviedli relevantný argument proti prebiehajúcej exekúcii. Z hľadiska uvádzaných skutočností a posudzovaní exekúcie ako neprípustnej sú tieto vyhlásenia neopodstatnené a tiež predčasné, t. č. nemajú oporu v rozhodnutiach kompetentných orgánov, ktoré by priamo súviseli s prípustnosťou predmetnej exekúcie, ani v zákone. Oprávnený teda podal návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že povinnosť uložená exekučným titulom nebola v stanovenej lehote dobrovoľne splnená. Podkladom pre podanie predmetného návrhu na vykonanie exekúcie bola notárska zápisnica, ktorá bola vlastnoručne podpísaná všetkými povinnými, pričom tento dokument ako exekučný titul má povahu verejnej listiny, pri ktorej sa uplatňuje prezumpcia správnosti. Vzhľadom k vyššie uvedenému dospel exekučný súd k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorý je vykonateľný. Doposiaľ nebol súdu predložený relevantný dôkaz, ktorý by spochybňoval správnosť a opodstatnenosť vydaného exekučného titulu. V nadväznosti na uvedené súd o námietkach povinného proti exekúcii rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, a to tak, že ich zamietol.

11. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

12. Povolenie odkladu exekúcie podľa cit. ustanovenia prichádza do úvahy vtedy, ak možno dôvodne predpokladať, že exekúcia bude zastavená. Spravidla pôjde o prípady, keď prebieha konanie, ktorého výsledok bude mať podstatný vplyv na možný priebeh exekúcie. Vo všeobecnosti možno povedať, že pred povolením odkladu podľa tohto ustanovenia by malo byť aspoň osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie.

13. Vykonaným šetrením a preskúmaním relevantných listín obsiahnutých v spise a predložených účastníkmi konania exekučný súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava II bolo začaté konanie pod sp. zn. 16C/23/2017 o určenie neplatnosti právneho úkonu, čo by mohlo mať v konečnom dôsledku za následok i učenie neplatnosti exekučného titulu, ktorý je podkladom pre toto exekučné konanie. Exekučný súd považuje posúdenie veci Okresným súdom Bratislava II za podstatné pre ďalší priebeh tohto exekučného konania, nakoľko rozhodnutie civilného súdu môže mať zásadný vplyv na možné zastavenie predmetného exekučného konania. Vzhľadom k tomu, že v danom štádiu civilného konania nemôže exekučný súd predvídať akým výsledkom konanie skončí, súd povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16C/23/2017, nakoľko má význam pre ďalší priebeh predmetnej exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).