

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3Nt/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010270
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418010270.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. J. Š.Q., dňa 10. januára 2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

J. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS Leopoldov,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/48/2016,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený J. Š. podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/48/2016, ktorý písomne odôvodnil tým, že vo veci nebol vypočutý svedok Š. U., ktorého navrhoval, konalo sa v jeho neprítomnosti, napriek tomu, že sa riadne ospravedlnil, pričom z výpovede svedka J. Y. vyplýva, že neprebral žiadnu finančnú hotovosť.

Odsúdený J. Š. na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že na uvedených dôvodoch obnovy konania trvá.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul svedka J. Y., ktorý uviedol, že na okolnosti skutku si nepamätá. Je pravdou, že raz bol s bratom a obžalovaným ako vodič v Záhorskej Bystrici pri nejakej ohliadke stavebných prác a bol s nimi ešte jeden robotník. Nepamätá sa či niekto z rodinného domu vychádzal, on stál v aute pred domom, myslí si, že nie. On nevidel, že by obžalovaný prebral nejakú finančnú hotovosť, lebo len sedel v aute. Do domu išiel obžalovaný, jeho brat a ten robotník. V aute si peniaze nedelili. On bol iba šofér, nevie na čo išiel obžalovaný do domu. Pri odchode sa nebavili, či sa si niečo dohodli, on do styku neprišiel s nikým, kto v dome býval, ani nikoho nevidel.

Z listinných dôkazov súd oboznámil návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/48/2016 z ktorého vyplýva, že v predmetnom konaní bol J. Š.Q. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/48/2016, zo dňa 04.09.2017, právoplatným dňa 07.06.2018 uznaný vinným z prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V predmetnej veci 2T/48/2016 bol ako svedok vypočutý svedok J. Y. a odsúdený už v konaní 2T/48/2016 navrhoval vypočuť svedka Š. U., takže tieto skutočnosti boli súdu už známe. V danej veci bola síce časť hlavného pojednávania vykonaná

v neprítomnosti odsúdeného, ale v zmysle zákona a o tejto skutočnosti mal vedomosť aj odvolací súd. Všetky uvedené skutočnosti uvádzal odsúdený aj vo svojom odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/48/2016 a Krajský súd sa s týmito skutočnosťami zaoberal aj v uznesení sp.zn.

4To/132/2017, zo dňa 07.06.2018, ktorým odvolanie odsúdeného voči vyššie citovanému rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zamietol.

Z vykonaných lustrácií osoby Š. U. vyplýva, že tento na uvádzanej adrese nebýva jeho pobyt je neznámy, iné osoby s uvedeným menom zomreli. Odsúdený prítomnosť tohto svedka na verejnom zasadnutí nezabezpečil, hoci to prisľúbil a súd mu to za povinnosť aj uložil.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Nebol teda v konaní o povolení obnovy konania odsúdeným predložený žiadny nový dôkaz, ktorý by súdu nebol skôr známy a ktorý by odôvodňoval iné rozhodnutie o jeho vine, alebo treste.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného Mareka Šnajnára na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní od dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

dní odo