

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 20P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200387
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422200387.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - N. a otec - Y. v zastúpení Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., IČO: 36 866 733, so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

I. Matka je povinná písomne alebo e-mailom informovať otca o zmene zdravotného stavu maloletej, o výsledkoch lekárskeho vyšetrenia v deň vyšetrenia a podávať otcovi pravidelne, vždy prvý piatok v kalendárnom mesiaci, písomne na e-mail otca správy o neúčasti maloletej v školskom zariadení v prípade prezenčného vyučovania; v prípade dištančného vyučovania alebo individuálneho vzdelávania správy o učive, ktoré maloletá preberá počas dištančného vyučovania alebo individuálneho vzdelávania, správy o prospechu maloletej, správy o aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej, o vopred naplánovaných lekárskejších vyšetreniach, správy o mimoškolských aktivitách maloletej, jej krúžkovej činnosti, vrátane termínov a miest prípadných vystúpení, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/221/2018.

II. V ostatnom rozsahu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 31.01.2022 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť informovať ho písomne alebo emailom o zmene zdravotného stavu maloletej a výsledkoch lekárskeho vyšetrenia v deň vyšetrenia, a podávať mu pravidelne, každý párny kalendárny týždeň v piatok do 15:00 hod. písomne na jeho email správy o neúčasti maloletej v školskom zariadení v prípade prezenčného vyučovania; v prípade dištančného vyučovania alebo individuálneho vzdelávania správy o učive, ktoré maloletá preberá počas dištančného vyučovania alebo individuálneho vzdelávania správy o učive, ktoré maloletá preberá, správy o prospechu maloletej, o aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej, o vopred naplánovaných lekárskejších vyšetreniach, mimoškolských aktivitách maloletej, jej krúžkovej činnosti, vrátane termínov a miest prípadných vystúpení, správy o plánovaných cestách maloletej na území SR a mimo územia SR s uvedením miesta a času, kde a kedy sa bude maloletá nachádzať a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.13P/221/2018.

2. Z návrhu otca súd zistil, že medzi rodičmi je aktuálne vedené na Okresnom súde Bratislava IV aj rozvodové konanie pod sp. zn. 13P/221/2018. V čase podávania návrhu na rozvod mal za to, že rozvod prebehne slušne a korektne, bez vzájomnej animozity, pri rešpektovaní práva dieťaťa na

oboch rodičov a s rešpektovaním autority štátnych inštitúcií. Matka však od podania uvedeného návrhu neustále stupňuje svoje agresívne správanie, čím ďalej tým viac ignoruje práva otca, nerešpektuje štátne inštitúcie, o maloletej rozhoduje výlučne sama, zámerne ju izoluje z akéhokoľvek sociálneho prostredia; to všetko v snahe umelo dosiahnuť čo možno najsilnejšiu naviazanosť maloletej na matku. Matka sa odmieta zúčastniť psychologického poradenstva nariadeného formou výchovného opatrenia uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/109/2019-96 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/184/2020. Vo veci dokonca neúspešne podávala dovolanie. Matka odmieta komunikovať s kolíznym opatrovníkom. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní dňa 13.1.2022 (sp.zn. 58Em/1/2020) do zápisnice vyjadril, že s matkou sa nedarí spolupracovať, matka sa dožaduje, aby ju nekontaktovali na súkromné telefónne číslo, šetrenie sa nepodarilo uskutočniť, ani neohlásené, ani dohodnúť termín šetrenia s matkou. Kolízny opatrovník má zato, že matka sa snaží uniknúť zodpovednosti riešiť danú situáciu. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že kolízny opatrovník kontaktoval riaditeľku ZŠ U. nakoľko v el. žiackej knižke mala maloletá účasť len 3 vyučovanie hodiny. K tomuto došlo na podnet otca, ktorý nemal o maloletej žiadne informácie. Riaditeľka mala kolíznemu opatrovníkovi oznámiť, že maloletá má individuálny študijný plán na základe žiadosti matky a absolvuje vlastný študijný proces so svojím pedagógom. O vybavení individuálneho študijného plánu otec nemal vedomosť. Snaha matky čo najviac maloletú izolovať od okolitého prostredia, jej snaha vyberať maloletej kamarátky a ľudí, s ktorými sa bude stretávať, o zamedzenie kontaktu maloletej s jej otcom a snaha o čo najväčší finančný benefit vyústila do viacerých súdnych konaní vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/49/2019, 10Pc/17/2019, 25P/94/2020, 58Em/1/2020, 25P/109/2019, 25P/118/2019, 13P/221/2018. Keďže matka nerešpektuje ani nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk maloletej s otcom (č.k. 25P/118/2019-32 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/383/2019-223), nariadil Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 58Em/1/2020-71 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 18CoE/74/2020-165 výkon tohto neodkladného opatrenia. Napriek právoplatnosti nariadeného výkonu rozhodnutia matka neodkladné opatrenie, ktorým je upravený styk otca s maloletou, nerešpektuje. Hoci formálne vždy tvrdí, že ona v styku maloletej s otcom nebráni, v konečnom dôsledku vždy tento styk zmari. Ide prevažne o SMS-správy rôzneho typu. Napríklad, že otec údajne nepotvrdil, že sa dostaví, alebo maloletá má iné aktivity, prípadne je maloletá chorá, prípadne je chorá matka. V niektorých prípadoch, kedy si otec príde dieťa vyzdvihnúť, sa matka za dverami zatajuje, pričom otec počuje za dverami šuškanie a dohováranie matky smerom k maloletej, aby bola ticho, že otec za chvíľu odíde. Pokiaľ sa otcovi s maloletou výnimočne podarí stretnúť, je tomu tak vždy za prítomnosti matky a jej rodiny (konkrétne za prítomnosti jej rodičov), ktorí dohliadajú nato, ako styk prebieha a čo maloletá s otcom robí. Maloletá tak neustále kontroluje pohľadom matku, či jej vadí alebo nevadí konkrétna aktivita, ktorej sa aktuálne s otcom venuje. Okrem toho je otec kontrolovaný, o čom sa s maloletou rozpráva. Pri každej otázke o prospechu v škole, o mimoškolských aktivitách maloletá znervózne, obzerá sa po matke a bojí sa odpovedať. Je zrejmé, že tieto bežné informácie nesmie otcovi hovoriť. Otec nemá záujem podporovať stres maloletej z „tajomstiev“, ktoré má s matkou, na otázky sa jej preto radšej nepýta a o maloletej nemá žiadne informácie. Ak chcel otec zistiť zdravotný stav maloletej Q., musel sa dopytovať jej ošetrojúcej lekárky, ktorá mu na výmennom lístku potvrdila, že maloletá Q. bola prihlásená do evidencie 13.3.2019, odvtedy dieťa absolvovalo 2-krát preventívnu prehliadku, 1x Varicellu, 2x respiračný infek. Posledný krát mala byť vyšetrená v ambulancii 3.9.2020. Z vyššie uvedeného možno konštatovať, že matka nerešpektuje postavenie otca v živote maloletej. Nielen, že mu neposkytuje informácie o maloletej, ale cielene vyvíja aktivity smerujúce k tomu, aby sa o maloletej čo najmenej dozvedel. Preto zabezpečila bez jeho vedomia a súhlasu otca individuálne vzdelávanie. Otec sa o dôvodoch individuálneho vzdelávania dozvedel prostredníctvom žiadosti adresovanej Základnej škole na U.. Zarážajúci bol pre neho dôvod žiadosti. Matka žiadosť odôvodnila dlhodobým cestovaním v rámci SR a častým pobytom mimo miesta trvalého pobytu, dokonca cestovaním mimo územia SR. Otec však nemá žiadnu vedomosť o častom cestovaní maloletej a už vôbec nie je informovaný o pobyte maloletej mimo územia SR. Vzťahy medzi rodičmi sú negatívne a rozvrátené, čo vedie k nevhodnej, resp. žiadnej komunikácii rodičov. Preto považuje za dôvodné uložiť matke neodkladným opatrením povinnosť informovať ho o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej. To, že sa maloletá nachádza u matky, ktorá ju zámerne izoluje neznamená, že má matka na takéto konanie právo a že otec nemá právo vedieť o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, ako napríklad o jej zdravotnom stave, prospechu, o jej významných aktivitách, o cestovaní, či krúžkovej činnosti v škole alebo mimo školského zariadenia. Informačná povinnosť matky je dôležitá aj z dôvodu, že otec má záujem si maloletú vyzdvihnúť v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, býva v inom meste ako maloletá - v X. - a cesta do X. iba pre neuskutočnený styk je pre neho finančne aj časovo náročná. Otec žiada upraviť informačnú povinnosť

písomne v pravidelných intervaloch tak, aby sa o týchto informáciách dozvedel minimálne v pracovnom dni, ktorý predchádza víkend, kedy si má maloletú v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia vyzdvihnúť. Aby tak mohol na styk prísť s informáciami a zdravotnom stave maloletej, o jej problémoch, prospechu, úspechoch. Otec má na tieto informácie právo, jeho rodičovské práva neboli obmedzené, a preto nie je žiaden dôvod, aby mu matka tieto informácie odmietala poskytovať. Navyše, informovanosť otca o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej môže pozitívne ovplyvniť jeho styk s maloletou a prispieť tak k hodnotne naplnenému času. Otec žiada upraviť informačnú povinnosť s tým, že hoci nemá nateraz vedomosť o krúžkovej činnosti, maloletá môže už teraz, alebo v krátkom čase začať krúžok navštevovať (o čom ho však nebude informovať). Obdobne to platí o súčasnom individuálnom študijnom pláne, ktorý môže byť v blízkej budúcnosti matkou zmenený. Preto otec žiada poskytovať informácie aj pre prípad individuálneho, aj pre prípad prezenčného (príp. dištančného) vzdelávania.

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrili.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Po oboznámení sa s návrhom otca dospel súd k záveru, že je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia. Z konaní, ktoré sú vedené na Okresnom súde Bratislava IV (sp.zn. 13P/221/2018, 17P/49/2019, 58Em/1/2020) jasne vyplýva napätý vzťah medzi rodičmi, v ktorom je potrebné ustáliť pravidlá, ktoré rodičia budú rešpektovať v záujme zabezpečenia práv na strane obidvoch rodičov ako aj s poukazom na nevyhnutnosť stability a istoty v živote maloletej. Rodičia spolu nekomunikujú na požadovanej úrovni v rámci zdravých rodičovských vzťahov, na základe čoho dochádza potom aj k tomu, že matka otca nedostatočne informuje o maloletej, čím otec prichádza o dôležité chvíle v živote maloletej. Nakoľko obaja rodičia majú právo rozhodovať o živote maloletej a podieľať sa na jej výchove, čo nie je aktuálne otcovi umožnené bez dostatočných informácií o maloletej, čím je právo otca porušované, súd uložil matke povinnosť informovať otca o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej v pravidelných mesačných intervaloch. Súd nevyhovel návrhu otca v rozsahu uloženia informačnej povinnosti matke o tom, kde a kedy sa matka s maloletou nachádza, nakoľko takáto úprava je nad rámec úpravy styku otca s maloletou a zasahuje do veľkej miery aj do práv matky, ktorá ju má v prevažnom čase vo svojej starostlivosti. Rovnako súd nevyhovel návrhu otca v rozsahu intervalu informačnej povinnosti matky, v zmysle ktorého má matka povinnosť informovať otca o maloletej každý párnny týždeň v mesiaci, nakoľko neodkladným opatrením má dôjsť k ochrane ohrozených práv len v nevyhnutnej miere, ktoré súd považoval v rozsahu raz mesačne za primerane zabezpečené. Na základe uvedeného v tejto časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.13P/221/2018.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.