

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519200111
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519200111.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. S. D., nar. XX.XX.XXXX, a R. K. D., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, C., toho času bývajúca na adrese H. Z. C. XX, C., zastúpená NIKU & partners, s. r. o., IČO: 36 866 008, so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, a otec - A. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, apartment XXXX, R. B., P. štát, štátny občan K. štátov amerických a štátny občan P. štátu, zastúpený - A. P. T., advokátka, IČO: 42 254 396, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 11.12.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2018, sa otec domáha rozhodnutia súdu, ktorým zruší neodkladné opatrenie - uznesenie tunajšieho súdu č. k. 20P 123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, ako aj uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P 92/2018-224 zo dňa 25.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/151/2018-273 zo dňa 09.11.2018. Zároveň sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 16:00 do nedele do 18:00. Miestom prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť. Zároveň žiada, aby súd neodkladným opatrením matke uložil povinnosť otca maloletých detí písomne (e-mailom) informovať vždy ku koncu párneho kalendárneho týždňa v mesiaci o zdravotnom stave maloletých detí a o jeho zmene, o absolvovaných a plánovaných lekárskejších kontrolách a vyšetreniach, terapiách detí, o ich dochádzke a aktivitách v materskej škôlke, o voľnočasových aktivitách a výletoch detí, o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa detí (napr. zmena ošetrojúceho lekára, zmena bydliska, zmena zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú a pod.).

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 20P 195/2018-154 zo dňa 08.01.2019 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, aby o ňom mohol rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 4/2019.

3. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v súčasnosti je jeho styk s maloletými deťmi upravený uznesením tunajšieho súdu č. k. 20P 123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 218/2017-251 zo dňa 29.05.2017 a uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P 92/2018-224 zo dňa 25.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/151/2018-273 zo dňa 09.11.2018. Z dôvodu zásadných zmien pomerov sa otec domáhal zmeny úpravy styku s maloletými viackrát, naposledy svojím podaním zo dňa 01.08.2018. Od tohoto posledného podania návrhu došlo k ďalším zásadným zmenám týkajúcich sa maloletých detí

odôvodňujúcich potrebu zmeny nariadeného neodkladného opatrenia ohľadne styku otca s maloletými. Týmito sú: pokračujúce nevhodné a účelové správanie matky pri styku, resp. v súvislosti s ním, ktoré má zhoršujúcu sa tendenciu (matka opakovane porušuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, ktorým je upravený styk mimo UNICEF-u; od septembra 2018 matka nechodí na styk vždy osobne; otcovi za nezrealizovaný styk neposkytuje žiadnu náhradu a nie je schopná informovať ho o nerealizácii styku vopred v dostatočnom časovom predstihu - neinformuje ho priamo, ale len prostredníctvom svojej právnej zástupkyne; matka styk otca s deťmi narúša a svoju prítomnosť pri styku zneužíva na vyvolávanie konfliktov; matka neumožňuje žiadny kontakt otca s deťmi na diaľku); zneužívanie rodičovských práv a svojho postavenia preferenčného rodiča matkou (matka nerešpektuje právo otca na výchovu maloletých; s otcom účelovo nekomunikuje, neposkytuje mu ohľadne detí pravidelné a adekvátne informácie, resp. len tie, ktoré uzná za vhodné a ex post; o všetkom týkajúcom sa detí rozhoduje výlučne sama bez vedomia a účasti otca); psychická porucha matky, ktorá ovplyvňuje jej správanie (hraničná porucha osobnosti); nedôvodnosť súčasnej úpravy styku za prítomnosti matky; manipulácia detí matkou proti otcovi, konflikt lojality, do ktorého matka núti deti, zdravotný stav maloletých (zhoršenie ich psychického stavu spôsobené stratou otca v ich živote, resp. jeho minimálnou prítomnosťou). Matka svoje oprávnenie byť pri styku otca s deťmi využíva na manipulácie, účelové prekrúcanie a prispôbovanie situácií, eskaláciu konfliktov. Snaží sa mať styk otca s deťmi pod svojou kontrolou a otca ako rodiča nerešpektuje, koná tak, ako sama uzná za vhodné bez ohľadu na deti, ktoré majú rady otca a chcú s ním tráviť čas. Matka sa snaží otcovi svojím účelovým konaním a odmietaním kvalifikovanej komunikácie s ním eliminovať rodičovské práva (dosiahnuť len jeho obmedzený styk, vytlačiť ho z možnosti rozhodovať o záležitostiach týkajúcich sa detí, mať adekvátne informácie o deťoch), čím eliminuje vytvorenie rovnocenných podmienok pre výchovu a starostlivosť zo strany otca. Aktuálna situácia má negatívny dopad na deti (na ich zdravotný stav, psychickú pohodu), ktorý sa môže prehĺbiť, čo bude len veľmi ťažko napravitelné, pričom otec má všetky predpoklady a má vytvorené aj materiálne podmienky na starostlivosť o deti. Konanie v danej veci trvá už takmer dva roky, čím sa charakter dočasného opatrenia stráca, a tým, že súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nekoná, stávajú sa kvázi definitívnym rozhodnutím. V prípade dlhotrvajúceho konania nie je možné pripustiť, aby rozhodnutie o neodkladnom opatrení nebolo možné nahradit' novým, ktoré lepšie vystihuje ochranu základných ľudských práv (umožniť rodičovi, ktorý s dieťaťom nežije v spoločnej domácnosti, pravidelný a čo najširší kontakt, aby mohol aj tento rodič výchovne pôsobiť na dieťa). Práve dĺžka súdnych konaní pri minimálne upravenom styku otca s deťmi je v danom prípade skutočnosťou, ktorá môže mať negatívny dopad na citový vzťah otca a detí. Zhoršuje postavenie otca v tom zmysle, že rozvíjanie jeho vzťahu s deťmi je v súvislosti s uplynulým časom podstatne sťažené. Je nepochybné aj v záujme detí, aby si udržali zdravé rodinné väzby s odlúčeným rodičom a aby neboli odtrhnuté od svojich koreňov, preto je potrebné, aby bol styk detí s otcom podporovaný (aby nedošlo k vzájomnému odcudzeniu a prípadne vytvoreniu syndrómu zavrhnutého rodiča, k čomu správanie a konanie matky smeruje). Negatívny postoj matky k otcovi a jej snaha obmedziť jeho styk s deťmi nie sú založené na racionálnych dôvodoch, ale na rodičovských nezhodách a matkinom odmietavom postoji riešiť danú záležitosť a nie je v záujme detí. Bez otcom žiadaného rozhodnutia vzhľadom na čas, kým dôjde k rozhodnutiu vo veci samej, by mohlo dôjsť k nezvratnému stavu, narušeniu väzieb medzi otcom a maloletými, ktorí majú právo na zachovanie vzťahu k obom rodičom, a preto je úprava v zmysle návrhu otca nepochybne žiadúca a dôvodná.

4. K návrhu otec pripojil originál plnomocenstva, rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 20P 123/2017-113 zo dňa 15.04.2017, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 20P 92/2018-224 zo dňa 25.09.2018, CD so zvykovými nahrávkami, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP 151/2018-273 zo dňa 09.11.2018, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 2Em 12/2017-234 zo dňa 10.07.2018, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 2Em 12/2017-434 zo dňa 10.09.2018, mailovú komunikáciu medzi zástupcami rodičov a rodičmi zo dňa 23.10.2018 - 02.11.2018, e-mail otca matke zo dňa 30.11.2018, e-mail zástupcu matky zástupcovi otca zo dňa 04.12.2018, e-mail otca zo dňa 09.12.2018, e-mailovú komunikáciu rodičov zo dňa 10.12.2018, 10.10.2018, 09.10.2018, 09.11.2018, 27.11.2018, e-mailovú komunikáciu medzi matkou a Z. K., vyjadrenie otca zo dňa 25.09.2018 do konania vedeného pod sp. zn. 25.09.2018, prepis zvykovej nahrávky 12.96.16 (preklad), zápisnice o pojednávaní vo veci vedenej pod sp. zn. 20P 18/2017 zo dňa 20.11.2018, 02.08.2018, podanie otca označené ako zaslanie dôkazov do konania 20P 18/2017 zo dňa 26.10.2018.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí vo vyjadrení k návrhu otca poukázal na charakter neodkladného opatrenia, ktorým sú upravené ohrozené pomery maloletých detí, pričom neodkladné opatrenie nepredpokladá taký rozsah úpravy styku s maloletými, ako žiada otec v návrhu zo dňa 11.12.2018. Neodkladné opatrenie je účinné do rozhodnutia vo veci samej a je predpoklad, že o úprave styku otca s deťmi bude rozhodnuté v rámci pojednávania o rozvode a úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Vzhľadom na uvedené sa k návrhu otca nepripojil.

6. Zástupkyňa matky vo vyjadrení zo dňa 04.01.2018 uviedla, že dňa 14.12.2018 podala na tunajší súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017, v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, konanie je vedené pod sp. zn. 20P/198/2018 a nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Konaniu otca nerozumie, keďže na jednej strane v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode sa domáha zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, ktorej predpokladom je aspoň základná korektná komunikácia medzi rodičmi, no na druhej strane v situácii, keď sa obaja rodičia spoločne podrobujú terapii u dohodnutého odborníka (Z.. T. S.) sa neštíti vo svojom návrhu vynášať súdy na osobu matky, ponížovať ju a osočovať. Matka je zdesená z tohto, aký dopad bude mať na deti takéto správanie otca k matke. Matka súdu preukázala, že ochorením uvedeným otcom netrpí, otec vyťahuje a vytrháva z kontextu obsah vzájomných rozhovorov (počas matkinej návštevy P.) spred dvoch rokov, pričom netušila, že ju otec počas ich súkromných rozhovorov nahráva. Nikdy deti proti otcovi nenavádzala, ani nemanipulovala. Obe deti sú už dva roky vystavované neprimeranej emocionálnej, psychickej ale i fyzickej záťaži zo strany otca, ktorý čas, ktorý mu je poskytnutý na trávenie so synmi, využíva na to, aby ich vypočúval, rozoberal s nimi problémy dospelých, riešil s nimi témy, ktoré sú ich veku nevhodné, „strašil“ ich tým, že matka ho chce poslať do väzenia, že privolá políciu, sľubuje im, že už čoskoro budú stále spolu (najmä teraz po podaní predmetného návrhu), opakuje im, že sú obeťami „syndrómu zavrnutého rodiča“ a pod.. Čo sa týka aktuálnych nevráživých prejavov maloletého R. k otcovi, matka je toho názoru, že tieto sú iba prejavom dlhodobej frustrácie dieťaťa. Matka nemôže do styku otca s deťmi zasahovať, nakoľko je ihneď atakovaná z jeho strany. V jej domácnosti a voči nej sa takto R. nespráva. Čím viac otec R. uisťuje, že ho ľúbi a snaží sa ho upokojiť, či objasniť, R. otcovi s rovnakou intenzitou opakuje, že on jeho rád nemá, že s ním byť nechce a doslova sa mu vysmieva. Matku toto správanie maloletého znepokojuje, keďže takéto situácie sa v poslednom období opakujú a otec nedokáže maloletého vhodným spôsobom usmerniť, napr. vysvetliť mu, že takéto správanie k rodičom je neprípustné a pokúsiť sa presmerovať jeho pozornosť. Namiesto toho sa otec so štvorročným R. niekoľko desiatok minút doslova provokujú, oponujú si, striedavo plačú (raz otec, raz R.), čo matka nepovažuje za prospešné, konštruktívne a výchovné. Matka verí tomu, že otec sa k deťom takto správa nevedome, lebo „to iba inak nevie“. Aj z uvedeného dôvodu považuje za nevyhnutné pokračovať v rodinnej terapii u Z.. S.. Ak by skutočne deti proti otcovi manipulovala, vyplynulo by to napríklad aj z výsluchu detí pred súdom. Z tohto však jednoznačne vyplynulo, že obe deti otca majú rady a neodmietajú ho. Deti sa začali k svojmu otcovi správať odmietavo v čase, keď sú s ním v kontakte 8 zo 14 dní (v rámci dvojtýždňového intervalu), t. j. po tom, čo bol styk otca s maloletými deťmi rozšírený o asistovaný styk každý piatok v mesiaci. V poslednom období matku na styku občas zastúpi jej matka, keď si matka musí plniť svoje pracovné záväzky alebo v čase, keď je jedno z detí choré. Bez zastúpenia tejto starej matky by niektoré styky otca s deťmi museli byť realizované v náhradnom termíne (tak ako tomu bolo aj v minulosti), nakoľko je matka samoživiteľka a musí zabezpečovať potreby detí aj po materiálnej stránke, nemôže si dovoliť odmietat pracovné príležitosti, nakoľko by tým mohla priamo ohroziť zabezpečovanie potrieb detí. Otec mesačne prispieva na výživu maloletých detí sumou 300,- eur (250,- eur na základe rozhodnutia súdu a 50,- eur nad rámec), čo však nepokrýva ani polovicu odôvodnených mesačných výdavkov na jedno dieťa. Otec situáciu zneužíva, prekrúca, a tak ako sa pred deťmi nevhodne správal k matke, tak sa správa aj k starej matke zo strany matky. S tvrdením otca, že mu neposkytla náhradu za nerealizovaný styk z dôvodov na jej strane, nesúhlasí. Naposledy otec nerealizoval styk s deťmi z dôvodu plnenia si pracovných povinností matky dňa 01.09.2018, keď mu matka nezrealizovaný styk nahradila dňa 29.09.2018, 02.10.2018 a 04.10.2018 tak, že mal možnosť v tieto dni realizovať styk vždy o hodinu dlhšie, t. j. od 15,00 hod. do 19,00 hod.. Predĺženie styku až do 19,00 hod. sa však neosvedčilo, nakoľko sa tak deťom narušil denný režim, resp. ich večerné rituály. Ďalej matka popísala priebeh styku otca s maloletými dňa 08.11.2018 a 09.11.2018. Matka vo svojom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol styk otca s maloletými deťmi upravený za jej prítomnosti, súdu avizovala, že otec nereflektuje na zdravotný stav detí, o čom svedčia i jeho tvrdenia v návrhu. Matka jeho správanie hodnotí za nezodpovedné a rozhodne nie za súladné s najlepším záujmom maloletých. Spochybňovanie úrovne

jej starostlivosti o deti zo strany otca považuje za tvrdenie absentujúce sebareflexiou. Otec nie je schopný sa aktuálne, zodpovedne, rešpektujúc potreby a vývin detí o tieto riadne postarať, a to ani v takom rozsahu, aký mu je umožnený vykonateľnými rozhodnutiami súdu. Matka namieta tvrdenia otca, že trávi s deťmi málo času. Aktuálne otec podľa súčasných vykonateľných rozhodnutí súdov realizuje, resp. by mal realizovať styk v období každých štrnástich dní celkovo osemkrát, z toho šesťkrát vždy v rozsahu troch hodín za prítomnosti matky a dvakrát v rozsahu dvoch hodín v priestoroch akreditovaného subjektu. Otec s deťmi prevažne podniká iba rovnaké aktivity, keď sa s nimi zdržiava v nákupných centrách, fastfoodoch, Starbuckse, resp. v ním občasne prenajatom jednoizbovom byte v bytovom komplexe Panorama City, kde však nemá pre deti vytvorené podmienky pre dlhšie trávený čas (nemá tam pre ne k dispozícii žiadne potreby ani posteľ). Otec doposiaľ drží zahraničné cestovné doklady oboch detí a vzhľadom k tomu, že v prebiehajúcom trestnom konaní stále deklaruje, že matka detí „odniesla z ich domova v P.“, pretrvávajúca dôvodná obava o ich bezpečnosť v prípade, ak by sa styk realizoval bez prítomnosti tretej osoby. Otcom navrhovaný styk s deťmi v jeho návrhu by nebol v súlade s ich najlepším záujmom, ba priam by bol v jeho príkrom rozpore. Matka má za to, že otec súdu neosvedčil takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala upraviť jeho styk s maloletými v ním požadovanom rozsahu. Vzhľadom k aktuálne prebiehajúcej terapii u Z.. S. a prebiehajúceho konaniu o uloženie výchovného opatrenia (sp. zn. 20P/404/2017) matka navrhuje, aby súd návrh otca na úpravu styku s maloletými v každom párnom kalendárnom týždni v čase od stredy od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod., ako nedôvodný zamietol. Úpravou styku otca s deťmi v priestoroch akreditovaného subjektu je aktuálne i do budúca zabezpečená psychická stabilizácia detí, monitorovanie priebehu realizácie styku, bezpečnosť maloletých a zabránenie ich neoprávnenému premiestneniu mimo SR, poskytnutie komplexnej správy o deťoch v interakcii s otcom, vypracovanej akreditovaným a odborne spôsobilým subjektom. Časť návrhu, ktorou sa otec domáha uloženia povinnosti matke informovať ho, matka navrhuje ho ako nedôvodnú zamietnuť, nakoľko ho o zhoršení zdravotného stavu detí informuje, o čom predloží aj potvrdenie ošetrojúceho lekára maloletých, čo má súd preukázané aj z e-mailovej korešpondencie právnych zástupcov, ktorú otec sám vo svojom návrhu (ako aj v ostatných svojich podaniach) súdu predložil; otec je v osobnom či písomnom (aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne) v pravidelnom kontakte so všetkými odborníkmi, či zariadeniami, v ktorých starostlivosti sa maloleté deti nachádzali alebo nachádzajú; je v pravidelnom osobnom i písomnom kontakte s predškolským zariadením, ktoré deti navštevujú. Predškolské zariadenie otec opakovane osobne navštívil (naposledy počas zimnej besiedky detí, ktorú predškolské zariadenie organizovalo a na ktorú bol týmto zariadením pozvaný a ktorú absolvoval spolu so starou matkou detí); otec opakovane kontaktoval aj ošetrojúceho lekára detí Z.. M. E., ktorú s maloletými deťmi matka začala navštevovať po tom, čo otec namieta „objektívnosť“ predchádzajúcej pediatričky maloletých detí Z.. O. a jej lekárske správy označoval za „falošné; otec bol osobne prítomný aj na Detskej klinike na Limbovej ulici v Bratislave v čase, keď tam bol maloletý D. hospitalizovaný so zápalom pľúc (otec sa vtedy nevhodným spôsobom domáhal kontaktu s maloletým, narúšal chod oddelenia spôsobom, že situáciu musela riešiť primárka oddelenia); otec bol v kontakte s Z.. M. L., ktorá ako psychologička s deťmi pracovala; bol v kontakte s Z.. H. M., ktorú požiadal o vydanie správy týkajúcej sa maloletých detí, ktorú súdu predložil aj v ostatných konaniach týkajúcich sa maloletých detí; otec bol v kontakte s pracovníkmi CPPPaP Bratislava I, keď bol maloletý D. v procese diagnostikovania poruchy ADHD; aktuálne je otec v kontakte aj s Z.. T. S., ktorá bola oslovená na prácu s rodinou právnou zástupkyňou otca po dohode rodičov a momentálne prebieha u nej terapia, ktorej budú účastné aj maloleté deti (doposiaľ rodičia absolvovali jedno osobné stretnutie a jednu konzultáciu prostredníctvom konferenčného hovor, v priebehu mesiaca január 2019 by sa malo uskutočniť aj prvé stretnutie odborníčky s deťmi); o oficiálnych aktivitách detí v materskej škôlke (napr. zimná besiedka) sú rodičia informovaní priamo predškolským zariadením, ktoré maloleté deti navštevujú. O tom, čo v škôlke zažili, rodičov obe deti informujú samy; o ich dochádzke matka otca informuje súčasne s informáciou o ich zhoršenom zdravotnom stave. Absencie maloletých detí v predškolskom zariadení priamo súvisia s ich zhoršeným zdravotným stavom, resp. od 03.10.2018 v súvislosti s realizáciou styku otca s deťmi v priestoroch akreditovaného subjektu každý piatok v čase od 10,30 hod. do 12,30 hod.; zo súdnych spisov v konaniach vedených pred tunajším súdom vyplýva, že otec bol informovaný o výletoch (a jednej letnej dovolenke v Bulharsku, ktorú maloleté deti absolvovali v auguste 2018), o mimoškolských aktivitách, ktoré maloleté deti absolvovali (v súčasnosti vzhľadom na frekvenciu stykov s otcom už deti nenavštevujú žiadne mimoškolské voľnočasové aktivity). Jedinou voľnočasovou aktivitou, ktorej sa maloletí venujú, je Nedeľná židovská škola organizovaná bratislavskou židovskou obcou, o čom otec vedomosť má a rovnako sú mu zasielané zo strany tejto organizácie informácie o tom, kedy sa najbližšia H. židovská škola uskutoční a aký bude jej program. N. na uvedené má matka za to, že otec je informovaný o všetkých záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí tak z jej strany ako aj z jeho vlastnej iniciatívy a iniciatívy

jeho právneho zástupcu, ktorý ho často pred príslušnými zariadeniami a odborníkmi zastupuje. Dôvody, prečo matka s otcom komunikuje prostredníctvom právneho zástupcu, matka súdu aj otcovi opakovane uviedla a na týchto je nútená vzhľadom na pretrvávajúce nevhodné správanie otca zotrvať. Vzhľadom na jej osobnú prítomnosť pri stykoch otca s deťmi má otec niekoľkokrát do týždňa možnosť dopytovať sa priamo matky na záležitosti maloletých detí aj osobne, resp. aktuálne aj v rámci terapie u Z. T. S., ktorej sa obaja rodičia spolu s maloletými deťmi podrobujú.

7. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sú ohľadne maloletých detí D. tieto neskončené konania:

a. Pod sp. zn. 20P 422/2017 (pôvodne sp. zn. 20P 17/2017) konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, v ktorom navrhuje zveriť na čas do rozvodu obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok, otca navrhuje zaviazat' mesačne výživným sumou 500 eur na maloletého D. S. a sumou 450 eur na maloletého R. K. od podania návrhu. Styk otca s maloletými navrhuje neurčiť. V tejto veci súd doteraz meritórne nerozhodol.

b. Pod sp. zn. 20P 18/2017 je vedený návrh matky na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, ktorým sa domáha, aby obe maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že obidvaja rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok a otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať mesačne výživným na maloletého D. S. sumou 500 eur a sumou 450 eur na maloletého R. K.. Styk otca s deťmi určiť nenavrhuje.

c. Pod sp. zn. 20P 31/2018 je vedené konanie na návrh starej matky zo strany otca o úpravu styku. V tejto veci súd doteraz meritórne nerozhodol.

d. Pod sp. zn. 20P 404/2017 je vedené konanie na návrh matky o uloženie výchovného opatrenia. V tejto veci súd doteraz meritórne nerozhodol.

e. Pod sp. zn. 20P 195/2018 je vedené konanie na návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia. V tejto veci súd doteraz meritórne nerozhodol.

f. Pod sp. zn. 20P 198/2018 je vedené konanie na návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia. V tejto veci súd doteraz meritórne nerozhodol.

8. Súd zistil, že aktuálne sa styk otca s maloletými deťmi realizuje: 8a/ na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 15.04.2017, č. k. 20P/123/2017-113 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, ktorým bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu, tak, že sa upravuje styk otca s deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Miesto prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky. 8b/ na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 20P 92/2018-224 zo dňa 25.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/151/2018-273 zo dňa 09.11.2018 je otec oprávnený na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, pôvodne vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/17/2017, v súčasnosti vedeného pod sp. zn. 20P/422/2017 stykať sa s maloletými deťmi každý týždeň v mesiaci v piatok od 10.30 hod. do 12.30 hod. v priestoroch akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkové údolie 1956/5, Bratislava, len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektom UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o.. Matka je povinná obe maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Miestom prevzatia a odovzdania oboch maloletých detí budú priestory akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o..

9. Z činnosti súdu je zrejmé, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.01.2017, č. k. 20P/20/2017-36 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2017, č. k. 20CoP 13/2017-770, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloletý D. S. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletý R. K. D., nar. XX.XX.XXXX, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/17/2017, zverili do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný platiť v nevyhnutnej miere na výživu maloletého D. S. sumu 150 EUR mesačne a na výživu maloletého R. K. sumu 100 EUR mesačne. Otcovi súd do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/17/2017 zakázal vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu a prítomnosti matky. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa

15.03.2017, č. k. 20CoP 13/2017-770 a vykonateľnosť dňa 31.01.2017. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.07.2017 sp. zn. 3Cdo 95/2017 bolo konanie o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2017 sp. zn. 20CoP 13/2017 zastavené z dôvodu späťvzatia dovolania otcom.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, je provizórna úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho

postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

23. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Nariadené neodkladné opatrenie súd zmení, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, čo v danom prípade nebolo preukázané.

24. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

25. Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí vždy vychádzať z právneho stavu v okamihu jeho vyhlásenia. Takéto rozhodnutie súdu možno zmeniť, ak sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. V danom prípade súd na základe všetkých skutočností dospel k záveru, že záujem maloletých detí nie je ohrozený. Súd vysoko pozitívne hodnotí skutočnosť, že sa obaja rodičia spoločne podrobujú odbornej pomoci. Styk spôsobom, akým sa v súčasnosti realizuje, nevlýva negatívne na záujmy detí, ktoré s otcom majú poskytnutý taký dostatočný priestor, aby nedochádzalo k ich vzájomnému odcudzeniu a mohli si budovať vzájomné vzťahy. V každom prípade rozhodovania je pre súd prioritou záujem detí a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom detí a ich rodičov, keď zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý musí mať prednosť pred záujmami rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a vývoj dieťaťa.

26. V danom prípade dospel súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli. Rodičia maloletých detí sú naďalej manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, obe maloleté deti sú neodkladným opatrením zverené do starostlivosti matky, otec má súdom upravený styk. V súčasnom období sa styk otca s maloletými deťmi realizuje s tým, že rodičia medzi sebou priamo nekomunikujú, ale len prostredníctvom svojich právnych zástupcov. Pri takto zadefinovanom skutkovom stave (súdna úprava styku a aj realizácia styku otca s maloletými deťmi) nebolo zistené ohrozenie pomerov maloletých detí. S ohľadom na obsah otcom podaných návrhov nevznikla potreba dočasne zastabilizovať styk otca s maloletými v zmysle ním žiadaného petitu, keďže tento sa realizuje, i keď nie v takej miere, akú si predstavuje otec, ale v takom rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a maloletými deťmi, a zároveň v takej miere, aby si mohli neustále budovať vzájomný vzťah a teda v rozsahu, ktorý zodpovedá inštitútu neodkladného opatrenia. Takto v súčasnosti realizovaný rozsah styku zodpovedá nevyhnutnej úprave. Úprava styku v takom rozsahu, v akom sa jej domáha otec, by zodpovedala meritórnemu rozhodnutiu, ktoré si vyžaduje obširne dokazovanie presahujúce rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť urýchlenie rozhodnutia vo veci samej, účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktorá má zabezpečiť bezodkladnú realizáciu ich práv, teda bezodkladne, okamžite a dočasne zabezpečiť v nevyhnutnom rozsahu styk otca s maloletými deťmi, kým nebude o nich rozhodnuté podľa hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine). Súd nezistil dôvodnosť časti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa týka zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi.

27. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

28. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

29. Súd je povinný chrániť záujmy maloletých detí, a to i na úkor ich rodičov. V danom prípade však nebolo preukázané, že doteraz realizovaný styk otca na základe neodkladného opatrenia nie je v takej miere, aby nedošlo k absolútnemu pretrhnutiu kontaktov medzi ním a maloletými. Styk sa však musí realizovať citlivo a v harmonickom prostredí bez konfliktov. Súd konštatuje s ľútosťou, že deti sú opäť a neustále svedkami konfliktov medzi rodičmi a styk sa nerealizuje v láskyplnom a harmonickom prostredí. Súd s ohľadom na to, že ide o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, nemá možnosť vykonávať dokazovanie v takom smere, aby presne zistil skutkový stav veci, vychádza iba z osvedčených skutočností. Nakoľko však nedošlo preukázateľne k takej zmene pomerov, ktorá by predstavovala hrozbu pre maloleté deti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh otca v tejto časti (zmena úpravy styku) zamietol.

30. Súd opakovane rodičom uvádza, že dieťa na svoj harmonický rozvoj potrebuje lásku a porozumenie, malo by vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Každý z nich je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi, ale aj starým rodičom a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe a voči iným. Predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom, len rodičia sú zodpovední za ďalší vývoj a život svojho maloletého dieťaťa. Súd si uvedomuje potrebu mužského vzoru v živote maloletých detí. Otec, ktorý nemá maloleté deti vo svojej osobnej starostlivosti a má súdom upravený styk s nimi, by sa mal snažiť vyťažiť čo najviac zo spoločne stráveného času, ktorý by mala s maloletými tráviť aktívne, a nie tento čas zaťažovať konfliktmi a tráviť ho s ohľadom na zdravotný stav detí tak, aby nedošlo k jeho zhoršeniu alebo ohrozeniu.

31. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

32. Súd nemohol vyhovieť ani časti návrhu otca, ktorou sa domáha, aby neodkladným opatrením uložil matke povinnosť informovať ho o informáciách o deťoch, o ktoré žiada, nakoľko otec disponuje všetkými informáciami, ktoré sa týkajú života oboch maloletých detí. Otec žiadnym spôsobom neosvedčil ohrozenie jeho práva na pravidelné informácie, keďže aj sám potvrdil, že zo strany školy i lekárov maloletých detí je informovaný a nikto mu neupiera informácie. Bolo preukázané, že matka ho informuje o zhoršení zdravotného stavu obidvoch maloletých detí. Nakoľko sa otec s oboma deťmi takmer pravidelne stretáva, samotné deti sú už vo veku, kedy mu môžu samé povedať o dianí v predškolskom zariadení, o ich zážitkoch a pod..

34. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.