Súd:	Okresný súd Košice okolie
Spisová značka:	10Csp/497/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7517221839
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jozef Pribula
ECLI:	ECLI:SK:OSKE3:2019:7517221839.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v spore žalobcov: 1. N. B., P.. XX.XX.XXXX, Y. L. XX, XXX XX Č., 2. J. B., P.. XX.XX.XXXX, Y. L. XX, XXX XX Č. zast.: JUDr. Katarína Babjaková, advokátka so sídlom Krivá 23, 040 01 Košice, IČO: 50 783 075 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, a.s., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast.: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

r o z h o d o l :

I. Dohoda o zrážkach zo mzdy, uzavretá medzi stranami v konaní zo dňa XX.XX.XXXX pod č. XXXXXXXXXX je neplatná.

II. Úver, poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

III. Konanie o zaplatenie finančného zadosťučinenia a konanie o neplatnosť úverovej zmluvy zastavuje.

IV. Stranám v konaní sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným súdu dňa 10.11.2017 sa žalobcovia domáhali toho, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2015 uzavretá medzi žalobcami a žalovaným je neplatná, aby súd určil že úverová zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2015 uzavretá medzi žalobcami a žalovaným je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná a zároveň aby súd určil že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov a aby im priznal finančné zadosťučinenie v sume 150 eur.

2. Žalobcovia svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia i samotnú žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) spoludlžníka 1 zo dňa 31.07.2015 č. zmluvy XXXXXXXXXX (ďalej ako „dohoda o zrážkach zo mzdy“) ako aj bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2015 odôvodnili najmä tým, ako dlžníci so žalovaným ako veriteľom uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej ako „úverová zmluva“) a to na základe žiadosti žalobcov zo dňa 31.07.2015, v ktorej žiadali o poskytnutie úveru vo výške 1.350 eur. Poskytnutý úver by splácali v 42 mesačných splátkach v sume 42,29 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 17,40%, RPMN 25,42%, priemernej RPMN 37,67%, s tým že celková čiastka poskytnutého úveru, teda tú ktorú by mali dlžníci vrátiť, činila podľa zmluvy sumu 1.911,18 eur. Žalovaný oznámil žalobcom schválenie požadovaného úveru oznámením zo dňa 31.07.2015. Súčasťou podpisovaných dokumentov v rámci uzatváranej zmluvy o revolvingovom úvere bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Pri podpise dohody o zrážkach zo mzdy bola žalobcovi automaticky predostretá, bez bližšieho vysvetlenia, poučenia a fakticky ju nemali možnosť

odmietnuť, ak chceli úver získať. Samotné vyhotovenie dohody o zrážkach je typicky formulárové, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny jeho textu. Žalobcovia ďalej uviedli, že medzi listinami, ktoré museli pri podpise zmluvy podpísať bola aj ďalšia zmluva a to dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXX (ďalej ako „dohoda o poskytovaní služieb"). Žalobcovia zmluvu považujú za problematickú pretože ide o formulárovú, typovú, predtlačenú spotrebiteľskú zmluvu, upozornili na to, že v zmluve sa nachádzajú neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 OZ ako neplatná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky a iné. Súčasťou takto typovo formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom žalovaný napriek spornosti veci požiadal spoludlžníkovho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Vo svojom podaní poukázali aj na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie i vnútroštátnych súdov, ktorá v obdobných veciach skonštatovala neprijateľné zmluvné podmienky a porušenie práva spotrebiteľa. Vo svojich podaniach doručených súdu následne uviedli, že obsah dohody o zrážkach zo mzdy nemohli ovplyvniť, nakoľko ide o vopred pripravenú formulárovú zmluvu zo strany veriteľa, sú formulované jednostranne v neprospech žalobcov ako spotrebiteľov. Pre platnosť právneho úkonu sa vyžaduje, aby bol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak ne neplatný, a ak žalobcovia vôbec nevedeli o tom, že je im predložená takáto dohoda o vykonávaní zrážok zo mzdy, potom nemožno uvažovať o tom, že chceli takýto úkon uzavrieť slobodne a vážne. Uviedli, že zmluva o úvere, obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka, ako aj že nie sú splnené podmienky podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (najmä čo sa týka písm. f, k daného ustanovenia). V ten istý deň, ako bola podpísaná úverová zmluve a dohoda o zrážkach zo mzdy, bola podpísaná aj dohoda o poskytnutí služieb, predmetom ktorej bolo zaplatenie za ďalšiu službu v sume 1.316,70 eur, pričom oni ako spotrebitelia nič neobdržali, a teda táto suma sa nepremieta do RPMN, ktorá by tak vrátane tejto odplaty činila výšku 88,17%, čím považujú praktiky žalovaného za úžernícke a majú za to, že predmetná zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Na základe uvedeného tak žiadali, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, že úverová zmluva je neplatná a zároveň je bezúročná a bez poplatkov, žiadali priznať finančné zadosťučinenie v sume 150 eur.

3. Žalovaný vo svojich podaniach doručených súdu uviedol, že tvrdenia žalobcu popiera a žiada aby súd žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania. K podaniu žalobcov sa vyjadril žalovaný podaniami, doručenými súdu dňa 13.02.2018, 20.04.2018, 22.07.2018, 01.10.2018 a 28.11.2018. V nich uviedol (súd uvádza iba stručný výpis), že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, žalobcovia boli v zmluve riadne poučení o dôsledkoch tejto zmluvy a o tom, že ju uzatvárajú dobrovoľne, ako aj o možnosti odmietnuť uzavrieť túto zmluvu. Podotkol, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola predložená vo forme samostatného dokumentu s osobitným označením, žalobcami osobitne podpísaná a pri zachovaní priemernej obozretnosti a vnímavosti spotrebiteľa je vylúčené, aby si žalobcovia neuvedomili, že ide o samostatný zmluvný dokument. Predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov. K jednotlivým náležitostiam úverovej zmluvy uviedol, že podľa jeho názoru zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. K termínu konečnej splatnosti úveru uviedol, že zákonný pojem termín konečnej splatnosti úveru nie je pritom požiadavkou na uvedenie presného dátumu, pretože v takom prípade by zákonodarca použil pojem dátum. Zmluva obsahuje označenie termínu splatnosti viacerými spôsobmi a to jednak určením podľa dátumu splatnosti splátok jednotlivých mesiacov a počtu mesačných splátok, spôsobom vyplývajúcim z čl. 4 ods. 4,5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti. K členeniu splátok úveru na úver, istinu a úroky uviedol, že ide o formalistický prístup pri výklade právnej normy, ktorý neobstojí, a pokiaľ by zmluva mala obsahovať takéto rozpísanie splátok, potom nevidí v zmysle práva spotrebiteľa požadovať amortizačnú tabuľku podľa ust. 9 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď tieto skutočnosti by už boli uvedené v zmluve. K rozdielu medzi bodmi 5 a 6 zmluvy uviedol, že tento sa týka výšky RPMN, ktorý sa však objektívne dohodnúť nedá, a táto skutočnosť v prvom rade vychádza z právnej úpravy a tiež aj zo súdnej praxe. Zákon o spotrebiteľských úveroch, ani iný právny predpis neurčujú, že údaj o RPMN bude dohodnutý. Žalovaný považuje dohodnutú výšku RPMN za dohodnutú v medziach právnych predpisov, keď priemerná RPMN v čase uzavretia zmluvy činila výšku 13,50% a teda maximálnou možnou bola výška 27%,čo aj bolo dodržané. Žalovaný poprel tvrdenie žalobcov o tom, že oznámenie o schválení úveru nemožno považovať za súčasť zmluvy, pretože toto oznámenie je jednostranne podpísaný dokument. Odvolal sa na to, že ide o listinu, teda nosič určitého obsahu, a teda je to plne v súlade ustanovením § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a teda je zachovaná písomná forma právneho úkonu. K dohode o poskytnutí služby žalovaný uviedol, že ide o samostatne uzavretú zmluvu,

oddelenú od zmluvy o úvere, podstatou ktorej je možnosť dohody odkladu splátok, ale aj iných služieb, poskytovaných z iniciatívy dlžníka alebo automaticky. Žalobcovia netvrdili, že by o dané služby nemali záujem, teda že nechcú platiť odplatu, za možnosť ich poskytnutie, pričom vo viacerých prípadoch sa predpokladá iniciatívne konanie dlžníka (žiadosť o odklad splátok) alebo ich automatické využitie (napr. služba o prijatá platby). Predmetná odplata vyplývajúca z tejto dohody je cenou plnenia, vychádza zo zmluvnej voľnosti strán a žiadny právny predpis takúto povinnosť vyjadrenia v pevnej sume neupravoval.

4. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2017 domáhali, aby sa žalovaný a zamestnávateľ žalobcu v 2 rade t.j. Poľnohospodárske družstvo Paňovce, so sídlom Paňovce 203, 044 71 Paňovce, IČO: 31 692 966 zdržali výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2015 medzi žalobcom a žalovaným.

5. Súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a uznesením sp.zn: 10Csp/497/2017-67 zo dňa 11.01.2018 nariadil neodkladné opatrenie v zmysle podaného návrhu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o úvere, zmluvou o poskytovaní služieb, dohodou o zrážkach zo mzdy, jednotlivými vyjadreniami strán v konaní a ostatným spisovým materiálom, a zistil tento skutkový stav:

7. Súd nariadil pojednávanie dňa 28.11.2018 a 10.01.2019, žalobcovia sa prvého pojednávania zúčastnili, na druhom splnomocnili svojho právneho zástupcu, a žalovaný a jeho právny zástupca sa ani na jednom z pojednávaní nezúčastnili, ale svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnili, a preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP súd konal v neprítomností strán konania. V zmysle § 180 CSP, súd po vyvolaní vecí zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané, ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvorí pojednávanie.

8. Súd na pojednávaní konanom dňa 28.11.2018 po zákonnom poučení vypočul žalobcov. Ako prvá bola vypočutá žalobkyňa p. Anna B., ktorá uviedla, že chce aby súd posúdil túto úverovú zmluvu, pretože podľa posúdenia Ministerstvom spravodlivosti SR bolo zistené, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. O tejto možnosti posúdenia zmluvy na ministerstve sa dozvedela na internete. Všetko uhradila až do výšky požičanej sumy, zaslala žalovanému list o mimosúdnu dohodu. Žalovaný však s touto mimosúdnou dohodou nesúhlasil a uviedol, že splátky má uhrádzať naďalej a oznámil zároveň platiteľovi mzdy, aby vykonával zrážky zo mzdy žalobcu 2) na základe uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, pričom z manželovej mzdy, teda zo mzdy žalobcu 2) bola uhradená jedna splátka. Následne tunajší súd v tejto veci vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakázal zrážky zo mzdy. K určeniu neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uviedla, že sa dozvedela, že takáto dohoda sa nepodpisuje v deň uzavretia zmluvy. K neplatnosti zmluvy pre neprijateľné zmluvné podmienky uviedla, že takto postupovala na základe posúdenia zmluvy z ministerstva, ktorý skonštatoval, že je tam vysoká RPMN - nebola uvedená v správnej výške, nakoľko v nej neboli zarátané náklady vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní služieb, pretože pri jej podpise ani netušila čo táto zmluva znamená, nebolo jej vysvetlené, na čo slúžia , že treba za ňu platiť, a jednotlivé splátky nie sú špecifikované, v ostatnom zotrváva na svojom písomnom stanovisku.

Následne zobrala späť časť svojho návrhu týkajúceho sa neplatnosti zmluvy ako aj finančného zadosťučinenia v sume 150 eur.

Ako druhého súd vypočul žalobcu v II. rade p. J. B., ktorý vo svojej účastníckej výpovedi uviedol, že jeho základným úmyslom bolo uzavrieť úverovú zmluvu a tým získať financie, pretože boli vo finančnej tiesni a preto všetky dokumenty, ktoré podpisoval, nezaujímal sa, či sú tam nevýhodné podmienky, alebo či podpisuje nejakú ďalšiu dohodu o poskytovaní služieb, rovnako aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Nikým mu to nebolo bližšie vysvetlené. V ostatnom súhlasí s vyjadrením svojej manželky, teda žalobkyne v 1. rade a súhlasí aj s daným čiastočným späťvzatím.

9. Na pojednávaní konanom dňa 10.01.2019 bola prítomná právna zástupkyňa žalobcov, ktorá uviedla, že na základe doterajších vyjadrení žalobcov je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. To znamená: v uvedenom úvere chýba údaj o konečnej splatnosti úveru, ďalej údaj, ktorý sa týka rozlíšenia splátok istiny, splátok úveru, úrokov a poplatkov. Ďalej poukázala na to, že spolu so

zmluvou o spotrebiteľskom úvere bola žalobcom v 1. a 2. na podpis v ten istý deň predložená aj dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom táto bola žalobcom v 1. a 2. rade uzavretá z dôvodu, že bez uzatvorenia takejto dohody by nedošlo k poskytnutiu úveru. Z tohto dôvodu navrhujú, aby súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu a takisto aby konajúci súd priznal žalobcom v 1. a 2. rade plnú náhradu trov konania.

10. Žalobcovia v 1. a 2 rade ako spotrebitelia a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 31.07.2018 úverovú zmluvu, na základe ktorej žalovaný schválil žalobcom úver vo výške 1.350 eur, ktorý sa zaviazali žalobcovia splatiť v 42 mesačných splátkach v sume 42,29 eur, pri predpokladanej RPMN za úver 25,31%, ročnej úrokovej sadzbe úveru 17,40%, priemernej RPMN vo výške 37,67%. Celkovo tak sa zaviazal žalobcovia vrátiť žalovanému sumu 1.911,18 eur a poplatok za poskytnutie úveru 135 eur. Žalobcovia pravidelne, riadne a včas vykonávali tieto mesačné úhrady na účet žalovaného, pričom celkovo mu uhradili sumu 1.460,52 eur. V deň podpisu úverovej zmluvy uzavreli sporové strany aj spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorá však nie je predmetom konania. Ďalej uzavreli aj dohodu o zrážkach zo mzdy ako aj dohodu o poskytovaní služieb. Na základe oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi bol žalobcom zo strany žalovaného poskytnutý revolvingový úver v sume 1.350 eur, ktorý bol podľa tvrdenia žalobcov reálne poskytnutý v sume 1.215 eur, teda ponížený o poplatok za poskytnutie úveru. Žalobcovia majú za to, že okolnosti, za akých boli uzavreté tieto zmluvy boli v rozpore s právnymi predpismi a dobrými mravmi, a teda majú za to, že sa v nich nachádzajú neprijateľné zmluvné podmienky poškodzujúce spotrebiteľa, ktoré spôsobujú neplatnosť takto uzatváraných dohôd ako aj zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Touto žalobou sa domáhajú určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, že úverová zmluva je neplatná a zároveň je bezúročná a bez poplatkov, žiadali priznať finančné zadosťučinenie v sume 150 eur.

11. Na pojednávaní konanom dňa 06.11.2018 zobrali žalobcovia časť svojho návrhu v časti o určenie neplatnosti úverovej zmluvy ako aj finančného zadosťučinenia v sume 150 eur, späť a žiadali aby v tejto časti súd konanie zastavil, a vo zvyšku návrhu im vyhovel.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Na základe uvedeného tak súd konanie v časti o určenie neplatnosti úverovej zmluvy ako aj finančného zadosťučinenia v sume 150 eur konanie zastavil.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj ako „OZ“), ďalej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zákonníka (ďalej v texte aj ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a to v zneniach účinných ku dňu spísania úverovej zmluvy. Z povahy právneho vzťahu medzi sporovými stranami nepochybne vyplýva, že žalobca ako spotrebiteľ zobral predmetný úver pre svoju osobnú potrebu, pričom žalovaný ako veriteľ ponúka tieto úvery v rámci svojej obchodnej činnosti. Okrem toho z obsahu uzavretej zmluvy ako aj zo znenia všeobecných obchodný podmienok vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko sa veriteľ odvoláva na znenie zákona 129/2010 Z.z. ako aj na úpravu úrokov a odplaty uvedenej v Nariadení Vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka č. 87/1995 Z.z..

16. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

18. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

22. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53a ods. 1,2 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

25. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

27. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o:
a) splnení povinnosti,
b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa. § 2 písm.: a,b,d,g,h,i,j,l zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie:
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

30. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, Veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o:

a) druhu spotrebiteľského úveru,
b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,
c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,
d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť
1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,
2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,
k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,
l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,
n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,
o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,
q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,
r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

31. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

32. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

33. Podľa § 5a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy
a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo
b) zmenkou alebo šekom.

34. Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

35. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etickou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

36. K problematike dobrých mravov sa vo svojej rozhodovacej činnosti vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republike, keď vo svojom rozhodnutí sp. zn.: 3Cdo/173/2003 uviedol, že za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom v zmysle §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, treba považovať úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska spoločnosti prevládajúcich morálnych zásad a princípoch vzájomných vzťahov medzi ľuďmi. Súlad právneho úkonu s dobrými mravmi treba posudzovať vždy komplexne so zreteľom na konkrétnu situáciu na oboch stranách sporu(nielen osoby vykonávajúce určité právo, ale aj osoby týmto úkonom dotknutej), s prihliadnutím na všetky okolnosti a nezávisle od vedomia a vôle (zavinenia) toho, kto právo alebo povinnosť vykonáva. Ustanovenia § 3 ods. 1 OZ nemá vlastnú priamu

platnosť, upravuje iba spôsob aplikácie a interpretácie ustanovení, ktoré priamo upravujú právne vzťahy a to na základe všeobecných pravidiel morálnej tolerancie a morálneho charakteru konajúcich.

37. V zmysle §7 ods. 1-5 zákona o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané. Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny. Tým nie je dotknutá bežná a oprávnená reklamná praktika, akou je zveličujúce vyhlásenie alebo vyhlásenie, ktoré nie je mienené doslovne. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy.

38. V zmysle §8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody,

39. V zmysle §8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

40. V zmysle §8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

41. Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá aj smernica Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

42. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcim režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len keď súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka neprimeraná, lebo iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

43. Súd podrobne preskúmal uzavretú úverovú zmluvu a dospel k záveru, že nespĺňa zákonom požadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to najmä čo sa do podmienky pod písmenom f. týka, a to ohľadom uvedenia doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedenie v zmluve, že ide o 42 mesiacov, je sporné a napísané veľmi všeobecne a nedá sa presne definovať bez pracného počítania a komplikovaného výpočtu s použitím kalendáru. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby spotrebiteľ dostal presné jasné a určite informácie o poskytovanom spotrebiteľskom úvere, aby sa vedel vopred jasne rozhodnúť, či je ochotný vstúpiť do tohto vzťahu s veriteľom. Tieto ekonomické ukazovatele sú dôležité najmä z hľadiska žalovaného, ktorý ako priemerný spotrebiteľ musí mať pred uzatvorením spotrebiteľskej úverovej zmluvy najviac informácii, najmä čo sa do jeho povinností v súvislosti s odplatou za poskytnutý úver týka, a teda ide o výšku mesačnej splátky, ich počet, akým spôsobom bola stanovená odmena pre veriteľa za poskytnutie takéhoto úveru - odplatu, ktorú bude spotrebiteľ povinný uhradiť v prípade, či už platobnej disciplíny alebo vtedy, ak bude musieť nastúpiť aj sankčný mechanizmus, v prípade ak žalovaný si nebude svoje záväzky plniť riadne a včas. V tomto konkrétnom prípade sa v zmluve

nenachádzajú základné informácie o poskytnutom spotrebiteľskom úvere, ktoré žalovaný dostať mal, a to podľa dikcie § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom tieto informácie musia byť dostupné a známe v čase uzatvárania záväzku a musia byť pre konečného spotrebiteľa zrozumiteľné a bez zbytočných neznámych, či príliš odborných pojmov. Spotrebiteľ musí mať v tomto vzťahu určitú istotu, musí mu byť známe časové ohraničenie trvania úveru - do kedy by ho mal splatiť. Tieto údaje sa nachádzajú až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 31.07.2015, ktoré bolo zjavne dlžníkovi odovzdané neskôr, nakoľko žiadosť bola spísaná dňa 30.07.2015, čiže v čase podpisu žiadosti s týmito informáciami spotrebiteľ nemohol disponovať., pričom podľa ustanovenia § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch ich mal mať k dispozícií. Podľa údajov vyplývajúcich z danej zmluvy, deň splatnosti prvej splátky resp. deň splatnosti nasledujúcich splátok je ponechaný na jednostrannom určení zo strany veriteľa, tak ako to vyplýva z dikcie čl. 2.1 zmluvných dojednaní. V tomto prípade má súd za to, že je narušená rovnováha práv a povinnosti zmluvných strán, ktorá je typická pre subjekty spotrebiteľských vzťahov, ktoré sú zároveň subjektmi občianskoprávnych vzťahov, pre ktoré je charakteristická základná zásada rovnosti strán v hmotnoprávnom vzťahu. Povinnosťou predávajúceho je to, aby oboznámil zákazníka so všetkými podmienkami pôžičky, vrátane všetkých ekonomických aspektov, ktoré by mali mať vplyv na rozhodnutie uzavrieť zmluvu o úvere, pričom predávajúci nesmie zneužiť dominantnejšie postavenie v tomto vzťahu, pričom na predmetných zmluvách tieto praktiky vykonáva žalobca na vopred pripravených, predtlačených formulároch, kde sa jednotlivé náležitosti zmlúv, ktoré sa menia podľa potreby, vpisujú rukou, do ktorých spotrebiteľ nemôže zasiahnuť. Okrem toho náležitosti zmluvy sú napísané rukou v ťažko čitateľnom tvare.

44. Súd preskúmal aj samotnú odplatu za poskytnutý úver. V tejto súvislosti treba poznamenať, že podľa názoru súdu je výška odplaty za poskytnutý úver previazaná s dohodou o poskytovaní služieb. Uvedené vyplýva najmä z dikcie úverovej zmluvy, v ktorej je uvedená predpokladaná výška splátky úveru spolu s platbou podľa tejto Dohody o poskytnutí služieb, ktorá je na zmluve predtlačená a rovnaká suma je uvedená aj v oznámení veriteľa o schválení úveru - 73,64 eur.

45. Predmetnou dohodou o poskytovaní služieb sa zaviazal žalovaný poskytnúť žalobcom rôzne služby, za ktoré mali žalobcovia zaplatiť odplatu v mesačne výške 2,58% zo schválenej výšky úveru poníženej o poplatok za jeho poskytnutie (t.j. 1.215 eur, pozn. súdu), pričom podľa čl. 7.1 dohody o poskytovaní služieb sa zákazník zaväzoval zaplatiť túto odmenu v mesačných splátkach, spolu so splátkami za úver a úroky, ktoré mu budú určené v oznámení veriteľa o schválení úveru. Z ustanovení tejto dohody vyplýva, že podľa čl. 1 - 3 táto dohoda upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej úverovej zmluve, dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom a tieto služby sú buď poskytované automaticky alebo na základe uplatnenia práva zákazníka. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovia sa týmto zaviazali, že žalovanému odvedú okrem odplaty v zmysle úverovej zmluvy aj ďalších 108,36% (t.j. 42x 2,58%) zo sumy 1.215 eur, čo činí presnejšie 31,35 eur mesačne, čiže za 42 splátok 1.316,70 eur naviac, čo je uvedené aj priamo v oznámení o schválení úveru, ale na žiadnom inom mieste zmluvy o úvere, dohody o poskytnutí služby sa o tejto sume zmienka nenachádza. Ide o odplatu za služby, ktoré podľa znenia dohody o poskytnutí služby mohol spotrebiteľ dobrovoľne využiť, ale aj napriek tomu, že ich nevyužíval resp. vôbec nevyužil, musel zaplatiť mesačne k splátke úveru v sume 42,29 eur aj poplatok vyplývajúci z tejto dohody. Argumentácia žalovaného, že táto zmluva bola individuálne dojednaná, že žalobcom bol poskytnutý dostatočný priestor na oboznámenie sa s touto zmluvou právne neobstojí, pretože už z vyššie uvedeného vyplýva, že v predtlačenej formulárovej zmluve veriteľ dopredu predpokladal, že spotrebiteľ takúto dohodu podpíše, uvedomujúc si to, že keby takáto odplata bola súčasťou úverovej zmluvy, bola by RPMN ako aj úroková sadzba v astronomických veličinách, a teda využil nekalú obchodnú praktiku, nevedomosť a nevšímavosť spotrebiteľa, ktorý v stave zníženej bdelosti, podpísal aj takúto dohodu, na základe ktorej sa zaviazal žalovanému odviesť odplatu vo vyššej čiastke, než by ju odviedol v zmysle úverovej zmluvy a bez toho aby obdržal adekvátne protiplnenie. Súd preto dohodu o poskytnutí služieb považuje za neplatnú.

46. Na základe uvedeného súd po preskúmaní úverovej zmluvy, dohody o poskytnutí služieb ako aj oznámení veriteľa o poskytnutí revolvingového úveru zistil, že z týchto listín nemožno vierohodne zistiť výšku odplaty, ktorú je spotrebiteľ povinný vrátiť veriteľovi z poskytnutého úveru. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známy fakt, že v prípade poskytovania úverov žalovaný posiela na účet spotrebiteľov sumy, ktoré sú automaticky ponížené o poplatok za poskytnutie úveru. V úverovej zmluve je uvedené, že poskytnutá čiastka úveru činí sumu 1.350 eur, poplatok za poskytnutie úveru činí sumu

135 eur, a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť tvorí čiastka poskytnutého úveru, úrokov a poplatku za poskytnutie úveru v sume 1.911,18 eur. Pokiaľ však ide uvedenie mesačnej splátky úveru v zmluve sa nachádza jednak suma 42,29 eur, ale aj suma 73,64 eur, ktorá však už predpokladá, že spotrebiteľ uzavrie aj dohodu o poskytnutí služieb. Pokiaľ však zadáme súčin počet a výšky splátky úveru t.j. 42 x 42,29 eur, dostaneme sumu 1.776,18 eur, poplatok za poskytnutie úveru v sume 135 eur však bol žalobcom strhnutý pri uzavretí, čím im de facto zostalo vyplatiť len sumu 1.776,18 eur (ak rátame vrátane úrokov z úveru). Pokiaľ by však žalobcovia mali zaplatiť 42 splátok v sume 73,64 eur, dostaneme celkovú sumu úveru 3.092,88 eur, čo však nie je nikde uvedené, ani v oznámení veriteľa o schválení úveru.

47. V tomto prípade tak súd poukazuje na to, že spotrebiteľ musí mať pred uzatvorením zmluvy k dispozícií všetky informácie o poskytovanom spotrebiteľskom úvere, tak ako to predpokladá § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane ekonomických ukazovateľov, na základe ktorých sa potom rozhodne, či vstúpi do takéhoto vzťahu alebo nie, pričom priemerný spotrebiteľ predpokladá, že tieto údaje sú správne a v spleti zložito formulovaných všeobecných obchodných podmienok sa na základe princípu dôvery zveruje do rúk finančných inštitúcii neuvedomujúc si, aké následky to môže preňho mať, pričom už nie je možné zistiť, aké informácie spotrebiteľ obdŕžal pri uzatváraní úverovej zmluvy a nie je tak zrejmé, z čoho pozostáva odplata za poskytnutie úveru, nakoľko, ako už bolo vyššie skonštatované, je rozdiel medzi uvedenou výškou úveru a skutočnou výškou, ktorý by bol spotrebiteľ zaplatil, keby splácal všetky splátky riadne a včas.

48. Žalobca ako veriteľ sa dopustil používania nekalej obchodnej praktiky (táto skutočnosť je známa súdu z rozhodovacej činnosti), spočívajúcej v tom, že poplatok za poskytnutie úveru je splatný dňom uzavretia úverovej zmluvy a o tento poplatok sa automaticky ponižuje výška poskytnutého úveru, nakoľko si tento poplatok veriteľ automaticky započíta, a odplata za poskytnutý úver je naopak vypočítavaná zo žiadanej výšky úveru a zo zmluvy nevyplýva spôsob ako bol tento poplatok za úver resp. revolving dojednaný. V oznámení veriteľa o schválení úveru je uvedené, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je úver + úroky + poplatok za poskytnutie úveru t.j. v tomto prípade 1.911,18 eur, čo pôsobí chaoticky a zmätočne.

49. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak súd prihliadol na tieto skutočnosti, najmä na to, že zmluva je v podstatných náležitostiach neúplná a nepresná a dohodnutá odplata je v rozpore s právnymi predpismi a s dobrými mravmi, súd tak považuje túto úverovú zmluvu s ohľadom na § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročnú a bez poplatkov.

50. Sporové strany medzi sebou uzavreli aj dohodu o zrážkach zo mzdy, predmetom bola podľa čl. III tejto dohody možnosť spoločnosti predložiť túto dohodu zamestnávateľovi (platiteľovi iného príjmu) spoludlžníka 1 na vykonávanie zrážok z jeho mzdy (alebo iného príjmu) vo výške uvedenej v čl. V. dohody. Podľa ustanovenia čl. 1-2 išlo o dobrovoľnú dohodu, ktorá nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, spoludlžník 1 má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody. Podľa čl. IV. tejto dohody má spoločnosť voči spoludlžníkovi 1 pohľadávku zo zmluvy o úvere, ktorá vznikla jeho pristúpením k prvotnému dlžníkovi na základe zmluvy o úvere pri poskytnutí úveru v sume 1.350 eur. Podľa čl. V. bol žalovaný oprávnený vykonávať zrážky zo mzdy spoludlžníka 1 na vopred určený účet a to vo výške jednej mesačnej splátky v sume 73,64 eur.

51. Súd preskúmal takto uzavretú dohodu, a zistil, že bola uzavretá v ten istý deň ako úverová zmluva, teda v tomto prípade ešte žalobca 2 rade, nebol a ani nemohol byť dlžníkom - teda reálne byť v omeškaní, nakoľko nenastala lehota splatnosti ani prvej splátky. Uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy na prvý pohľad pôsobí, že dodržiava dikciu § 5a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ale vo svojom obsahu je neurčitá, zabezpečovaná pohľadávka nie je presne a úplne špecifikovaná. Z predmetnej dohody nevyplýva ani dĺžka obdobia, počas ktorého by malo dôjsť k zrážkam zo mzdy. Daná dohoda je neurčitá, je formulárovo predformulovaná a úzko spätá so samotnou zmluvou o revolvingovom úvere, v ktorej, ako už bolo vyššie skonštatované, je sporné uvedenie konečnej splatnosti úveru ako aj jej presná výška. Podľa dikcie čl. III. tejto dohody nemá spoludlžník 1 ani právo od tejto zmluvy dodatočne odstúpiť, vypovedať ju alebo ju inak jednostranne ukončiť. Žalovaný pri podpise úverovej zmluvy spolu s inými listinami predložil aj túto listinu, čím zneužil svoje postavenie a porušil tak zásadu rovnosti účastníkov konania v civilnom procese ako aj zásadu poctivého obchodného styku tak, že už v čase podpisu zmluvy určil, že tu existuje pohľadávka a de facto kedykoľvek sa môže so svojou pohľadávkou obrátiť na zamestnávateľa dlžníka, bez jeho vedomia, bez toho aby mu oznámil toto svoje konanie, v akej výške sa

nachádza jeho pohľadávka a v akej výške si nárokuje na zrážky zo mzdy a ako dlho budú tieto zrážky trvať, čím neprimerane zasahuje do jeho majetkovej sféry. Dlžník sa v tomto prípade nemá ako brániť, nakoľko zamestnávateľ na základe takto uzavretej predloženej dohody začne strhávať z mesačnej mzdy svojho zamestnanca dlžnú čiastku, pričom dlžník nemá žiadnu šancu pozastaviť tieto zrážky zo mzdy, len požiadať súd o neodkladné opatrenie, tak ako to bolo v tomto prípade. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak nespĺňa zákonom stanovené podmienky, zvýhodňuje veriteľa a je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, a preto súd rozhodol, že je absolútne neplatná.

52. V podobnej veci rozhodoval aj Krajský súd v Nitre pod sp.zn: 25Co/347/2017 zo dňa 30.05.2018 resp. 25Co/50/2018 zo dňa 27.06.2018, kde pri dohode o zrážkach zo mzdy ako aj dohode o poskytnutí služby skonštatoval, že ide o absolútne neplatné právne úkony.

53. Podľa ustálenej judikatúry sa nevyžaduje, aby všeobecný súd musel dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom rozhodnutia, ale len tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania. (viď Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23.06.2004, sp.zn.: III. ÚS 209/04).

54. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

55. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP , o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný mal nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP, keďže časť konania bola v dôsledku späťvzatia žalobcov zastavená (o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a priznaní finančného zadosťučinenia). Žalobcovia boli v ostatnej časti žaloby úspešní a prináleží im náhrada trov konania. Nakoľko pomer náhrady trov konania za čiastočné späťvzatie žaloby na strane žalovaného a u žalobcov za časti úspešnej žaloby je pomerne rovnaký, preto súd prihliadol k tejto skutočnosti a náhradu trov konania stranám v konaní nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e :

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.