

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/162/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010413  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3718010413.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Mgr. Dagmary Kulišikovej a Márie Kulišikovej, v trestnej veci obžalovaného N. W., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., W. XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. nad N., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. marca 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje sa výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 03.09.2020, sp. zn. 2T/47/2019-504, právoplatného dňa 03.09.2020, ktorým bol v bodoch 1/ až 27/ uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad

a

obžalovaný N. W., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., W. XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. nad N.,

je vinný, že

v bode 1/

dňa 27.05.2016 v U. K., na parkovisku pri V. dome D., v čase okolo 15:00 hod. obžalovaný N. W. uviedol do omylu poškodeného D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. XXXX/XX, a to takým spôsobom, že pod zámkou dodania stavebného materiálu, tvrdeného polystyrénu - styrodur 60 m2, lepidla - kleber 15 vriec, sieťky na stenu 60 m2, vylákal od neho finančné prostriedky v hotovosti v celkovej výške 570,- Eur, stavebný materiál však poškodenému D. U. nedodal a vrátil mu z celkovej ním zaplatenej sumy len 120,- Eur, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému tak spôsobil celkovú škodu vo výške 450,- Eur,

v bode 2/

dňa 21.06.2016 v presne nezistenom čase v U. K., v rodinnom dome na T. ulici XXX/X, obžalovaný N. W. uviedol do omylu poškodeného K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. K., T. XXX/X, a to takým spôsobom, že pod zámkou dodania stavebného materiálu, vylákal od neho finančné prostriedky v hotovosti v celkovej výške 900,- Eur, stavebný materiál však poškodenému K. K. nedodal a vrátil mu z celkovej ním zaplatenej sumy len 150,- Eur, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému tak spôsobil celkovú škodu vo výške 750,- Eur,

v bode 3/

v presne nezistenú dobu začiatkom mesiaca október 2016, telefonicky z čísla XXXX XXX XXX reagoval na inzerát uverejnený na internete o kúpe dvoch kusov strešných okien a prisľúbil K. J., bytom J., C. XXX/

XX, tieto okná dodať v krátkej lehote a požadoval zálohu, ktorú poškodený K. J. dňa 03.10.2016, v čase o 13:52 hod. v Q. na R. ulici, v pobočke I. I., a.s. vložil na účet číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, sumu vo výške 300,- Eur, ako to obžalovaný požadoval, pričom do dnešného dňa neboli objednané okná dodané, ani vrátená finančná záloha, čím takto bola K. J., bytom J., C. XXX/XX, spôsobená škoda v celkovej výške 300,- Eur,

v bode 4/

dňa 04.11.2016 prijal na účet číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu vo výške 400,- Eur za formátovaciu pílu, ktorú zálohu mu z pobočky I. I., a.s., pobočka v U., R. Ľ. C. X, zaslal poškodený K. T., po vzájomnej telefonickej dohode, pričom však formátovaciu pílu poškodenému K. T. nedodal a ani po viacerých výzvach mu nevrátil uvedenú finančnú zálohu, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že formátovaciu pílu poškodenému K. T. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil poškodenému K. T. škodu vo výške 400,- Eur,

v bode 5/

dňa 14.11.2016 v presne nezistenom čase v obci D. na V. XX, okres A. I., po niekoľkých telefonických rozhovoroch z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, od poškodeného O. R., pod zámienkou predaja izolovanej plechovej garáže s výklopnou bránou v hodnote 550,- Eur, ktorú mu telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodeného O. R. na internetovom inzertnom portáli L., vylákal sumu 500,- Eur za predmetnú plechovú garáž, ktorú sumu poškodený zaslal na bankový účet číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v I. sporiteľni, a.s., avšak po obdržaní platby predmetnú plechovú garáž nedodal, na naliehanie poškodeného, mu vrátil sumu vo výške 100,- Eur a s poškodeným prestal komunikovať, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že plechovú garáž poškodenému O. R. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím poškodenému O. R., spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

v bode 6/

reagujúc na inzerát C. K., bytom N. XX, zverejnený na webovom portáli „D.“, prejavujúc záujem o kúpu palivového dreva, dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m<sup>3</sup>, za kúpnu cenu vo výške 720,- Eur, s čím C. K. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného týždňa spoločne s dovozom do miesta bydliska C. K., ktorý následne dňa 21.11.2016, bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720,- Eur na účet číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720,- Eur,

v bode 7/

dňa 23.01.2017 reagoval na inzerát poškodeného X.. K. D. o kúpu PUR panelov o hrúbke 60 mm, v počte 10 ks a 7 ks PUR panelov o hrúbke 80 mm, ktorý bol zverejnený na internetovom inzertnom portáli L. a s ktorým sa telefonicky dohodol, že predmetné PUR panely mu dodá za sumu 940,- Eur, pričom požadoval uhradenie zálohy vo výške 440,- Eur na bankový účet IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú zálohu na uvedený účet X.. K. D. dňa 23.01.2017 zaslal a následne ešte v ten istý deň opätovne kontaktoval X.. K. D. za tým účelom, že ak chce mať predmetné PUR panely dodané v požadovanom množstve ešte do dňa 27.01.2017, musí uhradiť aj zvyšnú sumu 500,- Eur na bankový účet IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom dovoz tovaru bude zabezpečený v cene, na čo X.. K. D. tieto finančné prostriedky aj zaslal dňa 23.01.2017, pričom predmetný tovar poškodenému X.. K. D. nedodal, ani vyššie uvedené finančné prostriedky nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že predmetné PUR panely poškodenému nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil X.. K. D. škodu vo výške 940,- Eur,

v bode 8/

v presne nezistenom čase koncom mesiaca november 2016, z presne nezisteného miesta sa telefonicky ozval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, na inzerát podaný na internetovej stránke L. K. Z., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom H. XX, okres D., týkajúci sa kúpy sendvičových panelov (PUR panely) o rozlohe 425 m<sup>2</sup>, kde následne po niekoľkých telefonických rozhovoroch dňa 09.12.2016 sa dohodli, že dodá K. Z. PUR panely o rozlohe 425 m<sup>2</sup> za sumu 4 250,- Eur s dopravou, pričom čakacia doba mala byť najneskôr do dvoch mesiacov od dohody, kde žiadal zaslať zálohu na účet č. IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený na meno K. W., kde poškodený K. Z. zaslal z účtu číslo IBAN: I

XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného na jeho manželku C. Z., dňa 09.12.2016 sumu 1 225,- Eur, dňa 12.12.2016 sumu 1 000,- Eur, dňa 16.12.2016 sumu 1 000,- Eur, dňa 26.01.2017 sumu 700,- Eur, celkovo 3 925,- Eur, pričom mu do dnešného dňa PUR panely nedodal, a to aj napriek naliehaniu K. Z., čím takto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že poškodeného K. Z. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu 3 925,- Eur,

v bode 9/

v úmysle získať pre seba finančný prospech dňa 31.01.2017, telefonicky zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli L., na kúpu traktora Zetor 9540, vytvorený záujemcom o kúpu S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., J. XXXX/XXX, na tam uvedené kontaktné telefónne číslo účastníckej stanice XXXX XXX XXX s tvrdením, že takúto kúpu traktora pre neho zabezpečí, následne ho v rámci vzájomnej telefonicko-komunikácie vykonávanej z čísla účastníckej stanice XXXX XXX XXX, ako aj emailovej komunikácie, kedy zaslal na E. z emailovej adresy N. písomnú cenovú ponuku na dodávku traktora za sumu 11 300,- Eur, vrátane jeho dopravy, prihlásenia, termínu dodania okolo 10.02.2017, ako aj fotografiu takto ním prisľúbeného dodaného traktora, ktorú si ale vytvoril z internetového prehliadača a požadoval urgentnú zálohu 1 500,- Eur, po čom mu S. H. zaslal dňa 31.01.2017, prostredníctvom internetbankingu na číslo bankového účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1 000,- Eur a dňa 01.02.2017 sumu 500,- Eur, pričom takýmto traktorom nikdy nedisponoval, dodávku traktora v dohodnutej lehote a ani následne nezabezpečil a prevzatú finančnú zálohu minul pre svoje vlastné potreby, čím spôsobil S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom J., J. XXXX/XXX, škodu vo výške 1 500,- Eur,

v bode 10/

dňa 28.02.2017 po tom, čo poškodený K. F. zverejnil na internetovom inzertnom portáli L. inzerát, prostredníctvom ktorého chcel kúpiť palivové drevo, na ktorý on reagoval, pričom počas emailovej a telefonicko-komunikácie, ktorú realizoval K. F. v mieste trvalého bydliska, sa dohodli na predaji palivového dreva v objeme 12 m<sup>3</sup> za sumu 500,- Eur, ktorú poškodený K. F. dňa 01.03.2017 v Meste K., v pobočke I. I., a. s. vložil v prospech účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom palivové drevo mu nedodal, ani sumu 500,- Eur poškodenému nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému K. F. škodu v celkovej výške 500,- Eur,

v bode 11/

po tom, čo poškodený O. I. dňa 17.03.2017 publikoval inzerát na internetovom inzertnom portáli L., že kúpi palivové drevo, pričom si stanovil cenu za meter kubický cca 30,- až 35,- Eur, následne dňa 17.03.2017 sa mu telefonicky ozval, pričom sa telefonicky dohodli, že mu dovezie 20 metrov kubických dreva za sumu 700,- Eur a aby celú sumu poškodený O. I. uhradil, s čím poškodený O. I. nesúhlasil a dohodli sa na zálohe 400,- Eur, ktorú sumu poškodený O. I. dňa 17.03.2017 uhradil priamym vkladom na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ani po opakovaných telefonických urgenciách N. W. drevo poškodenému O. I. nedoviezol, ani mu peniaze nevrátil, pričom od začiatku ich komunikácie mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému O. I. škodu vo výške 400,- Eur,

v bode 12/

dňa 08.03.2017 zareagoval na inzerát poškodeného W. S. o kúpu sústruhu točnej dĺžky do 500 mm, ktorý bol dňa 07.03.2017 zverejnený na internetovom inzertnom portáli L. a s ktorým sa telefonicky dohodol, že požadovaný sústruh vie zabezpečiť, načo po vzájomnej dohode poškodený W. S. dňa 21.03.2017 zaslal na účet IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, prostredníctvom I. I., a. s., finančné prostriedky vo výške 800,- Eur, predmetný sústruh poškodenému W. S. nedodal, ani sumu vo výške 800,- Eur nevrátil, pričom od počiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že sústruh poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím poškodenému W. S. spôsobil škodu vo výške 800,- Eur,

v bode 13/

po tom, čo na webovej stránke L. našiel inzerát poškodeného A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. T., Za vodou XX, ktorý mal záujem o kúpu unimobunky vrátane jej dopravy, sa dňa 27.03.2017 s A. R. dohodol, že mu dopraví 31.03.2017 do obce N., okres I. T. unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený ešte dňa 27.03.2017 zaslal prostredníctvom I. sporiteľni, a. s., na účet IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dohodnutú sumu 700,- Eur ako cenu unimobunky aj dopravy, avšak on žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.03.2017 oznámil,

že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 04.04.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.04.2017, pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- Eur, ktorú však on použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému A. R. spôsobil škodu vo výške 700,- Eur,

v bode 14/

dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval F. J. zo U., okres H., ktorý na portáli L. zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína /n. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm, za cenu 1 050,- Eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1 050,- Eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť a následne toho istého dňa J. J. - S. vložila na jeho bankový účet číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v I. I., a.s. sumu vo výške 1 050,- Eur, pričom doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil F. J. vyplatenú sumu vo výške 1 050,- Eur ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto F. J. zo U., okres H., spôsobil škodu vo výške 1 050,- Eur,

v bode 15/

dňa 18.04.2017, na základe inzerátu zverejnenom na webovom sídle L. kontaktoval F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, následne s ním uzatvoril prostredníctvom telefonického rozhovoru ústnu zmluvu, ktorej predmetom bolo dodanie stavebného materiálu, a to 14 ks strešných panelov o rozmeroch 7 x 1 m a 4 ks stenových panelov o rozmeroch 7 x 1 m, pričom mu F. W. v dňoch 18.04.2017 a 19.04.2017 vyplatil na jeho účet IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v I. I., a.s., zálohy v celkovej výške 450,- Eur, avšak F. W. uvedený materiál nedodal a nevrátil mu ani finančné prostriedky, pričom už v čase uzatvorenia dohody vedel, že dohodnutý stavebný materiál nemá a že svoj záväzok nesplní, čím svojím konaním spôsobil škodu F. W. vo výške 450,- Eur,

v bode 16/

prostredníctvom internetového inzertného portálu L. ponúkal na predaj plechy o rozmeroch 2 x 1 meter, za cenu 8,- Eur za kus, pričom Q. V. v spoločnosti svojho manžela v obci A. I., okres A. I., prejavila záujem o kúpu celkovo 100 kusov predmetných plechov v celkovej sume 800,- Eur a formou emailu bola zo strany kupujúcich zaslaná objednávka a následne dňa 02.05.2017 mu bola poukázaná záloha vo výške 400,- Eur na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, prevodom s tým, že plechy mali byť dodané do 05.05.2017, ktoré však v dohodnutom termíne neboli dodané, keď bol obžalovaný poškodenou Q. V. telefonicky kontaktovaný, prečo plechy neboli v dohodnutom termíne dodané, uviedol jej, že potrebuje vyplatiť prepravcu, a preto žiadal o poukávanie ďalších 400,- Eur, ktorá suma bola poukázaná dňa 09.05.2017 takisto na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom, avšak dohodnuté plechy neboli dodané ani na ďalšie dve výzvy, čím nevrátil poškodenej Q. V. finančné prostriedky vo výške 800,- Eur, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že plechy poškodenej Q. V. nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenej Q. V. škodu vo výške 800,- Eur,

v bode 17/

po tom ako poškodený K. I. na internetovom inzertnom portáli L. zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, bol poškodený dňa 05.05.2017 telefonicky kontaktovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a tento mu uviedol, že mu môže zohnať bukovú drevo o objeme 20 m<sup>3</sup> aj s dovozom za sumu 720,- Eur, že ak má o kúpu palivového dreva záujem, aby mu na bankový účet zaslal finančnú zálohu za drevo vo výške 400,- Eur, pričom sa dohodli, že palivové drevo mu po zaplatení zálohy doručí do dňa 15.05.2017, s ktorou ponukou poškodený K. I. súhlasil a dňa 05.05.2017 manželka K. I. platobným príkazom z bankového účtu číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXX XXXX, mu zaslala na jeho bankový účet číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur ako zálohu za palivové drevo, avšak palivové drevo poškodenému K. I. do dohodnutého termínu dodania nedodal, finančnú hotovosť poškodenému aj napriek jeho niekoľkým výzvam nevrátil, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že palivové drevo poškodenému K. I. nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému K. I. škodu vo výške 400,- Eur,

v bode 18/

dňa 03.07.2017 v presne nezistenom čase, po niekoľkých telefonických hovoroch z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, od poškodenej E. H., pod zámienkou predaja formátovacej píly s frézou značky „Rojek“ v hodnote 2 800,- Eur, ktorú jej telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodenej na internetovom portáli L., vylákal sumu 1 400,- Eur ako zálohu za predmetnú formátovaciu pílu s frézou,

ktorú sumu mu poškodená ešte toho istého dňa poslala na bankový účet číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v I. I., a.s., avšak po obdržaní platby jej pílu nedodal v dohodnutej lehote do 13.07.2017, čím poškodenej E. H. spôsobil škodu vo výške 1 400,- Eur,

v bode 19/

dňa 06.07.2017 v presne nezistenom čase v obci H. XXX, okres A. I., po niekoľkých predchádzajúcich telefonických rozhovoroch z telefonického čísla XXXX XXX XXX a internetovej komunikácie s poškodeným K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, okres A. I., pod zámienkou predaja strešnej krytiny zn. Tondach Jirčanka v pošte 950 ks, ktorú mu takto ponúkol, vylákal sumu 500,- Eur ako zálohu za strešnú krytinu, túto sumu poškodený zaslal dňa 06.07.2017 na bankový účet číslo X.: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v I. I., a.s., následne na jeho naliehanie poškodený zaslal ďalších 500,- Eur, a to dňa 14.07.2017 na bankový účet číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v I. I. a.s., ako zvyšnú časť objednávky, avšak po obdržaní platby nemal v úmysle tovar dodať, zaslané finančné prostriedky nevrátil a seba obohatil na úkor poškodeného, čím poškodenému K. K. spôsobil škodu vo výške 1 000,- Eur,

v bode 20/

v období od dňa 10.07.2017 do 14.07.2017 na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase obžalovaný N. W. uviedol do omylu poškodeného T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. I. XX, okres I., ktorý na internetovej stránke L. uverejnil inzerát na kúpu stavebného materiálu, a to takým spôsobom, že pod zámienkou dodania predmetného tovaru vylákal od neho finančné prostriedky s tým, že mu po prevedení zálohy vo výške 1 500,- Eur na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do dňa 11.08.2017 zabezpečí a dodá na adresu trvalého pobytu tehly Heluz brúsené I. triedy 44 - 2 650 ks, 25 - 420 ks, 11,5 - 700 ks, keramiky 3 m - 3 ks, preklad 2,5 m - 9 ks, preklad 2 m - 3 ks, preklad 1,5 m - 15 ks, preklad 1 m - 3 ks a lepidlo na brúsenú tehlu, čo však neurobil a poškodenému T. Z. nevrátil ani ním poukázanú zálohu, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému tak spôsobil celkovú škodu vo výške 1 500,- Eur,

v bode 21/

dňa 31.07.2017 na internetovom portáli L. zareagoval na inzerát „kúpim skladový kontajner“, kde pri predchádzajúcom telefonickom rozhovore s pánom D. mu uviedol, že taký skladový kontajner mu vie zabezpečiť, následnou komunikáciou prostredníctvom emailov O. a N. si X.. D. objednal skladový kontajner o rozmere 2 000 x 2 000 x 2 XXXX a dohodol sa s ním na sume 900,- Eur s tým, že zálohu vo výške 400,- Eur zaplatí vopred na účet I. I., a.s., IBAN: I XXXX 0000 XXXX XXXX XXXX a sumu 500,- Eur pri vykládke skladového kontajnera s termínom dodania dňa 09.08.2017 na adrese D. s.r.o., I. D., V. 1, následne dňa 01.08.2017 X.. D. zaslal zo svojho účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom vo C. D., a.s., sumu 400,- Eur na účet IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom v I. I., a.s., no skladový kontajner mu v termíne dodania 09.08.2017 do sídla firmy D. s.r.o., I. D., V. X, dodaný nebol, ani mu zálohu na sumu 400,- Eur nevrátil, v čase kedy uzatvárali objednávku nedisponoval skladovým kontajnerom, nevyrábala skladové kontajnery ani nebol sprostredkovateľom takýchto skladových kontajnerov, čím záujemcu X.. N. D. týmto uviedol do omylu, kde týmto konaním bola poškodenému X.. N. D. spôsobená škoda vo výške 400,- Eur,

v bode 22/

reagujúc na inzerát H. F., zverejnený na webovom portáli „D.“, v ktorom H. F. prejavil záujem o kúpu palivového dreva, dňa 02.08.2017 z presne nestotožneného miesta telefonicky kontaktoval H. F. z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 10 m<sup>3</sup> za kúpnu cenu vo výške 350,- Eur, s čím H. F. súhlasil, pričom drevo mu mal zabezpečiť do 11.08.2017 aj s dovozom do miesta bydliska H. F. a H. F. dňa 02.08.2017 za dodanie dreva zaplatil bankovým prevodom sumu vo výške 350,- Eur na účet číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak palivové drevo v dohodnutej lehote nedodal zaplattenú finančnú hotovosť nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, pričom vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, čím takto svojím konaním uviedol do omylu H. F. a spôsobil mu škodu vo výške 350,- Eur,

v bode 23/

dňa 04.08.2017 ako predávajúci prostredníctvom elektronickej pošty a telefonického dohovoru vylákal od kupujúceho S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., Q. XXX/X, za dodanie smrekových briek o hmotnosti 4 tony sumu vo výške 500,- eur, ktorú S. Q. poukázal dňa 04.08.2017 na účet číslo IBAN: I

XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, aj keď vedel, že drevené brikety nedodá v dohodnutom termíne a ani neskôr, čím spôsobil poškodenému S. Q. škodu vo výške 500,- Eur,

v bode 24/

dňa 27.08.2017 prostredníctvom podaného inzerátu poškodeným D. Z., ktorý bol zverejnený na internetovej stránke L., vo veci zakúpenia brikiet, poškodeného kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má pre neho ponuku 7 ton brikiet za 150,- Eur za 1 tonu na paletu, ale že potrebuje zaslať zálohu na bankový účet vo výške 400,- Eur, pričom tovar dodá dňa 31.08.2017, s čím poškodený súhlasil, a preto dňa 27.08.2017 prevodom z účtu zaslal na bankový účet I. I., a.s., číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX, finančné prostriedky vo výške 400,- Eur, kde mu telefonicky potvrdil prijatie platby a uviedol, že tovar dodá dňa 31.08.2017, k tomu však neprišlo, a preto ho poškodený opätovne viackrát kontaktoval, pričom mu uviedol, že nastali nejaké komplikácie a že tovar doručí dňa 04.09.2017, k čomu taktiež nedošlo, po čom poškodený znova ho kontaktoval, ktorý uviedol, že nemá vozidlo, s ktorým by tovar priviezol, následne sa vyhovárал na rôzne zámienky, že tovar doručí, pričom bolo zistené, že takýto tovar ani nevlastnil, nedisponoval ním a do dnešnej doby poškodenému brikety nedodal, stal sa nekontaktným pre poškodeného, finančnú hotovosť nevrátil a túto minul na bežné výdavky, teda použil ju pre vlastnú potrebu, čím bol D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., R. XXX/XXX, uvedený do omylu a bola mu spôsobená majetková škoda vo výške 400,- Eur,

v bode 25/

dňa 08.11.2017 prostredníctvom emailu kontaktoval poškodeného K. W. v mieste jeho trvalého bydliska K. XX, okres N., ohľadne inzerátu na suché palivové drevo na doméne www.bazor.sk, kde obžalovaný vystupoval ako N. W., N. a ponúkol poškodenému 10 kliebok suchého palivového dreva aj s dopravou, za ktoré požadoval sumu 450,- Eur a ako zálohu požadoval vložiť na bankový účet číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 300,- Eur, s čím poškodený súhlasil a dňa 08.11.2017 peniaze vložil na uvedený bankový účet a dohodli sa na termíne dodania dreva dňa 16.11.2017, avšak do dnešného dňa drevo poškodenému nedodal, pričom poškodený opakovane požadoval vrátenie zálohy, pričom mu do dnešného dňa dohodnuté palivové drevo nedodal, ani zálohu nevrátil, pričom už v čase dojednávania dodania dreva vedel, že dohodnutý tovar nedodá a tým spôsobil poškodenému škodu vo výške 300,- Eur,

v bode 26/

dňa 12.12.2017 o 19:30 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zareagoval na inzerát: „kúpim V3S trojstranný sklápač v pôvodnom stave bez poklopu na kabíne, môže byť aj bez tp, cena 2 500,- Eur“, ktorý na stránke www.bazos.sk dňa 08.12.2017 spolu s telefónnym číslom 0915 636 882 uverejnil K. C. a tomuto ponúkol na kúpu motorové vozidlo predmetného typu za sumu 2 400,- Eur s dopravou do miesta trvalého pobytu, o ktoré následne prejavil C. záujem a v dňoch 13.12.2017 a 20.12.2017 prostredníctvom hotovostného vkladu v I. I. a.s., pobočka C. I. na základe jeho telefonického pokynu zaslal na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumy po 1 000,- Eur, ktoré sumy on prevzal, motorové vozidlo nedodal, peniaze nevrátil, pričom v čase telefonickej dohody s poškodeným K. C. vedel, že vozidlo nedodá, nakoľko týmto nedisponoval a finančnú hotovosť použil pre svoju potrebu, čím K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. I. S. XXX, spôsobil škodu vo výške 2 000,- Eur,

v bode 27/

v presne nezistený deň januára 2018 telefonicky zareagoval na inzerát poškodeného O. T., trvale bytom K. XX, okres R., uverejnený na internetovom portáli L., kedy chcel poškodený kúpiť dvojnápravovú vlečku s hydraulikou, s úmyslom získať finančný prospech tomuto prisľúbil jej zabezpečenie, pri viacerých telefonických rozhovoroch s O. T., ktoré sa uskutočnili v priebehu obdobia od januára 2018 až do marca 2018, dodanie vlečky podmienil vyplatením zálohy od poškodeného O. T., ktorý mu poukázal na tento účel cez internetbanking z účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 12.01.2018 sumu 1 300,- Eur, dňa 13.01.2018 sumu 650,- Eur a dňa 15.01.2018 z účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 3 350,- Eur, ktoré podľa inštrukcie obžalovaného previedol na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v I. I., a.s., takto konal, hoci vedel, že predmetnú dvojnápravovú vlečku s hydraulikou slúžiacou na zväženie dreva nezabezpečí, pričom finančné prostriedky použil na vlastnú potrebu, vlečku nedodal a týmto konaním spôsobil O. T. škodu v celkovej výške 5 300,- Eur,

v bode 28/

za účelom vylákania finančných prostriedkov z telefónneho čísla XXXX XXX XXX reagoval na inzerát poškodeného K. K., uverejnený na stránke L., týkajúci sa záujmu o kúpu traktorovej záhradnej kosačky

zn. Husqvarna tc 142, pričom po následnej telefonickej komunikácii s poškodeným K. K., prisľúbil dodanie traktorovej kosačky zn. Husqvarna tc 142 v období vianočných sviatkov roku 2016, ktoré podmienil uhradením zálohy vo výške 500,- eur na bankový účet číslo IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, dôsledku čoho poškodený K. K. mu zaslal dňa 13.12.2016 na tento účet na dvakrát finančné prostriedky v celkovej výške 500,- eur, avšak obžalovaný traktorovú záhradnú kosačku zn. Husqvarna tc 142 poškodenému K. K. nedodal, finančné prostriedky mu nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému K. K., trvale bytom Q. W., B. XXX/XX, okres N., škodu v celkovej výške 500,- eur,

t e d a

v bodoch 1/ až 28/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 28/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (slovom: päť) rokov, 5 (slovom: päť) mesiacov a 15 (slovom: pätnásť) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11.08.2021, sp. zn. 3T/32/2019, právoplatného dňa 11.08.2021, ktorým bol podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona odsúdený na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (slovom: päť) rokov, 5 (slovom: päť) mesiacov a 15 (slovom: pätnásť) dní s tým, že výroky o náhrade škody z tohto rozsudku ostáva nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., B., vo výške 500,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolenie, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovanému môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.