

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010013
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3716010013.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obžalovaného T. B., nar. XX.XX.XXXX v L., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. marca 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný T. B., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U. XXX, okres M. L. nad F., toho času v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I.,

je vinný, že

v bode 1/

za účelom vylákania finančných prostriedkov od náhodných osôb majúcich záujem o poskytnutie úveru, formou inzerátu ponúkajúceho úver pod názvom „finančná pomoc v núdzi“, uverejneného na presne nezistenej internetovej stránke s kontaktným menom B. L. a s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, na ktorý dňa 07.11.2013 reagovala poškodená I. P., tejto prisľúbil poskytnutie úveru vo výške 10 000,- eur na dobu splácania 5 rokov s výškou mesačnej splátky 150,- eur, ktorý podmienil uhradením poplatku, v dôsledku čoho poškodená I. P. vložila na ním špecifikované účty finančné prostriedky v celkovej výške 1 100,- eur, a to dňa 08.11.2013 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo F. H., a.s., Q. na meno B. L., sumu celkovo 600,- eur a dňa 15.11.2013 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v A. Q., a.s., Q., sumu celkovo 500,- eur, avšak obžalovaný úver poškodenej I. P. neposkytol, finančné prostriedky použil na vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej I. P., trvale bytom L. XX, okres U., škodu v celkovej výške 1 100,- eur,

v bode 2/

za účelom vylákania finančných prostriedkov od náhodných osôb majúcich záujem o poskytnutie úveru, formou inzerátu ponúkajúceho úver pod názvom „vianočná pôžička do výšky 12 000 Eur“, uverejneného na teletextovej stránke P. A., s kontaktným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, na ktorý dňa 13.11.2013 reagoval poškodený F. L., tomuto prisľúbil poskytnutie úveru vo výške 3 000,- eur s dobou splácania 36 mesiacov, s výškou mesačnej splátky 100,- eur, ktorý podmienil uhradením poplatku, v dôsledku čoho poškodený F. L. dňa 13.11.2013 vložil na ním špecifikovaný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v A. Q., a.s., Q., sumu celkovo 400,- eur, avšak obžalovaný úver poškodenému F. L. neposkytol, finančné prostriedky použil na vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému F. L., trvale bytom E. XXX, okres U. Q., škodu v celkovej výške 400,- eur,

t e d a

v bode 1/ a 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin podvodu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2016-360 zo dňa 26. 04. 2017, právoplatný dňa 08. 02. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/77/2017-388 zo dňa 08. 02. 2018, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody spoločný a súhrnný vo výmere 39 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste:

· Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/27/2015 zo dňa 05. 08. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/109/2015 zo dňa 23. 11. 2015, právoplatný dňa 23. 11. 2015,

· Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/10/2015 zo dňa 01. 07. 2015, právoplatný dňa 17. 07. 2015,

· Z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014 zo dňa 16. 01. 2015, právoplatný dňa 16. 01. 2015,

· Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2015 zo dňa 30. 11. 2015, právoplatný dňa 30. 11. 2015,

· Výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/74/2016 zo dňa 13. 07. 2016, právoplatný dňa 13. 07. 2016.

Nakoľko uložený trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je povinný nahradiť škodu poškodeným:

X. I. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., S. XXX/XX vo výške 1.100,- Eur.

X. F. L., nar. XX. XX. XXXX., bytom E., E. vo výške 400,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolenie, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovanému môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenia v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.