

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Csp/144/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917206246  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5917206246.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava 811 07, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom kancelárie Mýtne č. 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovaným X/ Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. M. XXX, 2./ S. E., nar. XX.XX.XXXX, X. S. XX, 3./ Z. K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, 4./ P. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. K.. XXXX/XX, C. a 5./ G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. B. M. H., U.-S. K. XX, Q., o zaplatenie sumy 2.535,40 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 145,30 eur a súčasne upravuje spoločnosť Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 145,30 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.11.2017 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil právnemu predchodcovi žalovaných, t.j. S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. M. č. XXX povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.535,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.844,80 eur od 17.12.2016 až do zaplatenia, a aby nahradil žalobcovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia, a to titulom dlhu, ktorý mu vznikol na základe neuhradenej zmluvy o splátkovom úvere č. 5028141334 zo dňa 27.04.2012, ktorú menovaný uzavrel na sumu 2.500,- eur s právnym predchodcom žalobcu, t.j. spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653. Vzhľadom na to, že pôvodný žalovaný, t.j. Peter Kutaj, nar. XX.XX.XXXX, v priebehu konania, a to dňa 25.12.2017 zomrel, súd po skončení dedičského konania po menovanom, uznesením č.k. 9Csp/144/2017-58 zo dňa 12.12.2018 rozhodol o pokračovaní s jeho právnymi nástupcami, t.j. žalovanými 1/ - 5/.

2. Elektronickým podaním právneho zástupcu žalobcu so zaručeným elektronickým podpisom, zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovanými došlo k mimosúdному urovnaniu sporu s tým, že žalobca si náhradu trov právneho konania neuplatnil.

3. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby bolo mimosúdne urovnanie sporu medzi stranami sporu.

7. Súd zároveň podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu, zaplateného vo výške 152,-eur, ktorý sa podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o jedno %, najmenej však o sumu 6,70 eur. Na základe uvedeného súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 145,30 eur a súčasne upravil spoločnosť Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi súdny poplatok v uvedenej výške.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.