

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/134/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010947  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316010947.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Eleny Lackovej a Danice Rybošovej v trestnej veci obžalovaného S. N. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 10.01.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku súd obžalovaného S. N., narodeného XX.XX.XXXX v X., trvale bytom O., časť H. č. XX

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Levice č. 1Pv 672/15/4402-18 zo dňa 06.09.2016 pre skutok kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 15.08.2015 v čase o 16.00 h v obci O., časť H. na dvore rodinného domu s popisným číslom 32 fyzicky napadol svojho strýka S. N. tak, že ho dreveným poriskom udrel po ľavej ruke a následne oboch nohách, čím mu svojím konaním spôsobil otvorenú trieštivú zlomeninu ľavej laktbovej kosti s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého stehna, ktoré si vyžiadali primeranú dobu liečby a práceneschopnosť v trvaní 12 týždňov

pretože, nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodeného S. N., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom G. č. XXX a poškodeného Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal na obž. S. N. obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona .

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním návrhu splnomocneného zástupcu poškodeného Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., výsluchom svedka poškodeného S. N., výsluchom svedkov F. Z. N., Z. V., S. Y., M. H., Z. O., znalca S. X. I., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu .

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. si voči obžalovanému uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1047,72 eur , ktorá im vznikla preplatením liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistencovi S. N. a navrhla, aby bola obžalovanému v odsudzujúcom rozsudku uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

Obžalovaný S. N. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný , pretože poškodeného fyzicky nenapadol a nepôsobil mu zranenia. Uvedol, že v uvedený deň od rána až do večera pomáhal susedovi Z. V. stavať altánok pri dome, ktorý sa nachádza cez ulicu oproti jeho novému domu. Na stavbe altánku

pracovali celý deň a odišiel odtiaľ na chvíľu asi okolo 16 alebo 17.00 h zastaviť vodu do jeho nového domu, ktorý sa nachádza oproti domu p. V. cez cestu, čo je vzdialenosť asi 30 m, pretože jeho otec mu nechal polievať stromy. Keď prišiel k bránke jeho domu, prišli tam policajti a oznámili mu, že mal napadnúť poškodeného. On však bol celý čas u p. V., poškodeného v uvedený deň nevidel ani sa s ním nestretol. K. býva v dome na druhom konci dediny, od domu p. V. vzdialeného asi jeden kilometer. Dom, pri ktorom mu otec nechal polievať domy je v jeho vlastníctve, avšak v tomto dome ešte nebýva a zatiaľ býva v rodičovskom dome, ktorý je v susedstve domu, v ktorom býva poškodený. Na altánku u p. V. bol okrem neho a p. V. prítomný aj jeho otec Z. N., ktorý tam prišiel asi o 13 00 h, kedy mu prišiel povedať, že mu nechal polievať stromy a zostal im pomáhať. Na altánku pracovali až do súmraku, potom tam ešte sedeli asi do 23.00 h. Myslí si, že poškodený ho obvinil, aby získal odškodné.

Svedok poškodený S. N. na hlavnom pojednávaní si voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 30.000,-eur ako bolestné. Ďalej uviedol, že uvedeného dňa bol doma a asi o 16.00 h pribehol k nemu obžalovaný, niečo držal za chrbtom v ruke a povedal mu, že ak neprestane robiť problémy, tak ho zabije a potom ho začal biť poriskom po ruke a po nohách. Mieril mu na hlavu, ale on zdvihol ľavú ruku, ktorú mu zasiahol. Potom zavolať políciu., ktorej musel otvárať bránku a teda obžalovaný musel preskočiť plot. Porisko, ktorým ho obžalovaný napadol bolo dlhé viac ako jeden meter. Keď došlo k napadnutiu tam nebol nikto prítomný. Obžalovaný ho napadol asi preto že, predali s matkou dom, v ktorom bývali a za ktorým sa nachádza záhrada, v ktorej mal nasadenú kukuricu, ktorú si obžalovaný chodil brať. Poškodený uviedol, že nemal vedomosť o tom, že obžalovaný v uvedený deň mal robiť u p. V., jeho dom je vzdialený asi 200 - 300 m. On sa uvedeného dňa zdržiaval doma, vyberal semiačka z tekvice a potom odišiel pešo do L., ktoré sú vzdialené asi tri kilometre, kde si išiel kúpiť cigarety a potom opäť vyberal semiačka. Možno niekoho uvedený deň stretol, ale už sa nepamätal koho. V čase skutku bol doma sám. Uviedol, že mal svedka, ktorý by mu vedel potvrdiť jeho napadnutie obžalovaným, počiatku nechcel uviesť jeho meno. Neskôr uviedol, že sa volá S. O. a jeho účasť na pojednávaní zabezpečil. Poškodený však účasť svedka nezabezpečil, ani neuviedol jeho adresu.

Svedok F. Z. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedeného dňa asi okolo 13.00 h prišiel k Z. V., kde jeho syn S. N. pracoval s p. V. na altánku. On v doobedňajších hodinách polieval synovi záhradu pri dome, ktorý mu patrí a ktorý sa nachádza cez cestu oproti domu p. Z. V., čiže je to vzdialené asi 15 m, prejde sa len cez cestu od jednej brány k druhej. Zniesol synovi kľúče a keď videl, že robia len dvaja, rozhodol sa im pomôcť. Pracovali až do večerných hodín. Jeho syn odtiaľ odišiel asi o 17.00 alebo 18.00 h na krátky čas, keď išiel zastaviť vodu, keďže nechal polievať trávnik. Potom sa vrátil a pokračovali v práci až do zotmenia. Dom poškodeného sa nachádza na inej ulici, a od domu p.V. je vzdialený asi 800 až 900 m a túto vzdialenosť je možné prejsť za 5 až 10 min. tam aj naspäť. Jeho syn bol preč asi 2 min. keď išiel zastaviť vodu a videl ho rozprávať sa s policajtami. On sa s poškodeným v uvedený deň nestretol a nevie o tom, že by sa s ním stretol jeho syn. Keď syn odchádzal zastaviť vodu, nemal v ruke žiadny nástroj. Svedok uviedol, že poškodený je jeho brat, s ktorým majú problémy od malička, nekomunikujú spolu, pije alkohol a aj jeho v minulosti obvinil, že ho mal fyzicky napadnúť, pričom on bol vtedy odcestovaný. Susedia sa na neho sťažujú, že chodí kraďnúť po viniciach.

Svedok Z. V. potvrdil, že s obžalovaným pracovali od rána od 8.00 h do večera do tmy na stavbe altánku, resp. prístrešku nad terasou. Pracovali len sami dvaja a cez obed im prišiel pomôcť otec obžalovaného. Zo stavby neodchádzali, okrem obedňajšej prestávky, kedy sa išli najesť k jeho rodičom, kde boli asi pol hodinu. Potom sa vrátili naspäť a pokračovali v práci. Obžalovaný odbehol asi na nejakú minútu, buď pre nejaké kladivo alebo zavrieť vodu do svojho domu, ktorý je oproti jeho domu cez ulicu. Poškodený S. N. býva v dome, ktorý je na inej ulici a je vzdialený asi viac ako 500 m, možno 800 metrov až kilometer a jedna cesta k nemu trvá asi 5 až 10 min., Obžalovaný sa zdržal preč asi 1 min.

Svedok S. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná ako suseda a od poškodeného kupoval dom. K incidentu, ku ktorému malo dôjsť 15.8.2015 sa nevie vyjadriť. Začiatkom augusta 2015 kúpil rodinný dom v H. od poškodeného S. N., resp. od jeho matky cez realitnú kanceláriu, ktorý mali vyprázdniť do konca augusta 2015.

Svedok M. H., príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Tlmače na hlavnom pojednávaní uviedol, že s kolegom boli privolaní na miesto činu do obce O., časť H. k poškodenému, ktorý už pri ich príchode mal obviazanú ruku a povedal, že ho napadol jeho brat. Potom prišla záchranka a išli za jeho bratom, ktorý im povedal, že bol doma a odišli do nemocnice pre lekársku správu. Poškodený im

povedal, že útok bol palicou, ale žiadne stopy nezaistovali. Dychovú skúšku u poškodeného nerobili, jeho slovný prejav bol normálny. Poškodený im povedal, kde býva jeho brat, bol to novší dom vzdialený asi tristo metrov. Totožnosť brata si neoveroval, mal asi 40 rokov. Svedok uviedol, že si už nepamätá či to bol brat poškodeného alebo bratov syn.

Svedok Z. O., príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol členom hliadky, ktorú operačný dôstojník dňa 15.8-2015 vyslal do obce O., časť H., kde bol poškodený, ktorý mal zranenú ruku, myslí, že z nej krvácal. Privolali záchranku a poškodený asi povedal, že mu to urobil brat, resp. si nepamätá či to bol brat, alebo to bol S. N., ktorého meno im asi povedal poškodený. Išli za S. N., ktorý im povedal, že nikde nebol, má na to svedkov, bol doma a nič mu neurobil. S. N. býva v novostavbe, keď k nemu prišli asi vyšiel z domu. Poškodený býva v dome na hlavnej ulici a v druhej ulici, cez záhradu je dom S. N.. Poškodený bol asi pod vplyvom alkoholu, ale dychovú skúšku nerobili. Uviedol, že ho páchatel' udrel niečím po ruke.

Znalec S.. X. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridriava záverov znaleckého posudku č. 1/2016 . Na základe spisovej dokumentácie, zdravotnej dokumentácie, vyšetrenia poškodeného konštatoval, že poškodený S. N. utrpel XX.X.XXXX zranenia a to trieštivú zlomeninu tela ľavej lakťovej kosti s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého stehna. Charakter poranenia je typickým následkom obranného postavenia hornej končatiny pri útoku na hlavu pri zdvihnutí končatiny. Brániac sa útoku došlo k pôsobeniu tlaku tupého predmetu a došlo k vzniku odreniny kože, drobnej rany predlaktia, opuchu a trieštivej zlomenine lakťovej kosti v jej dolnej tretine s uhlovým posunom úlomkov smerom k palcovo chrbtovej strane predlaktia. K pomliaždeniu pravého stehna nemožno jednoznačne stanoviť, aký bol tlak predmetu alebo samotný predmet , nakoľko z lekárskeho opisu sa toto nedá určiť. Zlomenina lakťovej kosti bola riešená operačnou liečbou s následným znehybnením, sadrovým obvazom siahajúcim od prstov do hornej tretiny ramena v trvaní do 6 týždňov, zlomenina bola zhojená v 11 týždni po zranení. Zranenie bolo liečené od 15.8.2015 do 09.11.2015. Poškodený bol obmedzený v bežnom spôsobe života v trvaní do šesť týždňov znehybnením ľavej hornej končatiny a obmedzenie spočívalo v sťažení a znemožnení telesnej očisty, sprchovania, kúpania a poškodený bol odkázaný na pomoc inej osoby pri obliekaní, obúvaní. Pomliaždenie pravého stehna malo konzervatívnu liečbu v trvaní do 7 dní. Zranenie nezanechalo na tele poškodeného funkčné ani orgánové trvalé následky. Z medicínskeho hľadiska ide o stredne ťažké až ťažké zranenie. Bodové ohodnotenie bolestného za utrpené zranenia vyčíslil na 75 bodov čo je 1287 eur. K zraneniu stačil jeden úder veľkej intenzity. Zranenie bolo spôsobené tupým plošným predmetom. Zranenie môže vzniknúť aj pádom, avšak poškodený od začiatku uvádzal, že mu bolo zranenie spôsobené fyzickým útokom a takéto zranenie vzniká pri obrannom mechanizme. V súčasnej dobe poškodený nemá problémy s predlaktím pre uvedené poranenie a nezanechá trvalé následky. Znalec pripustil, že uvedené poranenie môže vzniknúť aj pri páde na nejaký tupý plošný predmet, ktorý vyčnieval mimo úrovne terénu.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 10.08.2015 uzatvorenej medzi predávajúcim Z. N., bytom H. XX, O. a kupujúcimi S. Y. a M. Y., obaja bytom X., Q. XX vyplýva, že predávajúca previedla na kupujúcich nehnuteľnosti v kat. území H.. Obec O. vedené na LV č. XXX pozemky na parc.č. XX/X, parc.č. XX/X, parc.č. XX/X a parc.č. XX/X a rodinný dom na parc.č. XX/X súp.č. XX a garáž na parc.č. XX/X súp.č. XX v celosti a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z listu vlastníctva č. XXX pre obec O., kat.úz. H. .

Z lekárskej správy centrálného príjmu Nemocnice s poliklinikou n.o. Levice napísanej S.. S. X. zo dňa 15.8.2015 vyplýva, že pacient S. N. prišiel s tým, že ho napadol syn brata, po vyšetrení bolo u neho zistená na LHK malá bodná ranka predlaktia v strednej časti, zlomenina distálnej časti diaphyzy ulny - záver : Fr. Ulnae paris distalis, disloc minima 1.sin, Vulnus punctum antebrachu 1.sin.

Z lekárskeho správ zo dňa 17.8.2015 , 20.8.2015 vyplýva, že poškodený S. N. bol na kontrole v ambulancii úrazovej chirurgie v súvislosti so zlomeninou lakťovej kosti.

Z prepúšťacej správy oddelenia úrazovej chirurgie Nemocnice s poliklinikou n.o. Levice zo dňa 28.08.2015 vyplýva, že pacient S. N., nar. XX.X.XXXX bol hospitalizovaný od 24.8.2015 do 28.8.2015, po tom čo bol dňa 15.8.2015 napadnutý bratovým synom, ošetrený na CPO pre zlomeninu dolného konca lakťovej kosti vľavo a bodnú ranu predlaktia, po toalete rany aplikovaná sádr. Fixácia, 17.8. preväz, pre

lok. nález operačný výkon KI, po zahojení lok pomerov prijatý na OUCH za účelom osteosyntézy. Dňa 25.8.2015 operácia v CA ORIF, OS syntez dlaha 6 otvorová, R dren, sádr. Dlaha. DG záver: S52.50 Fr partis distalis ulnae I.sin disloc comminut, S63.3 Ruptura TFCC carpi I.sin Palmer IB, stp ASJ et suturam TFCC 3/2013. Pacient s uvedenou dg prijatý na OUCH za účelom osteosyntézy. Po prijatí a predop. príprave 25.8. operačný výkon. Priebeh hospitalizácie bez komplikácií, subj. a obj. stav zlepšený, prepustený domov. Odporúčania : kontrola na trm. Ambulancii v pondelok 7.9.2015

Z lekárskej správy zo dňa 07.9.2015 vyplýva, že S. N. bol na kontrole pre DG : S52.50 Zlomenina dolného konca vretennej kosti - na stehy po OS diaph ulnae 1.sin Ob. Rana zahojená , kontrola 21.9.2015 - RTG predlaktia.

Z lekárskej správy zo dňa 21.9.2015 vyplýva, že pacient prichádza bez sadrového obväzu, ktorý bol zložený po odstránení stehov a bolo vykonané RTG ľavého predlaktia, naložený sadrový fixačný obväz a kontrola na trm. Ambulancii 5.10.2015.

Z priestupkového spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Tlmače č. ORPZ-LV-OPP6-134/2015-P bolo preukázané, že dňa 15.8.2015 podal S. N. oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť S. N., nar. XX.XX.XXXX dňa 15.8.2015 o 16.00 h, ktorý ho fyzicky napadol tak, že ho udrel palicou po ľavej ruke a po oboch stehnách. K podanému oznámeniu podal vysvetlenie S. N., nar. XX.XX.XXXX.

Z lekárskej správy zo dňa 15.8.2015 vypracovanej MUDr. X. vyplýva, že u S. N. bola zistená zlomenina ulny vľavo, pomliaždenie stehna vpravo, ktoré mu spôsobené tak, že ho napadol syn brata a bolo spôsobené tupým predmetom, predpokladaná doba liečenia do 30 dní, úraz ťažký.

Vec bola podľa § 60 ods. 3 písm. c/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch odovzdaná na konanie OOPZ Tlmače, nakoľko skutok vykazoval znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 65/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatného dňa 11.11.2013 vyplýva, že obž. S. N. bol odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Z Registra priestupkov poškodeného S. N. vyplýva, že má evidovaných päť záznamov o priestupkoch, z toho v štyroch prípadoch proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorých sa mal dopúšťať voči K. N., švagrinej M. N., bratovi, Z. N., M. N., K. N. , S. N., a v jednom prípade za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil proti S. N. z toho v dvoch prípadoch bol postihnutý pokutou.

Zo správy obce G. vyplýva, že obec neriešila konflikty poškodeného S. N. so susedom, ale polícia.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XX obec O., kat. územie H. vyplýva, že nehnuteľnosti parc.č. XX/X-orná pôda, parc.č. XX/X - zast. plochy a nádvoria a parc.č. XX/X - zast. plochy a nádvoria, a rozostavaný rodinný dom na parc.č. XX/X sú vo vlastníctve S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, O. v podiele 1/1.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XX obec O., kat. územie H. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností parc.č. XX - zast. plochy a nádvoria a rodinného domu na parc.č. XX, súp.č. XX je Z. V. a H. V., bytom H. XX, O. .

Z čiastočného listu vlastníctva č. XXX obec O., kat. územie H. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností parc.č. XX/X- zast. plochy a nádvoria, parc.č. XX/X - zast. plochy a nádvoria, parc.č. XX/X - zast. plochy a nádvoria a parc.č. XX/X - záhrada, rod. Domu na parc.č. XX/X súp.č. XX, garáže na parc.č. XX/X súp.č. XX je S. Y. a M. Y., bytom X., Q. XX, ktorí nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.8.2015.

Z informatívnej kópie z mapy obce O., kat. územie H. vyplýva, že nehnuteľnosti na parc.č. XX/X, XX/X, XX/X a XX/X vo vlastníctve S. N. a nehnuteľnosti na parc.č. XX vo vlastníctve Z. V. a H. V. sa nachádzajú oproti sebe a je medzi nimi miestna komunikácia.

Z informatívnej kópie z mapy obce O., kat. územie H. vyplýva, že nehnuteľnosť parc.č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, ktoré boli vo vlastníctve matky poškodeného S. N., Z. N. a ktoré odpredala S. Y. a M. Y., sa nachádzajú na inej ulici obce H., je to asi šiesty pozemok od pozemku vo vlastníctve obžalovaného, pričom vchod do uvedených nehnuteľností je z inej ulice, nž na ktorej je situovaný dom obžalovaného resp. Z. V..

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi k osobe obžalovaného a to odpisom registra trestov, výpisom z evidencie priestupkov MV SR, správou o povesti z miesta bydliska.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný S. N. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, avšak sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V registri priestupkov MV SR má od 11.7.2013 do 27.7.2018 evidované štyri záznamy, z toho v dvoch prípadoch za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, veci boli odložené / vo všetkých prípadoch sa mal konaní dopustiť voči poškodenému S. N./, v jednom prípade za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť voči S. N. / vec bola odložená/ a v jednom prípade bol postihnutý za priestupok na úseku dopravy. Zo správy obce O. vyplýva, že správanie obžalovaného nie je problémové, nevidujú žiadnu sťažnosť od spoluobčanov, susedov, jeho správanie nebolo prerokované Komisiou pre verejný poriadok, aktívne sa zúčastňuje na živote v obci, na brigádach pri údržbe a oprave verejných priestranstiev, či obecného majetku bez nároku na mzdu.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie dostupnými dôkazmi a všetky dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru uvedenému vo výroku tohto rozsudku .

Obžalovaný S. N. poprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, pretože poškodenému nespôsobil žiadne zranenie, uvedeného dňa sa s ním nestretol, nakoľko od rána pracoval u suseda Z. V. na stavbe altánku, odišiel odtiaľ len na chvíľku zastaviť vodu do svojho domu, ktorý sa nachádza oproti domu Z. V.. Zo spáchania skutku má obvineného usvedčovať poškodený S. N., lekárske správy a závery znaleckého posudku ako aj výpoveď znalca MUDr. X. I. K. S. N. uviedol, že ho obžalovaný prišiel k nemu do dvora rodinného domu, v ktorom v tom čase býval, mal preskočiť plot, fyzicky ho napadol, udrhel ho poriskom po ruke, ktorou si bránil hlavu a po nohách, dokonca sa mu mal aj vyhrážať zabitím. Z lekárskeho posudku ako aj výpovede znalca MUDr. X. I. bolo preukázané, že poškodený utrpel zranenie a to triestivú zlomeninu ľavej lakťovej kosti s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého stehna, ktoré si vyžiadali liečenie v trvaní do 12 týždňov. L. S. I. potvrdil, že zranenie poškodeného mohlo vzniknúť tak ako to uvádzal, teda pro obrannom mechanizme, avšak nevylúčil, že mohlo vzniknúť aj pádom. Iný svedok pri fyzickom napadnutí poškodeného nebol prítomný. Svedkovia, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní a to Z. V. a F. Z. N. potvrdili, že obžalovaný v deň, keď sa mal skutok stať, pracoval na stavbe altánku u svedka Z. V. až do nočných hodín. Svedkovia potvrdili, výpoveď obžalovaného, že sa vzdialil asi na dve minúty, keď išiel zastaviť vodu, resp. odbehol do svojho domu, ktorý je oproti cez cestu asi 30 m. N. S. Y. nebol priamym ani nepriamym svedkom skutku, len potvrdil, že v auguste 2015 odkúpil dom od matky poškodeného.

Súd vyhodnotením výpovedí obžalovaného, poškodeného, svedkov, znalca a ďalších dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti zistil, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, teda došlo k ublíženiu na zdraví poškodeného, ktorý utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali ošetrovanie a liečenie a skutok vykazuje znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že osobou, ktorá spôsobila zranenia poškodeného tak ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby, bol obžalovaný S. N..

V predmetnej veci bol jediným priamym svedkom poškodený S. N., ktorý tvrdil, že zranenia ktoré utrpel a ktoré boli objektívne preukázané lekárske správy a znaleckým posudkom, mu spôsobil obžalovaný. Výpoveď poškodeného je však v rozpore s výpoveďou obžalovaného, podporenou výpoveďami svedkov Z. V. a F. Z. N. ktorí potvrdili, že obžalovaný sa v uvedený deň zdržiaval od rána do večerných hodín u svedka Z. V. a vzdialil sa len na pár minút /podľa tvrdenia na 1-2 min./, keď išiel do svojho domu, ktorý

sa nachádza oproti domu Z. V.. Z listinných dôkazov a to listov vlastníctva č. XX a XX pre kat. územie H. a z kópie mapy je preukázané, že rodinné domy vo vlastníctve obžalovaného a Z. V. sa nachádzajú oproti sebe a oddeľuje ich miestna komunikácia, z čoho je zrejmé, obžalovaný potreboval naozaj krátky čas, aby sa presunul z domu svedka J.V. do svojho domu a späť. N. Z. V. a F.Z. N. uviedli, že rodinný dom, v ktorom poškodený S. N. v tom čase býval, sa nachádza na inej ulici v obci H. a od domu J.V. je vzdialený asi 800 m a jedna cesta chôdzou k nemu trvá asi 5 až 10 minút. Uvedené skutočnosti sú preukázané aj objektívnymi dôkazmi a to listom vlastníctva č. XXX pre kat. územie H., v ktorom je v súčasnosti už zapísaný ako vlastník S. Y., avšak v čase skutku v ňom býval poškodený S. N. a snímku kópie mapy, kde vidno ako sú vzdialené od seba nehnuteľnosti parč. č. XX/X, XX/X/XX/X/XX/X a parc.č. XX, resp. parc.č.XX/X,XX/X,XX/X.

S poukazom na uvedené skutočnosti vznikli pochybnosti, či sa obžalovaný za pár minút - 2 min. vedel presunúť k domu poškodeného a dopustiť sa voči nemu konania, ktoré je uvedené v skutkovej vete obžaloby. Pokiaľ by sa obžalovaný mal dostať k rodinnému domu, kde býval poškodený preskočiť plot, poškodeného fyzicky napadnúť a následne sa opäť vrátiť k domu Z. V., resp. k svojmu domu, potreboval by na vykonanie tohto skutku viac času a to s poukazom na vzdialenosť rodinných domov.

Z vyjadrenia znalca MUDr. X. I. navyše vyplynulo, že zranenie, ktoré poškodený utrpel, môže vzniknúť aj pri páde na nejaký tupý plošný predmet, ktorý vyčnieval mimo úroveň terénu. S poukazom na uvedené teda nie je vylúčené, že zranenie poškodeného mohlo vzniknúť aj iným spôsobom.

Súd zamietol aj návrh obhajcu na vykonanie obhliadky miesta činu, prípadne za účelom zistenia vzdialenosti miesta, kde sa zdržiaval obžalovaný od miesta činu, pretože to nepotreboval za potrebné s poukazom na vykonané listinné dôkazy, z ktorých boli preukázané skutočnosti, ktoré by mali byť zistené obhliadkou.

Iné dôkazy, ktoré by obžalovaného usvedčovali zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe neboli produkované. Poškodený sice uvádzal, že má svedka, ktorý vie dosvedčiť, mu zranenie spôsobil obžalovaný, hoci vo svojej výpovedi uviedol, že na mieste činu, nebol nikto iný prítomný, tohoto svedka však napriek viacerým výzvam nezabezpečil a neoznámil súdu adresu, z ktorej by ho mal predvolať. S poukazom na to, súd mal pochybnosti o existencii svedka a z toho dôvodu dôkaz takýmto bližšie neidentifikovaným svedkom nakoniec odmietol vykonať. Aj dôvod, pre ktorý mal obžalovaný poškodeného fyzicky napadnúť, že predávali rodinný dom, sa javí súdu ako nelogický, nakoľko obžalovaný je vlastníkom novostavby rodinného domu s veľkým príľahlým pozemkom, ako to vyplýva aj zo snímky kópie mapy, na ktorej je táto nehnuteľnosť zobrazená a nebol produkovaný žiadny dôkaz, že by mal pozemok alebo nehnuteľnosť poškodeného, resp. jeho matky užívať, resp. z nej mať nejaký prospech. Svedok F. Z. N., brat poškodeného uviedol, že S. N. je problémový, aj jeho v minulosti krivo obvinil z fyzického napadnutia, hoci v tom čase bol v E. a má problémy aj so susedmi.

Súd svoje rozhodnutie o vine môže oprieť len o fakty, ktoré sú jednoznačné a nespochybniteľné. Na preukázanie viny obžalovaného súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku spoľahlivo preukazuje okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Pokiaľ súd nemá jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný, musí pri svojom rozhodnutí vychádzať zo zásady „in dubio pro reo“, teda „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“. Aj v danom prípade kdeže súd nemal bez akýchkoľvek na pochybnosti preukázané, že skutok spáchal obžalovaný tohoto spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno c/ Tr. poriadku.

Pretože súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, poškodeného S. N. a Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. v zmysle § 288 odsek 3 Tr. poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 134/2016.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Iným osobám /príbuzným obžalovaného v priamom rade, jeho súrodencom, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi a druhovi/ okrem prokurátora končí lehota na podanie odvolania tým istým dňom ako obžalovanému.

Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.