

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/556/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118215833
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1118215833.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. V. P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 4, J., a otec - V. K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., D. Nr. XX, P. XX, XXXX F., zastúpeného advokátkou JUDr. Danou Jelinkovou Dudzíkovou so sídlom Čilistovská 12, 931 01 Šamorín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 2P/17/2018 - 226, zo dňa 25.10.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otca maloletého M. V. P. K., narodeného XX.X.XXXX zaviazal platiť výživné na maloletého vo výške X XXX eur mesačne k rukám matky maloletého, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od decembra 2018. Týmto zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 1P/76/2013-244 zo dňa 15.11.2013, vo výroku, ktorým bola určená bežná vyživovacia povinnosť otca na maloletého. Určil, že neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a platí do právoplatného skončenia konania, vedeného na súde prvej inštancie, pod sp. zn. 2P/17/2018. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Súd prvej inštancie právne zdôvodnil svoje rozhodnutie ustanoveniami § 325, § 329 CSP a § 366 CMP, pričom zdôraznil, že účelom neodkladných opatrení je rýchle a pružné riešenie situácie, v prípade keď je potrebný okamžitý zásah súdu s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Súd prvej inštancie vzhľadom na zistenie, že otec platí od septembra 2014 so súhlasom matky výživné namiesto XXXX eur vo výške XXXX eur mesačne, znížil neodkladným opatrením vyživovaciu povinnosť na sumu XXXX eur, pretože ak otec bol doposiaľ schopný platiť uvedenú sumu od septembra 2014, hoci je jeho príjem v súčasnosti nižší je v možnostiach otca platiť výživné vo výške XXXX eur mesačne. Súd prvej inštancie konštatoval, že otec neosvedčil takú existenciu naliehavej potreby, aby bolo potrebné znížiť výživné na sumu XXX eur mesačne. V konaní vo veci samej vykoná potrebné dokazovanie, aby bolo možné spravodlivo posúdiť dôvodnosť otcom požadovanej úpravy výživného.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a žiadal návrhu vyhovieť, prípadne zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátiť ho súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní zopakoval údaje uvedené v návrhu na začatie konania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď namietal aj obsah pôvodného rozhodnutia, keď výrok tohto rozhodnutia je neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný, pretože nestanovuje, že otec má platiť bežné výživné XXXX eur na mesačnej báze, poukazoval na zmenu pomerov, ktorá nastala už

v čase schválenia rodičovskej dohody 15.11.2013, opätovne popisoval zmenu pomerov, ktorá na jeho strane nastala zmenou jeho príjmu a zmenou zamestnania. Poukázal na svoje náklady, na podstatnú zmenu na strane matky, ako aj na strane maloletého. Jeho odvolanie v podstate kopíruje obsah návrhu na začatie konania.

4. Matka, ani kolízny opatrovník sa na odvolanie otca nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

6. Ako prvoradé odvolací súd poukazuje na rozdielnosť v konaní vo veci samej a v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že otec sa návrhom vo veci samej domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletého určenej na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/76/2013 - 244, zo dňa 15.11.2013. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritou záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením nenadobúda navrhovateľ práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

8. Odvolací súd má za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a to ohrozenie práv maloletého dieťaťa, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu. Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/76/2013-244, zo dňa 15.11.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, týkajúca sa úpravy styku a úpravy vyživovacej povinnosti, kde sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého bežným výživným vo výške XXXX eur, ktoré sa zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, taktiež sa otec zaviazal prispievať na tvorbu úspor na maloletého vo výške XXXX eur mesačne, na základe dohody rodičov bol upravený styk otca s maloletým.

9. Neobstojí odvolacia námietka otca maloletého, že uvedené rozhodnutie - výrok týkajúci sa bežného výživného nie je vykonateľný, keď v konaní o zníženie výživného súd nemôže preskúmať správnosť právoplatného rozhodnutia a taktiež výrok stanovuje plnenie vyživovacej povinnosti vždy do 15. dňa v mesiaci. Pre zmenu rozhodnutia o výživnom je podstatné preukázanie zmeny pomerov, ktorá odôvodňuje takúto zmenu. Uvedenú zmenu je možné preukázať len vykonaním dokazovania v konaní vo veci samej. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, takúto zmenu pomerov v konaní o nariadení neodkladného opatrenia posudzovať v danom prípade nie je možné. Konania starostlivosti o maloleté deti sú charakteristické tým, že chránia záujem maloletých detí. Z uvedených dôvodov otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal žiadne ohrozenie maloletého, ktoré by vyžadovalo zásah súdu. Z obsahu spisu vyplýva, že na základe dohody s matkou, otec platí výživné mesačne vo výške XXXX eur, výživa maloletého tým nie je ohrozená. Odvolací súd poukazuje aj na ustanovenie § 366 CMP, podľa ktorého neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, čo tiež v danom prípade neobstojí, pretože otec sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na zníženie výživného. Odvolací súd poukazuje aj na samotné rozhodnutie súdu prvej inštancie, kde v odôvodnení súd prvej inštancie

uvádza, že znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého, čo nekorešponduje s výrokom napadnutého rozhodnutia, keď súd prvej inštancie nariadil nové neodkladné opatrenie.

10. Odvolací súd rozdielne od názoru súdu prvej inštancie nemal preukázané podmienky pre vyhoviecie návrhu otca, v danom prípade nezistil žiadne ohrozenie záujmu maloletého dieťaťa vyžadujúceho okamžitý zásah súdu. Z obsahu spisu vyplýva, že výživné i naďalej otec platí na základe dohody s matkou a preskúvanie správnosti pôvodného rozhodnutia v danom konaní nie je prípustné, keď pre zmenu vyživovacej povinnosti je rozhodujúce preukázanie zmeny pomerov, odôvodňujúcej zmenu vyživovacej povinnosti. Ako bolo vyššie uvedené, uvedenú zmenu pomerov možno zistiť len zákonom predpísaným spôsobom a to dokazovaním vo veci samej. Odvolací súd dáva do pozornosti skutočnosť, že pôvodné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo zo dňa 15.11.2013 a zmenu pomerov označuje otec od 15.11.2013, v čase keď ešte pôvodné rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

11. Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).