

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010132
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7512010132.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2019, v trestnej veci proti Ľ. A. a spol., obžalovaného pre prečin podvodu spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 221 ods.1, 2 Tr.zák., o odvolaní obžalovaných Ľ. A. J. B. W. proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24.1.2018 sp.zn. 3T/34/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.f/, ods.3 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výrokoch o náhrade škody.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodená spoločnosť G. P., J..P., P. P. L. X, Q., I.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody sa odkazuje na civilný proces.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 24.1.2018 sp.zn. 3T/34/2012 uznal obžalovaných Ľ. A. J. B. W. za vinných z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 3.12.2010 po vzájomnej dohode obžalovaný Ľ. A. zabezpečil falošné splnomocnenie od P.. B.-Z. P..D..G.. so sídlom v P., na základe ktorého uzatvoril obžalovaný B. W. M. W. E. F. L. M. Q., okres B. - G., dve zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám so P. G. P. J..P., podľa ktorých im bolo zapožičaných 6 ks P. B. a odpredaných 6 ks mobilných telefónov s príslušenstvom za akciové ceny po 0,50 eur, a to 3 ks mobilné telefóny zn. M. K. v reálnej cene po 180,- eur a 3 ks mobilné telefóny zn. J. I. X XX Y. Q. v reálnej cene po 690,- eur, ktoré riadne užívali do 06.12.2010 a za poskytnuté služby nezaplatili a následne telefóny dali alebo odpredali tretím osobám, a tak spoločnosti G. P. J..P., spôsobili škodu vo výške neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 2.536,63 eur a ceny za mobilné telefóny v sume 2.610,- eur

U obžalovaného Ľ. A. súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému Ľ. A. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T 57/2016 vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov, trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek konateľskú a podnikateľskú činnosť vo výmere 4 rokov a peňažný trest vo výmere 15.000,- eur, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

U obžalovaného B. W. súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody uložený obžalovanému B. W. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T 78/2014 zo dňa 14.1.2015, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona uložený súhrnný trest

odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil povinnosť obžalovaným L. A. J. B. W. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej P. G. P., J..P., P. P. L. X, Q., I. XX XXX XXX škodu vo výške 3.916,63 eur (slovom tritisícdeväťstošestnásť eur a šesťdesiattri centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť G. P., J..P., P. P. L. X, Q., I. XX XXX XXX so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody súd odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolania obžalovaní L. A. J. B. W..

Obžalovaný L. A. prostredníctvom obhajcu navrhol napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť, nakoľko spáchanie žalovaného skutku od počiatku popiera, skutok tak, ako je sformulovaný vo výroku napadnutého rozsudku, sa nestal, a pokiaľ sa stal, tak ho nespáchal a musela ho spáchať iná osoba.

V dôvodoch napadnutého rozsudku okresný súd vinu jeho osoby, ale aj spoluobžalovaného B. W. zhrnul do dvoch rozvinutých viet, keď poukázal na skutočnosti, ktoré sú len dohadmi a nemajúc žiadne priame, ale ani nepriame dôkazy vychádzal iba z výpovede svedkyne L. P., ktorá vypovedala v ich neprospech. Výpoveď svedkyne L. P. v ich neprospech je z toho dôvodu, aby tak zakryla svoju protiprávnu činnosť a seba tak vyvinila zo spáchania žalovaného skutku. V neprospech L. P. svedčí aj výpoveď svedka M. Q.. Navyše, zo znaleckého posudku z odboru písomoznalectva, ktorý vypracoval znalec U.. I. Y. vyplýva, že ani na jednej zo zmlúv nie je jeho podpis a predmetné zmluvy podpísal spoluobžalovaný B. W.. Rovnako ani falošné splnomocnenie nebolo zabezpečené jeho osobou. Napriek tomu toto všetko okresný súd jednostranne vyhodnotil v jeho neprospech.

Z vyššie uvedených dôvodov preto obžalovaný L. A. navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a jeho spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil, resp. po zrušení napadnutého rozsudku vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný B. W., odvolanie, ktoré podal v zákonom stanovenej lehote bližšie nezdôvodnil.

Na podklade podaných odvolaní obžalovaných L. A. J. B. W. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolania obžalovaných sú čiastočne dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom konania, t.j. v zmysle ustanovenia § 1 Tr.por., zákonným spôsobom vykonal dokazovanie, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o žalovanom skutku tak, ako je uvedený v obžalobe okresného prokurátora.

Okresný súd nepochybil, pokiaľ na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obhajoba oboch obžalovaných, t.j. L.D. A. J. B. W., že žalovaný skutok nespáchali, neobstojí.

Okresný súd v písomných dôvodoch napadnutého rozsudku podrobne poukázal, akými úvahami sa riadil a z akých dôkazov vychádzal, pokiaľ uznal vinu u oboch obžalovaných zo spáchania prečinu podvodu spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 221 ods.1,2 Tr.zák. s použitím § 20 Tr.zák. Tieto argumenty okresného súdu si odvolací súd v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Argument obžalovaného L. A., že prvostupňový súd nedostatočným spôsobom odôvodnil, akými úvahami sa riadil, pokiaľ uznal jeho, ale aj spoluobžalovaného B. W. za vinných zo spáchania žalovaného skutku neobstojí, je v celom rozsahu irelevantný.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho aj odvolací súd zistil, že nebyť pracovníčky predajne v L. M. Q. P.Č. G. P., J..P. L. P., ktorá nepochybne určité skutočnosti prehliadla, resp. následne bola ochotná od obžalovaných vziať späť odpredané mobilné telefóny a tieto na jej

žiadosť ďalej predával svedok M. Q., preto aj odvolací súd dospel k záveru, že výrok o náhrade škody v napadnutom rozsudku nezodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania.

Okresný súd vo výroku napadnutého rozsudku uložil obom obžalovaným, t.j. L. A. J. B. W. spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej P. G. P. J..P., P. P. L. X, Q., I.: XX XXX XXX vo výške 3.916,63 € a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Už zo zápisnice o hlavnom pojednávaní pred okresným súdom odvolací súd zistil, že intervenujúci okresný prokurátor poznajúc dôkaznú situáciu z hlavného pojednávania v záverečnej veci navrhol poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces, a to vzhľadom na činnosť svedkyne L. P..

Pri rozhodovaní o náhrade škody v rámci adhézneho konania trestný súd je povinný aplikovať ustanovenia o náhrade škody v zmysle Občianskeho zákonníka. Vyššie uvádzaným okresný súd sa neriadil, a preto na odvolanie oboch obžalovaných odvolací súd, keďže nezistil žiadne pochybenie ani vo výroku o uložených trestoch, keď napokon u oboch obžalovaných bolo upustené od uloženia súhrnného trestu tak, ako to vyplýva z výroku napadnutého rozsudku, postupom podľa § 321 ods.1 písm.f/, ods.3 Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o náhrade škody a podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodenú P. G. P., J..P., P. P. L. X, Q., I.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Inak napadnutý rozsudok ostal nezmenený, to znamená, že vo výroku o vine a treste, rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24.1.2018 sp.zn. 3T/34/2012 ostal naďalej v platnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.