

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10Csp/45/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124213938  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6124213938.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/45/2024  
– 3 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199 zast. ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o. IČO: 01 435 400, Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Sídlo organizačnej zložky: Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad 058 01, IČO: 47 255 773 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. E., štátne občianstvo SR o zaplatenie 1242,54 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

10Csp/45/2024  
– 2 –

I. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi istinu vo výške 1242,54 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 45,04 Eur od 25.6.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 77,50 Eur od 22.7.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 56,00 Eur od 23.8.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 1064,00 Eur od 23.9.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

10Csp/45/2024  
– 2 –

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal proti žalovanému zaplata sumy 1242,54 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytovaní služieb a kúpnu zmluvu, za poskytnuté služby ako aj kúpnu cenu však žalovaný faktúry právneho predchodcu žalobcu neuhradil vo výške 1242,54 eur, a to ani napriek upomínaniu.

2. Okresný súd Banská Bystrica pôvodne rozhodol v upomínacom konaní platobným rozkazom, jeho rozhodnutie však bolo zrušené a konanie pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalovanému bola žaloba doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a následne spolu s výzvou na vyjadrenie doručená podľa § 111 ods. 3 CSP na adresu evidovaného trvalého pobytu. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nežiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom k uvedenému súd podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd po otvorení pojednávania podľa § 181 ods. 2 CSP uviedol, že nesporné v konaní je, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 a žalovaným boli platne uzavreté zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 21. 02. 2022 a kúpna zmluva zo dňa 21. 02. 2022, žalovaný neuhradil cenu za poskytnuté služby a kúpne ceny zariadení fakturované faktúrami č. 1391053235, 1541155644, 1591072396 a 1321091068, nie je sporná výška dlžnej sumy a ani platné postúpenie pohľadávky na žalobcu.

5. Podľa § 84 ods. 1 Zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

6. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 151 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd

na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

10. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní služieb a kúpnu zmluvu, ktoré majú charakter spotrebiteľských zmlúv, nie je sporná ani výška žalovanej sumy ani postúpenie pohľadávky na žalobcu, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

11. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškaní, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, a to počnúc dňami nasledujúcimi po dňoch splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

10Csp/45/2024

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.