

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5C/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201742  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223201742.9

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: 1) A. B., rodné priezvisko: C., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXX, adresa trvalého pobytu: XXX XX D., E. XXX/X, F. G., X) A. H., I. E.: B., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, adresa trvalého pobytu: XXX XX J. XXX, F. G., X) H. B., I. E.: B., K. XX.XX.XXXX, I. L.: XXXXXX/XXXX, adresa trvalého pobytu: 142 00 E., K. XXX/XX, L. I., občianka SR, všetky v právnom zastúpení: JUDr. Karina Góghová, PhD., advokátka, IČO: 50 875 825 so sídlom: 945 01 Komárno, Eötvösa 1/14, proti odporcovi: I. H., rodné priezvisko: H., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, adresa trvalého pobytu: XXX XX E. XX, občan SR, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne z a k a z u j e odporcovi vstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXX, na pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/1 o výmere 886 m2 Záhrada, pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/3 o výmere 111 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/4 o výmere 189 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: J., D. územie: J., a pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/5 o výmere 101 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, a pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/2 o výmere 732 m2 Záhrada, zapísaný Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: J., katastrálne územie: J. do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 5C/1/2023.

II. Súd u k l a d á odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke 2) A. H., I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX J., na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 5C/1/2023 s výnimkou úkonov v trestných konaniach a civilných konaniach.

III. Súd návrh navrhovateľky v ostatnej časti z a m i e t a.

IV. Súd navrhovateľke 2) p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania 100 %.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia návrhom zo dňa 14.5.2024 sa domáhali na tunajšom súde proti odporcovi o vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. f/ a § 325 ods. 1 písm. h/ CSP, ktorý odôvodnili tým, že navrhovateľka 1) sa vo vyššie uvedenej právnej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 5C/1/2023, domáha určenia jej vlastníckeho práva, k podielu 1/4 k nehnuteľnostiam, vedených Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: J., katastrálne územie: J., ako: - pozemok evidovaných na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/1 o výmere 886 m2 Záhrada, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/3 o výmere 111 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/4 o výmere 189 m2 Zastavaná plocha a nádvorie a - stavba - rodinný dom so súpisným číslom 491 (postavený na pozemku evid. na katastrálnej mape ako parcela

registra „C“, parc. č. 142/4 o výmere 189 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, a na pozemku evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/5 o výmere 101 m2) a navrhovateľky 1), 2) a 3) sa domáhajú určenia, že podiel 1 k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, patrí do dedičstva po neb. H. B., rodné priezvisko: B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXX, adresa trvalého pobytu G. I., XXX XX D., E. XXX/X, občan SR, zomrelý dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľka 2) a odporca sú v súčasnosti podieloví spoluvlastníci domu v Moči každý v podiele o veľkosti 1 k celku, na základe titulu nadobudnutia: - Darovacia zmluva zo dňa 04.09.2006 s Dodatkami. Navrhovateľka 2) a odporca sú v súčasnosti bezpodieloví spoluvlastníci pozemkov evid. Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: J., katastrálne územie: J., ako: - pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/5 o výmere 101 m2 Zastavaná plocha a nádvorie (na ktorom stojí časť rodinného domu) - pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/2 o výmere 732 m2 Záhrada (záhrada prislúch. k rodinnému domu) (ďalej tieto nehnuteľnosti len ako „Dom v J.“) Dom v J., slúži ako obydlie navrhovateľky 2), ktorá ich užíva a býva v nich aj spoločne so spoločným synom odporcu a navrhovateľky 2) s J. H., nar. XX.XX.XXXX. CSP ponúka možnosť ochrany ohrozených práv v podobe vydania zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 325 ods. 1 CSP: „Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená“. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP: „neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, d) aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala“ f)nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.“ Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 330 ods. 2 CSP: „Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.“ V zmysle právnej doktríny (Števček a kol., Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1092) podmienkami, ktoré súd posudzuje pri nariadení neodkladného opatrenia a ktoré musia byť splnené kumulatívne, sú: a) existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami; b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti); c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Navrhovateľka 2) a odporca boli manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 12Pc/25/2020 zo dňa 23.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.03.2021. Počas manželstva obývali navrhovateľka 2) a odporca dom spoločne. Odporca sa už pred rozvodom odsťahoval z domu v Moči a navrhovateľka 2) s deťmi zostali žiť v dome v Moči. Súčasťou domu v Moči je však priestor pre parkovanie osobných motorových vozidiel - garáž. Táto garáž nie je samostatnou stavbou a vstup k nej je cez pozemky, na ktorých je dvor prislúchajúci k rodinnému domu a vstup do rodinného domu. Napriek tomu, že odporca nebýva v dome v Moči, tieto pravidelne, bez súhlasu navrhovateľky 2) každý deň navštevuje, užíva ich, vstupuje na pozemky, do „garáže“, do altánku, ktorý si uzamkol a ktoré kľúče si prisvojil bez povolenia Navrhovateľka 2), ktorej do altánku tým znemožnil prístup, ďalej do pivnice a taktiež aj do rodinného domu, to aj napriek tomu, že ho navrhovateľka 2), ako aj syn J. viackrát požiadali, aby tak nekonal, rešpektujúc ich odlúčenie a skutočnosť, že navrhovateľka 2) nenavštevuje nehnuteľnosti, v ktorých býva odporca. Je žiaduce uviesť, že odporca má obydlie, v ktorom býva a užíva ho, hoci je v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky 2) a odporcu. Okrem toho vlastní aj byt o rozlohe 66,73 m2 a je spoluvlastníkom ďalšieho rodinného domu s pozemkami. Odporca nemá žiadne deti, ktoré by žili s ním v domácnosti, ani žiadne

zvieratá a nežijú s ním ani jeho rodinní príslušníci, t. j. žije sám, maximálne s ním (zrejme) sporadicky užíva spoločný dom v Patinciach jeho priateľka (ak t. č. má). Odporcu nenavštevuje ani jeho rodina, pretože sa nerozprávajú a syn sa ho bojí. Odporca je teda vlastníkom aj nehnuteľností evid. Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: E., katastrálne územie: E., ako: - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/2 o výmere 118 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/8 o výmere 137 m<sup>2</sup> Záhrada, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/16 o výmere 59 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/17 o výmere 47 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/18 o výmere 362 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie - stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na pozemku evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/2 o výmere 118 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, - stavba - prístavba k rod. domu, so súpisným číslom XX, postavená na pozemku evid. na katastrálnej mape ako parcelách registra „C“: parc. č. 4262/16 o výmere 59 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, a parc. č. 4262/17 o výmere 47 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len ako „Dom v Patinciach“), ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve v podiele 1/1 k celku navrhovateľky 2) a odporcu. Odporca je aj výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku nehnuteľností evid. Okresným úradom Komárno, kat. odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, okres, obec, k. ú. D. zap. ako - Byt č. 57 o celkovej podlahovej ploche 66,73 m<sup>2</sup>, umiestnený vo vchode (číslo): 29, na 2. poschodí obytného domu so súp. č. XXX - k Bytu príslúch. spoluvlastníckeho podielu 6673/676761 na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu a na prísl. - k Bytu príslúch. spoluvlastníckeho podielu 6673/676761 na zastavanom pozemku evid. na kat. mape ako parcela reg. „C“ parc. č. 970/1 o výmere 1959 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, (ďalej len ako „Byt“). Do domu v Patinciach navrhovateľka 2) nemá žiaden prístup, všetky kľúčové zámky odporca vymenil a do domu v Patinciach navrhovateľku 2) ani nevpustí - odporca ju nevpustil a ani len za účelom príp. zabezpečenia vyhotovenia znaleckého posudku potrebného k vyporiadaniu BSM. Navrhovateľka 2) akceptuje a rešpektuje, že dom v Patinciach užíva odporca za účelom bývania, a preto neruší jeho súkromie, ani mu nerobí žiadne schválnosti. Odporca je tiež podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností evid. Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, okres: D., obec D., katastrálne územie: D., ako: - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 8013/3 o výmere 19 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 9234 o výmere 41 m<sup>2</sup> Záhrada, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 9239 o výmere 130 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 9240 o výmere 167 m<sup>2</sup> Záhrada, - stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na pozemku evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 9239 o výmere 130 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, - stavba - garáž, so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku evid. na katastrálnej mape ako parcele registra „C“: parc. č. 8013/3 o výmere 19 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, (ďalej len ako „Dom v Komárne“). V súčasnosti sa na Okresnom súde Komárno, pod sp. zn. 6C/14/2023 vedie konanie o vyporiadání BSM navrhovateľky 2) a odporcu a takisto aj konanie pod sp. zn. 8C/14/2023 o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom navrhovateľom v uvedených konaniach je I. H.. Z podaní odporcu v predmetných konaniach v postavení navrhovateľa vyplýva, že žiada, aby mu pripadol dom v Patinciach, ktorý v súčasnosti aj reálne užíva, pričom navrhuje, aby dom v Moči pripadol do užívania navrhovateľky 2) oproti vyplateniu jeho podielu. Preto sa aj nezainteresovanej osobe musí javiť ako nepochybné, že odporca uskutočňuje pravidelné návštevy domu v Moči výsostne len z pomsty a za účelom robenie neustálych schválností bývalej manželke. V dome v Moči sú v súčasnosti hnuťelné veci patriace do výlučného vlastníctva navrhovateľky 2), do vlastníctva syna J., do vlastníctva priateľa navrhovateľky, ako aj do vlastníctva dcéry navrhovateľky 2) - J. H. G., ktoré odporca pravidelne prehrabáva a nie raz sa stalo, že odcudzil spodné prádlo navrhovateľky 2) značky Victoria Secret v počte 6 ks, oblečenie a topánky, nový kufor v hodnote 99,- eur, záhradné náčinie (lopata, hrable, kvetináče, záhradné nožnice). Odporca taktiež bez dovolenia navrhovateľky 2) zobral preč chladničku, užíva bez povolenia a súhlasu záhradnú kosačku a míňa jej benzín, ktorý následne nedoplní, viackrát zjedol jedlo navarené navrhovateľkou 2), ktoré bolo určené pre jej priateľa, syna a ju (t. j. nie pre odporcu). Navrhovateľka 2) má dôvodné podozrenie aj z toho, že odporca úmyselným konaním dňa 01.12.2023 vypichol gumy na osobnom motorovom vozidle patriacom druhovi navrhovateľky 2) (E. E.), čím mu spôsobil škodu vo výške 250,- eur a následne dňa 02.04.2024 nové gumy odporca vypustil. Uvedený skutok v súčasnosti vyšetruje OR PZ v Komárne pod ČVS: ORPZ-KN-PP6-P-26/2024. Od tohto incidentu partner navrhovateľky 2) parkuje jeho vozidlo na inom mieste, aby nedošlo k ďalším protiprávnym konaniam. Odporca ďalej bez súhlasu a povolenia navrhovateľky 2) strihá konáre stromov počas vegetačného obdobia, ktoré účelne slúžili rodinnému domu ich tienením.

Odporca bez súhlasu navrhovateľky 2) parkuje na dvore cudzie motorové vozidlá, tieto opravuje, čím spôsobuje nadmerný hluk, prášenie a smrad, čím absolútne zabraňuje užívaniu dvora navrhovateľkou 1) a 2) a ich rodinou, hoci ide veľkorysý dvor pri rieke Dunaj. Odporca parkuje na dvore patriacom k domu v Moči vraky vozidiel, pod ktorými vyschla tráva a ktoré zaberajú miesto na dvore a narúšajú jeho estetiku. V súvislosti s touto činnosťou odporca sústavne vylieva nebezpečné látky (benzín, olej, a i.) na dvore, páli olejové filtre a ďalšie plasty. Navrhovateľky v súvislosti s užívaním domu v Moči odporcom uviedli, že majú dôvodné podozrenie, že časť domu slúžiaca ako garáž a pozemky, užíva odporca v súvislosti s výkonom trestnej činnosti. Navrhovateľky teda (nielen) v tomto konaní poukázali na dôvodné podozrenie z páchania trestného činu neoprávneného podnikania, čím navrhovateľku 2) ako podielovú spoluvlastníčku domu v Moči, odporca vystavuje hrozbe trestného stíhania vo forme účasti na trestnom čine. Napriek tomu, že odporca využíva garáž, a užíva všetky plnenia spojené s vlastníctvom nehnuteľností od rozvodu s navrhovateľkou 2), neprispel ani len jedenkrát na tieto režijné náklady a navrhovateľka 2) je nútená sama znášať tieto náklady, ktoré budú pri takomto prístupe odporcu taktiež predmetom sporu. Odporca pravidelne robí schválnosti voči navrhovateľke 2) a od rozvodu ju v dome v Moči dokonca viackrát fyzicky napadol, za čo bol právoplatne postihnutý v priestupkovom konaní Okresným úradom Komárno, odbor všeobecnej vnútornej správy, pre spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e), zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (schválnosti voči bývalej manželke) a následne za čo bol v rozkaznom konaní vedenom pod č. OU- KN-OVVS-2022/001503 právoplatne uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Navrhovateľka 2) podala na odporcu aj trestné oznámenie a požiadala o zabezpečenie zvýšenej hliadkovej činnosti z dôvodu zabezpečenia verejného poriadku a jej bezpečnosti a bezpečnosti jej rodiny. Vec bola (nakoniec) odstúpená na priestupkové konanie, a odporca bol postihnutý pre skutok onačený príslušníkmi PZ ako „hrubé správanie“, (rozkazné konanie ved. pod č. OU-KN-OVVS-2022/001503). Odporcovi útoky proti duševnej integrite navrhovateľky 2) pokračujú aj počas prebiehajúcich súdnych sporov, nakoľko odporca zastrašuje navrhovateľku, ako aj jej dcéru H., čo bolo v konaní preukázané správou od odporcu doručenej H., kde ju vydiera, aby prestali voči nemu konať, pretože začne „riešiť“ ním tvrdené protiprávne konania jej otca a začne matku (navrhovateľku) ohovárať, že bola prostitútkou v Čechách. Dňa 22.04.2024 navrhovateľka 2) po príchode domov do Moče, prišla na to, že zrejme odporca úmyselne uzavrel vstupný uzáver plynu v dome v Moči, čím prerušil dodávku plynu. K tejto mimoriadnej udalosti bola navrhovateľka 2) nútená zavolať poruchovú službu. O uvedenej udalosti je spísaný výkaz a záznam, ktorý predkladá. Navrhovateľka 1) udáva, že nakoľko býva v byte v Komárne, rada by trávila víkendy s dcérou: navrhovateľkou 2), vnukmi a pravnučkou v dome v Moči, najmä na dvore, kde možno v tento jarný a nadchádzajúci letný čas tráviť teplé slnečné dni na čerstvom vzduchu pri Dunaji, avšak z dôvodu neutíchajúceho strachu a obavy z odporcu, sa bojí hoci aj len navštíviť dom v Moči, a to nielen v exteriéri, ale aj v interiéri. Navrhovateľke 1) a 2) nie je dopriaty pokojný výkon ich práv, nakoľko odporca úmyselne znepríjemňuje život v dome v Moči, konaním, ktoré je opísané v tomto návrhu. Navrhovateľka 1) udáva, že do domu v Moči sa bojí vstúpiť už roky, nakoľko má strach z odporcu, z jeho agresívneho konania voči nej, voči navrhovateľke 2) a vnukovi J.. Na uvedenú skutočnosť navrhovateľka poukázala počas jej výsluchu na pojednávaní dňa 17.10.2023. Navrhovateľka 1), navrhovateľka 2), ako aj jej syn J. a dcéra H., majú dôvodný, neutíchajúci strach z odporcu, nakoľko ich v dome v Moči naďalej šikanuje, boja sa vyjsť na dvor a necítia sa v bezpečí ani vo vnútri rodinného domu v Moči, pretože odporca ich sústavne sleduje cez okná, a keď nie sú doma, tak odporca vstupuje do rodinného domu. Z dôvodu vylúčenia akýchkoľvek pochybností navrhovateľka 2) uvádza, že zámky od dverí/brány k domu v Moči, sa navrhovateľka 2) bojí vymeniť, pretože ju odporca už viac krát zastrašoval, aby tak nekonala. Odporca dlhodobo sleduje navrhovateľku a jej priateľa v dome v Moči a ruší ich súkromie jeho úmyselným konaním napriek tomu, že odporca má vlastné obydlie - dom v Patinciach, dom v Komárne a byt v Komárne. Nakoľko odporca nerešpektuje súkromie navrhovateľky 2), jej detí a priateľa, nerešpektuje skutočnosť, že navrhovateľka 2) nenarúša jeho súkromie v dome v Patinciach, sústavne vstupuje do domu v Moči a zotráva tam niekoľko hodín denne, pričom zároveň vstupuje aj do miestností domu, kde odporca nemá žiadne vlastné veci, avšak navrhovateľka, jej priateľ a deti tam tieto veci majú, a nakoľko odporca už niekoľko krát odcudzil veci patriace navrhovateľke, je potrebné, aby sa navrhovateľke 1) a 2) poskytla bezodkladná ochrana ich právam a záujmom. Navrhovateľka 2) vyhlasuje, že každodennou prítomnosťou odporcu v dome v Moči, ako aj jeho agresívnym konaním, a neustálym sledovaním je jej duševná integrita natoľko dotknutá, že sa bojí vyjsť na dvor vo vlastnom dome v Moči, bojí sa nechať dom v Moči bez dozoru, z pobytu v interiéri má stres, pretože má neustály strach a obavy zo vstupu odporcu a jeho následného psychického a fyzického útoku proti jej telesnej integrite, ktoré sú preukázané okrem právoplatných rozhodnutí o priestupkoch, aj Čestnými vyhláseniami, ktoré prikladá k tomuto podaniu.

Vzhľadom k násilnej minulosti odporcu voči navrhovateľke 2), kedy odporca viackrát fyzicky napadol navrhovateľku 2), a slovné jej nadával rôznymi nadávkami a použil voči nej slová ako „zabijem ťa“, ako aj z konania odporcu, ktoré sa prejavuje zastrašovaním a vydieraním dcéry navrhovateľky 2), má dôvodne zato, že sú naplnené predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. f) a písm. h) Civilného sporového poriadku, a že všetky predpoklady pre jeho vydanie navrhovateľky 1) a 2) dostatočne a postačujúcu osvedčili. V prípade však, ak súd bude mať za to, že predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. f) a písm. h) Civilného sporového poriadku, nie sú dostatočne osvedčené, navrhuje eventuálne vydať neodkladné opatrenie univerzálneho charakteru podľa § 325 ods. 1 písm. d) Civilného sporového konania a uložiť ním odporcovi povinnosť zdržať sa vstupu do domu v Moči. Z dôvodu demonštratívneho výpočtu prípadov, pre ktoré možno vydať neodkladné opatrenie, je toho právneho názoru, že návrh uvedeného eventuálneho petitu nie je v rozpore s ustanoveniami Civilného sporového poriadku, a z dôvodu právnej istoty, tento eventuálny petít zahŕňa do tohto návrhu.

2. V závere navrhla, aby súd vydal nasledovné uznesenie:

I. Súd dočasne zakazuje odporcovi vstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXX, na pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/1 o výmere 886 m<sup>2</sup> Záhrada, pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/3 o výmere 111 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/4 o výmere 189 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: J., katastrálne územie: J., a pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/5 o výmere 101 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, a pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/2 o výmere 732 m<sup>2</sup> Záhrada, zapísaný Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: J., katastrálne územie: J..

II. Súd ukladá odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke 2) A. H., I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX J., na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou úkonov v trestných konaniach a civilných konaniach.

III. Súd ukladá odporcovi, aby do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, vypratol hnutelné veci - vraky osobných motorových vozidiel, a komunálny odpad, umiestnený v čase vydania tohto uznesenia, na pozemku evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/1 o výmere 886 m<sup>2</sup> Záhrada, pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/3 o výmere 111 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/4 o výmere 189 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie zapísaných Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: J., katastrálne územie: J., a pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/5 o výmere 101 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/2 o výmere 732 m<sup>2</sup> Záhrada, zapísaných na Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: Moča, katastrálne územie: J..

IV. Súd určuje, že neodkladné opatrenie vo výroku I. a vo výroku II. bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej.

V. Súd určuje, že neodkladné opatrenie vo výroku III. má trvalý charakter.

VI. Navrhovateľka má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100% eventuálne, v prípade, ak súd bude mať za to, že nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku, navrhovateľky navrhujú vydanie neodkladného opatrenia univerzálneho charakteru podľa § 325 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku, a navrhujú, aby súd vydal uznesenie:

I. Súd nariaďuje odporcovi, aby sa zdržal vstupu do rodinného domu so súpisným číslom 491 a na pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/1 o výmere 886 m<sup>2</sup> Záhrada, pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/3 o výmere 111 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/4 o výmere 189 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie zapísanými Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: J., katastrálne územie: J., a pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/5 o výmere 101 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/2 o výmere 732 m<sup>2</sup> Záhrada, zapísanými na Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: Moča, katastrálne územie: J..

II. Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej. III. Navrhovateľky majú voči odporcovi nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100 %.

3. Ďalším podaním zo dňa 27.5.2024 navrhovateľa doplnili svoj návrh v tom, že oznámili súdu, že dňa 22.05.2024 došlo k fyzickému a slovnému útoku odporcu na navrhovateľku 2) A. H. (aj) v nehnuteľnostiach, ktorých sa spor týka, čoho následkom navrhovateľka 2) a J. H., ktorý bol pri tomto útoku prítomný a vnímal ho vlastnými zmyslami, podali na odporcu trestné oznámenie. Okresné riaditeľstvo PZ Komárno, Odbor poriadkovej polície, Obvodné odd. PZ Komárno, vedie trestné konanie pod ČVS: ORP- 360/KN-KN-2024. Na základe podaného trestného oznámenia a skutočnosti, že odporca sa už voči navrhovateľke 2) v minulosti viackrát dopustil protiprávneho konania, za čo bol aj právoplatne postihnutý v priestupkovom konaní, OČTK vykázali odporcu zo spoločného obydľia na dobu 14 dní podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. Z dôvodu opatrnosti uvádza/informuje súd, že navrhovateľka 2) má v záujme vykonať ďalšie právne úkony o predĺženie 14 dňovej lehoty vykázania odporcu z obydľia v Moči. ii) Zároveň oznámila aj tú skutočnosť, že odporca opakovane vyberá z poštovej schránky navrhovateľky 2) zásielky, ako aj tzv. „žlté lístky“ adresované navrhovateľke 2), napriek tomu, že ho navrhovateľka 2) viackrát žiadala, aby tak nekonal. Navrhovateľka 2) na uvedenú skutočnosť prišla až potom, ako odporca ponechal niekoľko listových zásielok a tzv. „žlté lístky“ na kapote vraku motorového vozidla, ktoré parkuje na dvore prislúchajúcom k domu.

4. K podanému návrhu pripojili nasledovné dôkazy: LV č. XXX, k. ú. E. - M. - LV č. XXXX, k. ú. D. - M. - LV č. XXXX, k. ú. D. - M., výpoveď svedkyne J. H. G. na pojednávaní konanom dňa 13.02.2024, výpoveď navrhovateľky 2) na pojednávaní dňa 13.02.2024 - zápisnica o pojednávaní, výpoveď odporcu na pojednávaní dňa 28.11.2023, písomné vyjadrenie odporcu zo dňa 26.02.2024, obrazové snímky o parkovaní cudzích osobných motorových vozidiel na nehnuteľnostiach - nachádza sa v spise, záznam v evidencii priestupkov k č. pokut. bloku L0108971, dátum a čas: 24.09.2021 - priestupok - schválnosti proti bývalej manželke § 49 ods. 1 písm. e) Zákona o priestupkoch, zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 08.11.2021 - nachádza sa v spise, listina „Žiadosť o zabezpečenie zvýšenej hliadkovej činnosti“ zo dňa 08.11.2021- nachádza sa v spise, rozkaz o uložení sankcie za priestupok OU - KN - OVVS-2022/0015103 zo dňa 04.02.2022 - nachádza sa v spise -, záznam v evidencii priestupkov - k č. spisu OU - KN - OVVS- 2022/0015103, dátum a čas: 08.11.2021 - priestupok - hrubé správanie, § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch - nachádza sa v spise, potvrdenie o návšteve psychológa J. H. - nachádza sa v spise, Správa žalovaného doručená J. H. G. - nachádza sa v spise, obrazové snímky o parkovaní cudzích motorových vozidiel na pozemkoch v Moči - nachádza sa v spise, Čestné vyhlásenie E. E., Čestné vyhlásenie J. H., Výkaz hlásenia o mimoriadnej udalosti, Príkaz na prácu a záznam o vykonanej údržbe, obrazové snímky o odpočívacom zariadení, Zápisnica o trestnom oznámení (A. H.), Zápisnica o trestnom oznámení (J. H.), Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia.

5. Obsah neodkladných opatrení v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 zo dňa 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie (písm. g/) a zákaz alebo obmedzenie priblíženia na určitú vzdialenosť (písm. h/), ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť (Števec, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, s. 1098 - 1099).

6. Neodkladné opatrenie je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú (predbežne alebo aj trvale) pomery sporových strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pretože pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, z tohto dôvodu súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky tie

skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Súd rozhoduje spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia, bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných a odôvodnených prípadoch (§ 329 CSP). Riadne dokazovanie v zmysle ust. § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Z povahy veci vyplýva, že zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nemožno prostredníctvom neodkladného opatrenia poskytnúť ochranu, a preto v návrhu musí navrhovateľ opísať tiež skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákonná požiadavka hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania chráneného nároku oproti potrebe osvedčenia ostatných právne významných skutočností vychádza z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie ako potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie. Z toho je možné vyvodiť, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Alebo inak povedané, hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia (por. Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarčinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, s 1540, str. 1108).

#### 7. Podľa § 324 CSP

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

#### 8. Podľa § 325 CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

#### 9. Podľa § 326 CSP

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

#### 10. Podľa § 337 CSP

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

#### 11. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník

Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

#### 12. Podľa § 13 ods. 1 Občiansky zákonník

Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

13. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že navrhovateľka 1) sa v predmetnej právnej veci vedenej na Okresnom súde Komárno, pod sp. zn. 5C/1/2023, domáha určenia jej vlastníckeho práva, k podielu 1/4 k Nehnuteľnostiam, vedených Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: J., katastrálne územie: J., ako: - pozemok evidovaných na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/1 o výmere 886 m2 Záhrada, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/3 o výmere 111 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/4 o výmere 189 m2 Zastavaná plocha a nádvorie a - stavba - rodinný dom so súpisným číslom 491 (postavený na pozemku evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/4 o výmere 189 m2 Zastavaná plocha a nádvorie, a na pozemku evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/5 o výmere 101 m2). Navrhovatelia 1), 2), 3) sa domáhajú určenia, že podiel 1 k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, patrí do dedičstva po neb. H. B., rodné priezvisko: B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXX, adresa trvalého pobytu G. I., XXX XX D., E. XXX/X, občan SR, zomrelý dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľka 2) a odporca sú v súčasnosti, podieloví spoluvlastníci domu v Moči, každý v podiele o veľkosti 1 k celku, na základe titulu nadobudnutia: Darovacia zmluva zo dňa 04.09.2006 s Dodatkami. Navrhovateľka 2) a odporca sú v súčasnosti bezpodieloví spoluvlastníci pozemkov evid. Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: J., katastrálne územie: J., ako: - pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/5 o výmere 101 m2 Zastavaná plocha a nádvorie (na ktorom stojí časť rodinného domu) - pozemok evid. katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 142/2 o výmere 732 m2 Záhrada (záhrada prislúch. k rodinnému domu) (ďalej tieto nehnuteľnosti len ako „Dom v Moči“). Dom v Moči, slúži ako obydlie navrhovateľke 2), ktorá ich užíva a býva v nich aj spoločne so spoločným synom, J. H., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka 2) a odporca boli manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 12Pc/25/2020 zo dňa 23.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.03.2021. Počas manželstva, obývali navrhovateľka 2) a odporca dom spoločne. Odporca sa už pred rozvodom odsťahoval z domu v Moči a navrhovateľka 2) s deťmi zostali žiť v dome v Moči. Súčasťou domu v Moči je však priestor pre parkovanie osobných motorových vozidiel - garáž. Táto garáž nie je samostatnou stavbou a vstup k nej

je cez pozemky, na ktorých je dvor prislúchajúci k rodinnému domu a vstup do rodinného domu. Napriek tomu, že odporca nebyva v dome v Moči, tieto pravidelne, bez súhlasu navrhovateľky 2), každý deň navštevuje, užíva ich, vstupuje na pozemky, do „garáže“, to aj napriek tomu, že ho navrhovateľka 2), ako aj syn J. viackrát požiadali, aby tak nekonal, rešpektujúc ich odlúčenie. Odporca je vlastníkom aj nehnuteľností evid. Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, okres: D., obec: E., katastrálne územie: E., ako: - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/2 o výmere 118 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/8 o výmere 137 m<sup>2</sup> Záhrada, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/16 o výmere 59 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/17 o výmere 47 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/18 o výmere 362 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie - stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na pozemku evid. na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, parc. č. 4262/2 o výmere 118 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, - stavba - prístavba k rod. domu, so súpisným číslom 87, postavená na pozemku evid. na katastrálnej mape ako parcelách registra „C“: parc. č. 4262/16 o výmere 59 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, a parc. č. 4262/17 o výmere 47 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve v podiele 1/1 k celku navrhovateľky 2) a odporcu. Odporca je aj výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku nehnuteľností evid. Okresným úradom Komárno, kat. odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, okres, obec, k. ú. D. zap. ako - - Byt č. 57 o celkovej podlahovej ploche 66,73 m<sup>2</sup>, umiestnený vo vchode (číslo): 29, na 2. poschodí obytného domu so súp. č. XXX - k Bytu prislúch. spoluvlastníckeho podielu 6673/676761 na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu a na prísl. - k Bytu prislúch. spoluvlastníckeho podielu 6673/676761 na zastavanom pozemku evid. na kat. mape ako parcela reg. „C“ parc. č. 970/1 o výmere 1959 m<sup>2</sup> Zastavaná plocha a nádvorie. Z obsahu zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že dňa 22.5.2024 navrhovateľka 2) podala na odporcu trestné oznámenie na skutkovom základe, že dňa 22.05.2024 v čase o 09:00 hod. malo dôjsť k odovzdaniu vozidla VW Touareg, ktoré odporca neoprávnene používal. Dňa 22.05.2024 o 08:45 hod., keď so synom odchádzali z domu do Patiniec, avšak videli, že odporca je v garáži v Moči. Navrhovateľka 2) išla za ním do garáže, ktorá bola otvorená, povedala mu iba toľko, aby išiel do Patiniec a dal synovi auto, nič iné mu viac nepovedala. On ju vtedy sotil jednou rukou v podstate do pleca, chcel ju odstrčiť z garáže, pritom nebola v jeho tesnej blízkosti, nakoľko sa ho bojí. Pristúpil zrazu ku nej a sotil ju tak, že sa udrela o tam stojace auto, chcel jej vytrhnúť mobilný telefón z ruky, to sa mu ale nepodarilo. Nepríčetne kričal slová „vypadni odtiaľto, špina, sviňa, zničila si mi život“, aj vulgárne jej nadával, avšak viac si nepamätá, bola v šoku, bola akoby zamrznutá, sa ho bojí. Zatiaľ syn sedel v aute, keď začal odporca kričať, tam prišiel za nimi aj syn, aj na neho kričal, nech aj on vypadne, že nie je jeho synom, aby si zobral svoje auto. Syn navrhovateľky 2) tiež podal trestné oznámenie na odporcu. Okresné riaditeľstvo PZ Komárno, Odbor poriadkovej polície, Obvodné odd. PZ Komárno, vedie trestné konanie pod ČVS: ORP-360/KN-KN-2024. Na základe podaného trestného oznámenia a skutočnosti, že odporca sa už voči navrhovateľke 2) v minulosti viackrát dopustil protiprávneho konania, za čo bol aj právoplatne postihnutý v priestupkovom konaní, OČTK vykázali odporcu zo spoločného obydľia na dobu 14 dní (viď Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia) podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore.

14. Súd poukazujúc na predložené listinné dôkazy navrhovateľkou 2) dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu a to medzi navrhovateľkou 2) a odporcom a uložiť odporcovi povinnosť nevstupovať na nehnuteľnosti - rodinný dom v Moči spolu s dvorom a garážou, kde býva a zdržiava sa navrhovateľka, napriek tomu, že predmetná nehnuteľnosť tvorí ich podielové spoluvlastníctvo. Súd návrhu navrhovateľky 2) taktiež vyhovel v časti týkajúcej sa nepribližovať sa k navrhovateľke 2), nakoľko v konaní bolo preukázané, že odporca je osobou dôvodne podozrivou z násilia vo vzťahu k navrhovateľke 2), ako aj to, že zakázaným správaním odporcu by mohla byť ohrozená jej telesná alebo duševná integrita. Súd má za to, že obmedzenie priblíženia odporcu k navrhovateľke 2) z dôvodu možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity súvisiacej s dôvodným podozrením z násilia odporcu voči navrhovateľke 2) na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov je primerané, aj v súvislosti s okolnosťami bežného života. Za primeranú a jej dostatočne ochraňujúcu vzdialenosť považuje súd vzdialenosť 10 metrov. Preto súd návrh v prevyšujúcej časti žiadaného obmedzenia priblíženia zamietol. Nariadené obmedzenie priblíženia sa nevzťahuje sa úkony v trestnom a občianskoprávnom konaní. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodnému s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1, 2 písm. f) a h) CSP. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia mal súd za dôvodné podozrenie z násilia na navrhovateľku 2), preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd zároveň poukazuje

na to, že je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutej nehnuteľnosti. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Súd má za to, že v zmysle ustanovenia § 330 CSP, s poukazom na Dôvodovú správu k návrhu zákona - CSP, len vo výnimočných prípadoch možno nariadiť neodkladné opatrenie na určitý čas, pričom sa preferuje zrušenie neodkladného opatrenia rozhodnutím súdu, ktorý skonštatuje, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Napriek vyššie uvedenému, súd nariadil neodkladné opatrenie s časovým obmedzením do právoplatného skončenia predmetnej veci a bez uloženia povinnosti navrhovateľke 2) podať v určitej lehote žalobu vo veci samej a to z dôvodu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka 2) podala do prebiehajúceho konania. Predmetným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia by malo podľa názoru súdu dôjsť k dočasnej úprave pomerov medzi stranami, teda k ochrane telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky 2) až do právoplatného skončenia predmetného konania. Súd zároveň s poukazom na citované ustanovenie § 337 ods. 1, 2 CSP poučuje tak navrhovateľku, ako aj odporcu, že môžu podať žalobu vo veci samej (domáhať sa nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia alebo nároku na navrátenie do pôvodného stavu ) a o právnych následkoch s tým spojených.

15. Súd návrh navrhovateľky 2) v ostatnej časti (vypratanie hnutelných vecí - vraky osobných motorových vozidiel, a komunálny odpad a eventuálneho návrhu ) zamietol na tom skutkovom základe, že z jej strany nedošlo k predloženiu dôkazov preukazujúcich poskytnutia neodkladnej úpravy pomerov.

16. Podľa § 255 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd navrhovateľke 2) priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom na jej úspech v konaní, ktorý súd považoval za plný úspech i keď časť návrhu zamietol, nakoľko zamietajúca časť návrhu je v nepomere k jej úspechu – vyhovenia návrhu.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.