

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010679
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118010679.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. januára 2019, v trestnej veci proti obžalovanému N. Č., pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 19.10.2018 sp.zn. 1T/31/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného N. Č..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 19.10.2018 sp.zn. 1T/31/2018 bol obžalovaný N. Č. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

1) v Y., T. T. B. Č.. X, pred budovou Č. H., vo večerných hodinách presne nezisteného dňa, koncom mesiaca júl 2017, prinútil ml. C..C., T.. XX.XX.XXXX, aby mu vydal finančnú hotovosť vo výške 50,- € a to tým spôsobom, že stojac v bezprostrednej blízkosti poškodeného, zatínal päste v postoji, čo na poškodeného pôsobilo tak, ako keby ho mal udrieť a zároveň hovoril o bitke z decembra 2016, kedy mal menovaný fyzicky napadnúť poškodeného a v priebehu rozhovoru najprv menovaný opakovane požadoval od poškodeného pánsku retiazku zo žltého kovu s prívieskom, ktorú mal poškodený na sebe, s podmienkou, že ak mu ju dá, zabudne, že poškodený niekomu o bitke z decembra 2016 povedal, čo poškodený odmietol urobiť, avšak z obavy ďalšieho fyzického napadnutia vydal menovanému finančnú hotovosť 50,- €,

2) v Y., T. Z. T., vo večerných hodinách presne nezisteného dňa, nasledujúceho po dni predchádzajúceho skutku, koncom mesiaca júl 2017, pod zámienkou riešenia nejakej veci vylákal ml. C..C.. na toto odľahlé miesto, kde tvrdeniami, že poškodený je zapletený s mafiou a ak to pôjde oznámiť na políciu, tak si ho mafia do dvoch dní vyhladá a ho zabijú, vystrašil poškodeného, avšak za podmienky, že mu dá retiazku, ktorú mal poškodený na krku, pomôže mu daný problém vyriešiť, následkom čoho poškodený z obavy o svoj život a zdravie vydal obžalovanému pánsku retiazku zo žltého kovu s prívieskom v znamení zverokruhu - panny, taktiež zo žltého kovu v hodnote 333.53,- €.

Za to bol obžalovanému N. Č. podľa § 189 ods. 2, § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T/39/2017 zo dňa 17.10.2017, právoplatný 31.12.2017, ktorým mu bol podľa § 189 ods. 1

Tr.zák. uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/47/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatným dňa 29.12.2017, ktorým mu bol podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods.1 Tr.por. súd uložil obžalovanému povinnosť poškodenej strane W. C.J., T. XX.XX.XXXX D. Y., trvale bytom Y, X. Č.. X nahradiť spôsobenú škodu vo výške 335,50 Eur.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania uvádza, že jediným priamym svedkom je poškodený C. C.. Ďalší vo veci vypočutí svedkovia sú len svedkami nepriamymi a títo vypovedali len to, čo počuli od poškodeného C. C. a sami len vnímali stres na poškodeného. Dôvod tohto stresu však taktiež vedia len od poškodeného C. C.Y.. Za tejto situácie podľa názoru obžalovaného nebolo dostatočne preukázané, aby bola naplnená skutková podstata vydierania. Samotný strach poškodeného, ktorý bol potvrdený svedkami - jeho kamarátmi sám osebe nepreukazuje vydieranie. Navrhol preto, aby odvolací súd ho spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Z obsahu jednotlivých dôkazov vyplýva nepochybný záver, že žalované skutky sa stali spôsobom a v rozsahu, ako to ustálil okresný súd vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a že tieto skutky spáchal obžalovaný N. Č..

Ani krajský súd po preskúmaní obsahu jednotlivých dôkazov, ako aj odvolacích námietok zo strany obžalovaného v danom prípade nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu nejakým spôsobom spochybňovali.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne a výstižne rozviedol, na základe akých dôkazov dospel k záveru o vine a ako sa vysporiadal zo samotnou obhajobou obžalovaného. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj krajský súd a v podrobnostiach na ne aj odkazuje.

Nepochybil okresný súd, pokiaľ konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák., pretože iného hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a tento čin spáchal na chránenej osobe.

V súlade so zákonom je aj výrok o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu, majúci na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj možnosti jeho nápravy. Uvedený trest bol uložený ako trest súhrnný podľa § 42 ods.2 Tr.zák., keďže spáchania obidvoch skutkov sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v inej trestnej veci.

Zákonný je aj výrok, ktorým bola obžalovanému v zmysle § 287 ods.1 Tr.por. uložená povinnosť zaplatiť poškodenej strane škodu vo výške 335,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.