

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200013
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200013.1

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2019:8619200013.1
2P/2/2019
8619200013

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. dieťa rodičov matky: O. a otca: neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Svidník vedené pod sp. zn. 7P/103/2018 zo dňa 12. 11. 2018, ktorým nariadil neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletej A. do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka č. 36, Lietavská Lúčka.

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloletú A. do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 07. 01. 2019 domáhal, aby súd nariadil, aby bola maloletá A. zverená do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce a súčasne aby súd zrušil už nariadené neodkladné opatrenie tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 7P/103/2018 zo dňa 12. 11. 2018, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka č. 36, Lietavská Lúčka.

2. Svoj návrh Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 7P/103/2018 zo dňa 12. 11. 2018 bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka č. 36, Lietavská Lúčka. K príjmu do diagnostického centra je potrebné priniesť zdravotné výsledky röntgenu pľúc a vyšetrenie krvi (hepatitída, BWR, GO, HIV), gynekologické vyšetrenie. Bez týchto vyšetrení nie je možné maloletú do zariadenia prijať. Dňa 05. 11. 2018 bolo vykonané terénne šetrenie v rodinnom prostredí maloletej Petry a matke maloletej boli poskytnuté informácie ohľadom zabezpečenia zdravotných vyšetrení potrebných pri umiestnení maloletej do zariadenia. Matka maloletej bola požiadaná, aby tieto vyšetrenia zabezpečila do 09. 11. 2018. V dňoch 12. 11. 2018, 19. 11. 2018, 21. 11. 2018, 28. 11. 2018 bol vykonaný rozhovor s matkou maloletej,

kedy bola upozornená na zabezpečenie zdravotných vyšetrení maloletej. Dňa 05. 12. 2018 bola matka spolu s maloletou Petrou predvolaná na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže z dôvodu neplnenia si povinnej školskej dochádzky maloletej a z dôvodu nezabezpečenia výsledkov zdravotných vyšetrení potrebných pre umiestnenie maloletej. Na uvedené predvolanie sa matka spolu s maloletou Petrou neodstavila a ani sa neospravedlnila. V školskom roku 2018/19 maloletá Petra navštevuje 8. ročník základnej školy. Maloletá Petra v mesiaci október 2018 vymeškala 116 neospravedlnených vyučovacích hodín. V mesiaci november 2018 a december 2018 maloletá vôbec nebola v škole. S matkou maloletej sa vykonávajú pohovory, kedy matka maloletej je upozornená, že maloletá Petra si neplní povinnú školskú dochádzku. Zo strany matky je ľahostajný prístup k riešeniu záškoláctva maloletej, vždy tvrdí, že maloletá riadne chodí do školy, pretože ráno odchádza z domu a poobede sa domov vracia. Matka maloletej si neoveruje účasť maloletej v škole a obviňuje učiteľov, že zámerne vykazujú u maloletej neospravedlnené vyučovacie hodiny. Dňa 21. 11. 2018 bolo spolu s matkou maloletej vykonané terénne šetrenie v základnej škole, kedy si matka chcela osobne overiť či maloletá Petra je v škole. Matka maloletej navštívila všetky triedy 8. ročníka, kde jej vyučujúci učitelia oznámili, že maloletá Petra nie je v triede. V škole bolo matke maloletej doručené rozhodnutie riaditeľa základnej školy o uložení výchovného opatrenia - znížená známka zo správania - 4. Pokarhanie bolo udelené za porušenie školského poriadku č. 7/bod 13 (167 neospravedlnených hodín). Dôvody, pre ktoré Okresný súd Svidník uznesením sp. zn. 7P/103/2018 zo dňa 12. 11. 2018 nariadil neodkladným opatrením dočasne zveriť maloletú do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, trvajú. Vzhľadom nato, že matka nespolupracuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov a nezabezpečila potrebné výsledky zdravotných vyšetrení potrebných pre umiestnenie do zariadenia a súčasne vzhľadom aj na to, že zdravie a priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletej Petry je vážne ohrozený, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov navrhol, aby súd predmetné nariadené neodkladné opatrenie zrušil a nariadil nové neodkladné opatrenie. K návrhu na zrušenie a nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov pripojil kópiu rodného listu maloletej a kópiu rozhodnutia Základnej školy Stropkov č. listu 923/2018 zo dňa 16. 11. 2018.

3. Súd z kópie rozhodnutia Základnej školy Stropkov č. listu 923/2018 zo dňa 16. 11. 2018 má za preukázané, že maloletej Petre Rusinovej, nar. 03. 11. 2004 bolo udelené pokarhanie zníženou známkou zo správania - 4 (neuspokojivé) za porušenie školského poriadku čl. 7/bod 13 za 167 neospravedlnených hodín.

4. Súd z uznesenia Okresného súdu Svidník sp. zn. 7P/103/2018 zo dňa 12. 11. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 12. 2018 a vykonateľnosť dňa 12. 11. 2018 zistil, že tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú Petru do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka č. 36, Lietavská Lúčka.

5. Podľa § 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 32 ods. 2 zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na

výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

20. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že

ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je taktiež nutné, aby navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

21. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

22. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd má za preukázané, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 7P/103/2018 zo dňa 12. 11. 2018 naďalej trvajú. Maloletá Petra naďalej sústavne zanedbáva svoju povinnú školskú dochádzku. V mesiaci október 2018 vymeškala 116 neospravedlnených vyučovacích hodín, v mesiaci november 2018 a december 2018 navyše maloletá v škole vôbec nebola. Maloletej Petre dokonca bolo riaditeľom základnej školy za porušenie školského poriadku (za 167 neospravedlnených hodín) udelené pokarhanie a znížená známka zo správania na - 4. Rovnako má súd za preukázané, že matka maloletej nespolupracuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, nerieši záškoláctvo svojej dcéry, navyše nezabezpečila zdravotné vyšetrenia (röntgen pľúc, vyšetrenie krvi na hepatitídu, BWR, GO, HIV, gynekologické vyšetrenie) potrebné pre umiestnenie maloletej do Diagnostického centra Lietavská Lúčka aj napriek tomu, že na to bola viackrát Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny upozorňovaná.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že bez vykonania uvedených zdravotných vyšetrení maloletej nie je možné maloletú Petru do Diagnostického centra Lietavská Lúčka prijať, súd preto rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Svidník sp. zn. 7P/103/2018 zo dňa 12. 11. 2018, ktorým bola maloletá Petra dočasne zverená do starostlivosti tohto centra. Nakoľko však súd má za to, že dôvody, pre ktoré bolo uvedené neodkladné opatrenie nariadené však naďalej pretrvávajú, súd súčasne vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a zveril maloletú Petru dočasne do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce. Súd má za to, že nariadenie tohto neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletej Petry vzhľadom na jej správanie a nezáujem matky maloletej o jej nápravu.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Vo Svidníku dňa 10. januára 2019

JUDr. Mária Tvrđíková
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Jakubová

Kanc. doručiť!

- navrhovateľovi : ÚPSVaR, Stropkov
- matke maloletej
- Diagnostickému centru, Skalka 36, Lietavská Lúčka
- Reedukačné centrum, Prálepská 6, Zlaté Moravce

Vo Svidníku dňa 10.1.2019 sudkyňa

Vypracovala:
JUDr. Obušeková Daniela

r o z h o d o l :