

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010155
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010155.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: I. Q., nar. XX.XX.XXXX D. C.Š., bytom C. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) a ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.T. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 25.01.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/120/2011 - 914 zo 16. júla 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/101/2014 zo 16. októbra 2014 vo výmere 11 rokov a 9 mesiacov, ktorý vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

odôvodnenie:

Súdu bol 25.01.2022 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 2. marca 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracovaným riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 14 a 15), skráteným výpisom klienta (č.l. 16), odpisom registra trestov (č.l. 7), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 23 a 24), rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/120/2011 - 914 zo 16. júla 2014 (č.l. 19 a 20), uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/101/2014 zo 16. októbra 2014 (č.l. 21 a 22) a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/120/2011 z 20. februára 2012 (č.l. 28 a 29).

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplynulo, že odsúdený bol 19.03.2012 premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Po stabilizácii jeho správania a psychického stavu bol 06.06.2016 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo z počiatku vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený vyhlásil hladovku a tak musel byť v starostlivosti zdravotníckeho personálu. Jeho správanie sa postupne pod vplyvom väzenského personálu stabilizovalo. Interné a zákonné normy sa snažil dodržiavať. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas jeho krátkeho výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bez negatívnych poznatkov. Jeho správanie a vystupovanie nebolo v tunajšom ústave spočiatku výkonu trestu na oddiele špecializovaného zaobchádzania na požadovanej úrovni. U odsúdeného sa opakovane vyskytovali problémy s dodržiavaním ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, čo bolo spôsobené problémami adaptovať sa na podmienky výkonu trestu. Postupom času sa však pod vplyvom pedagogického pôsobenia a režimového ovplyvňovania podarilo jeho správanie a vystupovanie stabilizovať. Taktiež sa u neho stabilizoval jeho psychický stav. Na oddiele špecializovaného

zaobchádzania zastával funkciu vedúceho izby a oddelovej služby. Svoje povinnosti si riadne plnil. V zmysle uvedeného bol 06.06.2016 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je dlhodobo na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Porušovania interných predpisov sa nedopúšťa. Vo výkone trestu je orientovaný. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a vždy plní. Vo svojich veciach si udržiava požadovaný poriadok. Na oddiele je nekonfliktný, konfliktným situáciám sa vyhýba. Doposiaľ počas výkonu trestu bol šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy XX.XX.XXXX pochvalou za úspešné ukončenie štúdia na Strednej odbornej škole obchodu a služieb U. v odbore G.. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Svoj voľný čas trávi občasným sledovaním televízneho vysielania, čítaním kníh zapožičaných z ústavnej knižnice pre odsúdených, lúštením krížoviek, študovaním, hrá spoločenské hry (karty a šach) a zúčastňuje sa vychádzok. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája len sporadicky a to podľa svojich záujmov. Taktiež sa pravidelne zúčastňuje stretnutí s členmi X. G. N.. Svoj voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Od XX. do XX.XX.XXXX bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom U., z ktorého bol vyradený z dôvodu nezvládania technológie práce. Od XX.XX.XXXX bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom V. W., z ktorého bol XX.XX.XXXX vyradený z dôvodu podávania slabých pracovných výkonov. Aktuálne nie je pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov. Podľa potreby a určenia sa aktívne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. K týmto činnostiam pristupuje zodpovedne. Má nahlásenú vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru. Nakoľko aktuálne nie je pracovne zaradený, zrážky z čistej pracovnej odmeny na úhradu výživného sa nerealizujú. Počas umiestnenia v oddiele špecializovaného zaobchádzania bol zaradený do skupinových foriem práce. Aktuálne je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomie a k zodpovednosti za svoje konanie. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivá. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V súčasnosti nie je v dostupnej dokumentácii voči odsúdenému evidované žiadne trestné stíhanie. Dňa 06.12.2019 sa konalo verejné zasadnutie, na ktorom odsúdený vzal svoj návrh na podmienkové prepustenie späť. Dňa 24.09.2020 Okresný súd Trnava návrhu odsúdeného nevyhoviel a o sťažnosti odsúdeného rozhodol Krajský súd v Trnave tak, že ju 12.01.2021 zamietol. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a odporučil ho podmienkovo prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený vykonáva od 16.10.2014 trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov a deväť mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/120/2014 zo 16.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/101/2014 zo 16.10.2014. Do trestu odňatia slobody bola uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/120/2011 z 30.10.2014 započítaná doba strávená vo väzbe od 14.05.2014. Súdne trestný bol dvakrát a jeden trest odňatia slobody vykonal. Návrh na podmienkové prepustenie mohol odsúdený podať najskôr 25.12.2018.

Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí Okresného súdu Piešťany a Krajského súdu v Trnave vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Prvé odsúdenie bolo rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/1581/1984 z 26.09.1984 za prečin proti majetku v socialistickom a osobnom vlastníctve podľa § 3 ods. 1 písm. a) podľa zákona č. 150/1969 Zb. o prečinoch, za čo mu bolo uložené nápravné opatrenie na dobu dva mesiace znížením platu o 10 %. Dvakrát rozhodoval o odsúdenom Okresný súd Trnava a jedenkrát Okresný súd Piešťany. Odsúdenia sa týkajú rôznej trestnej činnosti (proti majetku, vyrobenie, obstaranie sebe alebo inému alebo prechovávanie strelnej zbrane bez povolenia, týranie blízkej osoby a zverenej osoby, marenie spravodlivosti). Odsúdenému bolo dvakrát uložené nápravné opatrenie a pri treťom odsúdení nepodmienený trest odňatia slobody.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že na odsúdeného bola 06.07.2011 podaná obžaloba pre spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) a ods. 2 písm. d) Trestného zákona a zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Okresný súd Piešťany uznal vinu odsúdeného rozsudkom sp. zn. 1T/120/2011 zo 16.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.10.2014.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a na povahu spáchaného skutku, aby súd návrh odsúdeného zamietol.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si po jedenástich rokoch uvedomuje, že sa nesprával spoločensky vhodne, nesprával sa vhodne nielen k svojej manželke a deťom, ale aj k svojmu okoliu a to ho veľmi mrzí. Uvedomil si, že toto všetko musí napraviť svojim správaním a vystupovaním, ale nie prístupom, ktorý mal predtým. Chce viesť riadny život, pracovať a začleniť sa do spoločnosti. Myslí si, že jedenásť rokov je dostatočná doba, aby si uvedomil, čo spáchal. Je presvedčený, že deväť mesiacov, ktoré mu ostávajú do naplnenia trestu, mu nijako nepomôže, nakoľko spáchaného skutku si je vedomý v plnej miere. Napriek tomu, že svojim deťom ublížil, má ich stále rád a chce byť aktívny a pracovať a odovzdať im to najlepšie pokiaľ vládze a pokiaľ je zdravý, aby vedeli, že majú aj otca a že nie je až taký zlý, ako sa na prvý pohľad zdá. Jedna dcéra čaká druhé dieťa, nevidel prvé vnúča ani prvé dieťa jeho ďalšej dcéry. Chcel by tieto deti vídať. Ide jarné obdobie a má väčšiu šancu sa zamestnať ako na jeseň, keď sa vráti koronavírus.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno vyhovieť. Trestný zákon na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok a to, že odsúdený vykonal potrebnú časť z uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Pokiaľ ide so splnenie formálnej podmienky, táto bola u odsúdeného splnená 25.12.2018.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno konštatovať, že u odsúdeného bola splnená aj prvá materiálna podmienka. Správanie a vystupovanie odsúdeného je po jeho adaptovaní sa na podmienky výkonu trestu a stabilizácii jeho správania dlhodobo na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Disciplinárne tresty má zahladené a bolo šesťkrát disciplinárne odmenený. Pracovne zaradený bol len krátkodobo z dôvodu nevládania technológie práce, podávania slabých výkonov a pre zdravotné problémy nebol opätovne pracovne zaradený. Počas výkonu trestu odňatia slobody úspešne absolvoval trojročné štúdium na strednej odbornej škole.

U odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka, teda nemožno očakávať, že odsúdený by v prípade podmienenečného prepustenia viedol riadny život na slobode. K tomuto záveru súd dospel na základe menej priaznivej resocializačnej prognózy. Pri tejto podmienke súd taktiež prihliadol na povahu spáchaného trestného činu. Odsúdený v období od presne nezisteného mesiaca roku XXXX až do G. roku XXXX v M. S. Č.. XXX D. B. C. a k nemu príblyých priestoroch, ako otec detí I., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, týchto niekoľkokrát do týždňa bil rukami, remeňom, palicou a elektrickým káblom po chrbte, zadku, nohách, rukách a po nahom tele, čím im spôsobil mnohopočetné hematómy a u syna I. došlo častokrát počas takejto bitky až k pomočeniu,

opakovane sa im vyhrážal bitkou, vulgárne im nadával, kopal ich do tela, synovi I. presne nezisteného dňa v uvedenom období udrel v kuchyni hlavu o skriňu, čím mu spôsobil na zadnej časti hlavy tržnú ranu, ktorá si vyžiadala chirurgické ošetrenie a presne nezisteného dňa roku XXXX ho asi desaťkrát udrel tlčikom na mäso po kolenách, odmietal všetkým deťom kúpiť akékoľvek ošatenie, vydeľoval ich jedlom a za zlý prospech v škole im opakovane zakázal jesť počas celého dňa, trváce potraviny pred nimi zamykal, pričom on sám pre nimi konzumoval jedlo, vyháňa ich z domu, načo museli prespávať v prístavbách v okolí domu, trestal ich tým spôsobom, že museli niekoľko hodín kľačať s predpaženými rukami, denne od nich žiadal, aby ho po príchode z práce prezuli a naservírovali mu jedlo, zamedzoval im prístup do obývajúcej miestnosti v dome, kde sa nachádzala televízia a počítač a počas letných mesiacov ich nútil k tomu, aby denne niekoľko hodín zalievali vedrami záhradu do tej doby, pokým sa na povrchu pôdy nevytvorila súvislá vrstva vody. Neskôr od presne nezisteného dňa v období od G. XXXX až do XX.XX.XXXX telefonicky alebo osobne počas návštev pôsobil na I., aby pred vyšetrovateľom vypovedal tak, ako mu on prikáže, najmä bude popierať akékoľvek jeho násilné konanie voči nemu, na J., aby počas výpovede pred vyšetrovateľom zmenila svoje doterajšie výpovede, označila ich za vymyslené, nepravdivé, aby poprela akékoľvek jeho násilné správanie voči nej a nútil ju prepisovať listy, ktoré si vopred pripravil a tie následne zasielal na okresný súd a na J., aby počas výpovede pred vyšetrovateľom predstierala, že si na nič nepamätá a bude popierať akékoľvek jeho násilné správanie voči nej. Za takéto správanie prisľúbil I. preplatenie vodičského preukazu, J. zakúpenie mobilného telefónu a koňa a J. zakúpenie osobného počítača a dvoch kusov mobilných telefónov. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že následkom protiprávneho konania odsúdeného sa jeho syn I. sa viackrát pokúsil o samovraždu a jeho ďalší syn I. spáchal v roku XXXX samovraždu.

Nakoľko neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, súd návrh odsúdeného z 25.01.2022 na jeho podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.