

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200293
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8414200293.22

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľky J. O. N., L. XX.XX.XXXX, J. X. X, XXX XX T., X.stúpenej JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., advokátom so sídlom Južná trieda 28, 040 01 Košice, proti odporcovi C. M., L. XX.XX.XXXX, J. P. B. XXX, E. P., zastúpenému JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému C. M., L. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený Okresnému súdu Kežmarok dňa 24.12.2018 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.12.2018 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov v roku 2018 tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým dieťaťom od 24.12.2018 od 09.00 hod. do 25.12.2018 do 15.00 hod. a otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom od 25.12.2018 od 15.00 hod. do 28.12.2018 do 15.00 hod. s tým, že matka je povinná v stanovenom čase a v mieste jej bydliska otcovi dieťa odovzdať a otec je povinný v stanovenom čase a v mieste bydliska matky matke dieťa vrátiť. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tvrdeniami, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Kežmarok konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. C. M., L. XX.XX.XXXX, zastúpenému procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., č. k.: 5P/XX/XXXX. Vo veci bolo vydané neodkladné opatrenie dňa 04.10.2018, kde súd zveril dieťa do striedavej starostlivosti rodičov. Matka nemala dieťa počas vianočných sviatkov už tri roky za sebou, teda od roku 2015. Preto je potrebné upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov 2018. Matka maloletého navrhla, aby bol maloletý C. s ňou od 24.12.2018 od 09.00 hod. do 25.12.2018 do 15.00 hod. a s otcom od 25.12.2018 od 15.00 hod. do 28.12.2018 do 15.00 hod.

3. Po oboznámení sa so spisovým materiálom súd zistil, že návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.01.2014 sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo a upravil by výkon rodičovských práv a povinností k maloletému C. na čas po rozvode a to tak, aby maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a otca by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 150,- eur k rukám matky. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým dieťaťom, matka v návrhu na začatie konania uviedla, že má záujem na dohode s otcom, pričom jej návrh by bol až tri víkendy v danom mesiaci, pričom jeden víkend v mesiaci by bol maloletý s matkou a počas letných prázdnin navrhla pobyt u otca celé dva týždne začínajúce v pondelok a končiace v nedeľu o 18.00 hodine.

Na pojednávaní konanom dňa 05.03.2014 otec navrhol zverenie maloletého C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že jeden týždeň by sa oňho staral on a ďalší matka. Matka so striedavou starostlivosťou nesúhlasila. Uznesením č. k. 5P/XX/XXXX-75 z 15.05.2014 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie súdnou znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia detí, PhDr. T. Š.. Dňa 05.11.2014 bol súdu doručený písomný znalecký posudok č. 70/2014, v ktorom súdna znalkyňa PhDr. T. Š. doporučila zveriť maloletého C. do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/XX/XXXX-XXX z 13.05.2015 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvedení bol zamietnutý a účastníkom konania nebola priznaná náhrada trov konania. Doplňacím rozsudkom č. k. 5P/XX/XXXX-251 z 27.11.2015 súd rozhodol, že maloleté dieťa sú oprávnení zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia a zároveň rozhodol, že výživné rodičom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Uznesením č. k. 10CoP/14/2016-332 z 24.08.2016 Krajský súd v Prešove ako odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 15P/XX/XXXX-205 z 13.05.2015 v spojení s doplnčacím rozsudkom č. k. 5P/XX/XXXX-251 z 27.11.2015 okrem výroku, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené a v rozsahu zrušenia vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Na pojednávaní konanom dňa 30.03.2017 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že by otec bol oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry vikend od soboty 8.30 hod. do nedele 17.30 hod. a pokiaľ ide o úpravu styku počas prázdnin a sviatkov, aby bola vykonaná úprava podľa mediačnej dohody zo dňa 30.10.2015. Podľa nepodpisanej mediačnej dohody z 30.10.2015 mal byť styk otca s v tom čase dvojročným maloletým dieťaťom upravený počas letných prázdnin tak, že by otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým od 1.7. do 7.7. a od 1.8. do 7.8. tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne o 8.30 hod. pred bytom matky, kde ho aj o 17.30 hod. posledného dňa styku odovzdá matke. Otec na pojednávaní konanom dňa 30.03.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to v rozsahu dva týždne u jedného a dva týždne u druhého rodiča, s tým, aby sa výška výživného neurčovala a majetok, aby spravovali obaja rodičia spoločne. Uznesením, č. k. 5P/XX/XXXX-374 zo dňa 23.06.2017 súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin 2017 tak, že otec bol oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom od 01.07.2017 od 09.00 hod. do 15.07.2017 do 09.00 hod. a od 01.08.2017 od 09.00 hod. do 15.08.2017 do 09.00 hod. s tým, že matka bola povinná v stanovenom čase a v mieste jej bydliska otcovi dieťa odovzdať a otec bol povinný v stanovenom čase a v mieste bydliska matky dieťa vrátiť. Matke bola zároveň uložená povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2017. Uznesením č. k. 5P/XX/XXXX-XXX z 23.06.2017 súd vo veci nariadil doplnujúce znalecké dokazovanie súdnou znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia detí, PhDr. T. Š.. Dňa 13.09.2017 bol súdu doručený písomný znalecký posudok č. 49/2017, v ktorom súdna znalkyňa PhDr. T. Š. doporučila zveriť maloletého C. do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, pričom prázdniny a sviatky by sa mali rozdeliť na polovicu tak, aby ich maloletý C. mohol tráviť aj s matkou a aj s otcom. Uznesením, č. k.: 5P/XX/XXXX-476 zo dňa 18.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k.: 23CoP/13/2018-507 zo dňa 28.06.2018 bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin 2018 tak, že otec bol oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom od 15.07.2018 od 19.00 hod. do 31.07.2018 do 19.00 hod. a od 15.08.2018 od 19.00 hod. do 31.08.2018 do 19.00 hod. s tým, že matka bola povinná v stanovenom čase a v mieste jej bydliska otcovi dieťa odovzdať a otec bol povinný v stanovenom čase a v mieste bydliska matky dieťa vrátiť. Matke bola zároveň uložená povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Uznesením, č. k.: 5P/XX/XXXX - 529 zo dňa 04.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov, č. k.: 24CoP/53/2018 - 550 zo dňa 20.11.2018 bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletého C. do striedavej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať starostlivosť o maloletého C. každý páry týždeň od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 15.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého C. každý nepáry týždeň od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 15.00 hod., rodičom maloletého uložil povinnosť maloletého C. prevziať a odovzdať v stanovenom čase v priestoroch Základnej školy, D. D. K.. K. V. X, XXX XX T. s jeho osobnými vecami a riadne pripraveného, výživné pre maloletého počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil a zároveň rozhodol, že obaja rodičia budú spravovať majetok maloletého iba v bežných veciach. Predmetné uznesenie Okresného súdu Kežmarok v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2018.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu.

13. V danom prípade doposiaľ vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvođe právoplatne meritórne rozhodnuté nebolo. Maloletý je na základe uznesenia Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/XX/XXXX - 529 zo dňa 04.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov, č. k.: 24CoP/53/2018 - 550 zo dňa 20.11.2018 na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať starostlivosť o maloletého C. každý párny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 15.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého C. každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 15.00 hod. s tým, že

rodičia maloletého C. sú povinní maloletého prevziať a odovzdať v stanovenom čase v priestoroch X. Š., D. D. K.. K. V. X, XXX XX T. s jeho osobnými vecami a riadne pripraveného.

14. Inštitút neodkladného opatrenia slúži k riešeniu situácii, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery a poskytnúť tak ochranu ohrozeným právam niektorého z účastníkov konania, aby nedošlo k nenapraviteľnej či ťažko napraviteľnej ujme. Jeho účelom v žiadnom prípade nie je byť k dispozícii rodičom maloletého dieťaťa vždy, kedy sa situácia nevyvíja podľa ich predstáv.

15. Po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka neosvedčila, že by tu bola naliehavá a odôvodnená potreba čiastkovej úpravy styku rodičov s maloletým počas vianočných sviatkov, a to vzhľadom na to, že maloletý je t. č. v sriedavej starostlivosti oboch rodičov. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol aj z toho dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia po uplynutí časového obdobia, počas ktorého mal byť čiastkovo upravený styk rodičov s maloletým C., už uplynul, teda nariadenie neodkladného opatrenia by v tomto štádiu konania nemalo žiaden význam.

16. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým toto konanie vo veci samej skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)