

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201983
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818201983.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd v Rožňave, sudcom JUDr. Petrom Vrbjarom, v právnej veci žalobcu Stavebného bytového družstva Rožňava, Budovateľská č. 49, IČO: 31 686 966, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Erika Simanová, so sídlom Edelenýska 2027/3, 048 01 Rožňava, proti žalovanému N. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX B., o zaplatenie 600,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 600,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 600,00 Eur od 26.06.2018 do zaplatenia, žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, všetko v mesačných splátkach po 50,00 Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky. V poradí splátok istina, úroky z omeškania a trovy konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 600,00 Eur s príslušenstvom t. j. 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 26.06.2018 do zaplatenia žalovaným, z titulu neuhradených úhrad za výkon správy do fondu opráv a za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu za obdobie od 01.03.2018 do 30.06.2018. Žalobca vo svojej žalobe poukázal na to, že žalovaný je vlastníkom bytu, nachádzajúceho sa v bytovom dome na ulici H. XX, číslo bytu XX. Podľa § 8 a § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. žalobca zabezpečuje výkon správy pre uvedený byt. Žalovaný je povinný platiť úhradu za výkon správy vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia (za dodávku tepla, teplej a studenej vody) a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad. Žalovaný predpísané mesačné úhrady neplatil riadne a včas a za obdobie od 01.03.2018 do 30.06.2018 zostal žalobcovi dlžný 600,00 Eur. Napriek tomu, že zo strany žalobcu bol vyzvaný aj mimosúdne, aby uhradil nedoplatok, doposiaľ neuhradil dlžnú sumu a to ani čiastočne, preto žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu a domáhal sa aj náhrady trov konania.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril tak, že sa voči nemu viedlo exekučné konanie 395EX229/18, o zaplatenie dlžnej sumy 600,00 Eur, ktorú zaplatil dňa 26.07.2018, o čom predložil potvrdenie.

3. Žalobca v replike k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný plnil uvedenú sumu na základe platobného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/13/2018, kde dlžná suma bola za obdobie od 01.09.2018 do 28.02.2018.

4. V predmetnom konaní o zaplatenie 600,00 Eur s príslušenstvom súd nariadil pojednávanie. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, pričom svoju neúčasť ospravedlnili a vyjadrili súhlas s pojednávaním a rozhodnutím súdu bez ich účasti.

5. Žalobca písomne prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu. Predmetom konania je nedoplatok úhrad za výkon správy, za plnenia poskytované s užívaním bytu a do fondu opráv za obdobie od 01.03.2018 do 30.06.2018, ktoré žalovaný nezaplatil.

6. Žalovaný na pojednávaní dňa 09.01.2019 uznal pohľadávku žalobcu a súčasne požiadal o možnosť splácať dlh v splátkach po 50,00 Eur mesačne.

7. Podľa § 282 CSP, Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu a nesplnil si svoje povinnosti v zmysle Zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX zo dňa 05.05.2008, podľa ktorej zmluvy žalovaný mal platiť mesačné zálohové platby vo výške dojednanej v zmluve, t. j. v zmysle vyúčtovania služieb za jednotlivé obdobia a predpisu platieb. Žalovaný napriek tomu, že bol aj mimosúdne vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy si svoje povinnosti neplnil a dlžnú sumu neuhradil.

10. Podľa § 559 ods. 1/, 2/ OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný si doposiaľ dlh nevyrovnal, resp. dlžnú sumu 600,00 Eur neuhradil, preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1/, 2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Vzhľadom na to, že žalovaný istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, ktorá výška úrokov je v súlade s platnými právnymi predpismi s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vzhľadom na to, že žalovaný vo svojej výpovedi uznal nárok žalobcu, preto súd na návrh žalobcu vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a v celom rozsahu žalobe vyhovel.

14. Žalovanému súd povolil dlh splácať v mesačných splátkach na základe jeho žiadosti a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku za použitia ustanovenia § 232 ods. 4 CSP.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.