

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116210438
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116210438.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O. XXX, zastúpenej O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, O. O., proti T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O. XXXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou evidovanou Okresným úradom O., katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k. ú. O. O., a to s parcelou č. XXXX, orná pôda o výmere 7.348 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 07.06.2016 podala na tunajší súd žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorej podstatou bolo, aby súd určil, že parcela č. XXXX, orná pôda, o výmere 7.348 m² patrí do dedičstva po zomretom Y. P., pričom žalovanou stranou bola U. Kúpnu zmluvou pod V-XXXX/XXXX previedol U. predmetnú parcelu a následne pod zmluvou o prevode vlastníctva č. V-XXXX/XXXX bola parcela prevedená na nového vlastníka, t. j. žalovaného. Poznamenala, že vzhľadom na to, že žaloba nebola doposiaľ právoplatne skončená a nehnuteľnosť pri ďalšom prevode a ochrane práv kupujúcich by mohla byť ďalej prevedená, čím by mohlo dôjsť k sťaženiu uplatnenia jej práv, podala tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd sa oboznámil so žalobou vo veci samej a s výpisom z LV č. XXXX a zistil, že žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha určenia, že parcela registra C, parc. č. XXXX o výmere 7.348 m², orná pôda v podiele XXXX/XXXX patrí do dedičstva po zomrelom Y. P., nar. XX.XX.XXXX. žalovaným je U. Z. odôvodnila tým, že jej právny predchodca Y. P. bol vlastníkom nehnuteľnosti, a to parcely č. XXX, ktorá bola zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. XXX v k. ú. O. O.. Keďže právny predchodca bol vyhlásený za mŕtveho, prebehlo v roku 1941 dedenie. Predmetom dedenia bola aj parcela č. XXX z PKV č. XXX a ako dedičia prichádzali do úvahy P. P. v podiele X/XX, T. V. v podiele X/XX, Y. P. v podiele 6/24 a deti po zomr. H. X., W., Y., Y., P., T. a H., každý v podiele 1/24. Deti po zomr. H.

-2-

18C/74/2016

X. spísali medzi sebou rozdeľovaciu zmluvu - dielny list - čd XXXX/XX, podľa ktorej sú spoluvlastníkmi danej nehnuteľnosti W. X. v podiele X/XX a T. X. v podiele 3/24. Disponuje len rekonštruovanou L. č. XXX, v ktorej je vlastníctvo zapísané len na 50 %, a to na T. V. v podiele 6/24, W. X. v podiele 3/24 a T. X. v podiele 3/24. Ostatní dedičia, P. P. a Y. P. nie sú v nej uvedení. L. sa stratila už dávnejšie, nakoľko už v podkladoch k dedičstvu po jej zomretom dedovi Y. P. nebola L. č. XXX vydaná. Preto aj zhotoviteľ ROEP-u doplnila za vlastníka 1 U.. V súčasnosti v danom mieste, kde bola parc. č. XXX sú parcely S. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX vo vlastníctve osôb práve z LV č. XXXX a ďalej sa tam nachádza parcela S. č. XXXX, orná pôda o výmere X.XXX m², ktorá je vo vlastníctve U.. Keďže z výmere 10.X45 m² má pripadať na Y. P. cca 2.500 m², žiada, aby podiel 2500/7348 z parcely CKN č. XXXX vlastnil Y. P. a zvyšok zostane U..

X. Z výpisu z LV č. XXXX vedenom Okresným úradom O., katastrálnym odborom pre k. ú. O. O. vyplýva, že výlučným vlastníkom parcely registra C, parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 7.348 m² je T. L..

4. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

1. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť dočasná ochrana poskytnutá a osvedčená existencia takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch. Dôkaznú povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia. V danom prípade však žalobkyňa dostatočne neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným, keď neosvedčila existenciu takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobkyňa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani len netvrdila také skutočnosti, ktoré by svedčili o existencii nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, t. j. žalobkyňa ani len netvrdila, že Martin L. má v úmysle nehnuteľnosť predať alebo inak s ňou nakladať. Obmedzila sa len na hypotézu skutočností, ktoré by mohli nastať v prípade možného predaja nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa ani len tieto skutočnosti netvrdila a v dôsledku toho ani neosvedčila, zamietol súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný. Navyše žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči osobe, ktorá nie je stranou sporu, keď ako žalovaný je označená U. Súd zdôrazňuje, že Civilný sporový

-3-

18C/74/2016

poriadok neumožňuje nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inému subjektu, ako je strana sporu, ako to umožňoval niekdajší Občiansky súdny poriadok. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol aj z tohto dôvodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.