

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6Pc/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718203364  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718203364.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v právnej veci M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXXX/XXX, O. K., zastúpená advokátskou kanceláriou LEGAL POINT, s.r.o., IČO: 47 253 495, so sídlom Nemocničná 979, Považská Bystrica, IČO: proti rozvedenému manželovi: T. V. I., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXXX/XXX, O. K., zastúpený JUDr. Soňou Suchánovou, IČO:42 378 443, so sídlom Partizánska 757/58, Trenčín, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal jej rozvedeného manžela k povinnosti prispievať jej na výživu sumou 200 Eur počnúc dňom 1.12.2018 do 31.12.2019. Uviedla, že manželstvo medzi účastníkmi bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 11 P/150/2015-26 zo dňa 04.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2015, pričom z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti mal. G. G.: XX.XX.XXXX, ktorá je v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky a mal. Q. G.: XX.XX.XXXX, ktorý je v súčasnosti v osobnej starostlivosti otca. Ďalej uviedla, že pracovala v spoločnosti H. I., Q..A.. na pozícii: účtovníčka s príjmom vo výške 740,00 EUR brutto mesačne. Pracovná zmluva, bola uzatvorená dňa 31.10.2017 na dobu určitú 1 rok. V dôsledku skutočnosti, že nedošlo k predĺženiu pracovnej zmluvy, skončil jej pracovný pomer dňa 31.10.2018 a odo dňa 01.11.2018 je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Okrem vyššie uvedeného poberá rodinné prídavky na mal. G. a na výživu mal. Q. bola rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/60/2017 zo dňa 22.03.2018 zaviazaná prispievať sumou vo výške 50,00 EUR mesačne. Rozvedený manžel bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11 P/150/2015 zo dňa 04.11.2015 k povinnosti prispievať na výživu mal. G. sumou vo výške 400,00 EUR mesačne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že s maloletou G. býva v prenajatom byte na ulici L. Z. O. K., pričom náklady spojené s nájmom bytu platí mesačne vo výške 300,00 EUR. S maloletou je nútená bývať v prenajatom byte, napriek tomu, že spolu so žalovaným vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve dva rodinné domy na Sládkovičovej ulici v O. K.. Tieto nehnuteľnosti nemá možnosť využívať, nakoľko jej žalovaný zámerne zamedzil prístup k jednej z nehnuteľností - domu, ktorý bol pôvodne v prenájme a rovnako zamedzil jeho ďalšiemu nájmu. V druhom dome, v ktorom pôvodne bývali spoločne už bývať nemôže, lebo vzhľadom na svoje príjmy by si náklady na jeho obývanie nemohla dovoliť a tiež kvôli tomu, že v tomto dome bolo nefunkčné kúrenie a na jeho opravu nemala. Poukázala tiež na zvýšené výdavky na maloletú, nakoľko táto v dôsledku zdravotných problémov musí často navštevovať lekára a užívať lieky, ktoré so sebou prinášajú zvýšené výdavky. V dôsledku všetkých vyššie uvedených skutočností sa ocitla v situácii, kedy jej finančné prostriedky nestačia ani zabezpečenie nevyhnutnej obživy. Na základe uvedeného žiadala,

aby súd jej návrhu vyhovel. Na preukázanie svojich tvrdení k návrhu pripojila: Pracovnú zmluvu zo dňa 31.10.2017, Oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 15.11.2018, Dodatok č. 2 k Nájomnej zmluve uzatvorenej dňa 28.11.2016, príjmové pokladničné doklady a Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica čk. 11P 150/2015-26 zo dňa 4.11.2015

2. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že vyštudovala strednú školu s maturitou v odbore obchod a podnikanie, štúdium ukončila v roku 1996, po škole bola nejaký čas v zahraničí, kde vykonávala prácu opatrovateľky, ďalej vykonávala prácu v gastroslužbách ako čašníčka, následne bola materskej dovolenke 9 rokov, po ukončení materskej dovolenky bola určitú dobu nezamestnaná a dňa 01.04.2011 zamestnala v spoločnosti T. E. Z. O. K. ako administratívny pracovník, tam pracovala 5 rokov, potom bola znova istý čas (september 2016 až 28.02.2017) nezamestnaná, pričom v tom čase pracovala len na dohodu. Od 01.03.2017 do októbra 2017 pracovala v spoločnosti Y. Z. O. a v tejto spoločnosti jej pracovná pozícia zanikla a pracovný pomer bol s ňou ukončený. Pracovný pomer v spoločnosti H. I., Q..A.. skončil z dôvodu, že spoločnosť znížila svoje podnikateľské aktivity a taktiež jej pracovná pozícia zanikla. V období od 19.11.2018 do 21.12.2018 pracovala na dohodu v spoločnosti N., A..P..U.. O.. Okrem vyštudovanej strednej školy má tiež absolvovaný kurz podvojného účtovníctva (v roku 2013) a v tomto naposledy aj účtovala. Poukázala na skutočnosť, že si aktívne hľadá prácu, je evidovaná ako nezamestnaná, poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 329,70 eur, zároveň je zaregistrovaná aj na portáli profesia.sk a kariera.sk s tým, že hľadá len 1-smennú pracovnú dobu, pričom má v tomto smere určité obmedzenia, nakoľko má pracovné skúsenosti len 3 roky, vykonávala len pomocné administratívne práce, nie prácu samostatného účtovníka. Má vedomosť, že napr. v spoločnosti YURA CORPORATION SLOVAKIA, s.r.o. je voľné pracovné miesto na pozíciu účtovníčky, avšak vyžaduje sa tam ovládanie anglického jazyka, ktorý ona neovláda. Taktiež mal. G. má nízky tlak a keď jej zo školy zavolajú, musí byť k dispozícii. Čo sa týka jej zdravotného stavu, je zdravá a nemá žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by jej bránili pracovať. S mal. G. navštevujú určité ambulancie, v ktorých je sledovaná, avšak inak je zdravá a nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by jej bránili v školskej dochádzke.

3. Rozvedený manžel s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že nie sú na priznanie príspevku splnené primárne zákonné predpoklady, ktoré stanovuje § 72 ods. 1 Zákona o rodine, t.j. konkrétne, že by sa navrhovateľka nebola schopná živiť sama. Navrhovateľka nielen, že je schopná sa živiť sama, ale aktuálne sa sama aj živí. Po ukončení pracovného zamestnaneckého pomeru na dobu určitú u zamestnávateľa H. I., Q..A.. naďalej aj po termíne 31.10.2018 aktuálne pracuje a to na základe Dohody o pracovnej činnosti a aj po dátume 31.10.2018 doposiaľ oslovuje mailovou komunikáciou alebo telefonicky externé obchodné spoločnosti, t.j. obchodných partnerov H. I., Q..A.. a predstavuje sa ako zamestnanec, účtovník tejto spoločnosti. Navrhovateľka naďalej pracuje ako účtovník. Navrhovateľka nemá žiadny subjektívny dôvod, skutočnosť pre ktorú by nemohla pracovať napr. zlý zdravotný stav, vážny zdravotný handicap a pod. V danom prípade neexistuje ani žiadny objektívny dôvod, pre ktorý by navrhovateľka nebola schopná pracovať napr. žiadna kvalifikácia, osobná starostlivosť o dieťa do 3 rokov a pod. V Žilinskom a Trenčianskom kraji je aktuálne miera nezamestnanosti cca 3-4%, t.j. historicky najnižšia za obdobie existencie Slovenskej republiky. V pracovnom obore navrhovateľky - účtovník s priemerným platom 740,-Eur brutto mesačne (t.j. plat ktorý mala u posledného zamestnávateľa) je aktuálne na trhu práce niekoľko desiatok voľných pracovných pozícií. Ďalej poukázal aj na to, že nebola naplnená ani druhá zákonná podmienka na priznanie príspevku na rozvedeného manžela uvedená v § 72 ods. 2 Zákona o rodine, t.j. konkrétne súd prizná príspevok po tom, ak sa bývalí manželia nedohodnú. V danom prípade nemohlo k žiadnej dohode dôjsť, nakoľko bývalá manželka- navrhovateľka pred podaním predmetného návrhu ani po tom nikdy nepožiadala žiadnou formou o príspevok na výživu odporcu, t.j. ani verbálne ani písomne ani inak. O tejto jej žiadosti sa dozvedel až dorúčením návrhu na začatie konania zo strany súdu. V minulosti, ak bolo treba prispieť z jeho strany na čokoľvek po finančnej stránke, tento vždy prispel. Poukázal tiež na majetkové pomery navrhovateľky, ktorú sú pomerne rozsiahle. Navrhovateľka má k dispozícii dva rodinné domy na Sládkovičovej ulici v Považskej Bystrici, ktoré sú v BSM a aktuálne nie sú nikým obývané. Navrhovateľka má kľúče od oboch nehnuteľností, tieto pravidelne aj navštevuje, nakoľko si tam chodí prať prádlo a sušiť prádlo. Je tam pravidelne vídaná susedmi. Navrhovateľka dokonca uzamkla niektoré miestnosti týchto nehnuteľností a zobrala si kľúče. V oboch rodinných domoch on výlučne hradí všetky náklady spojené s týmito nehnuteľnosťami, t.j. energie, vodné-stočné, daň z nehnuteľností a pod. Navrhovateľka sa na týchto nákladoch nejakým spôsobom nikdy nepodieľala ani nepodieľa. Z dôvodu vyššie uvedeného sa javí teda ako absurdné tvrdenie navrhovateľky, že ani jeden z rodinných domov neužíva, nakoľko ich čiastočne užíva. Taktiež sa ako klamlivé javí vyjadrenie navrhovateľky v návrhu, že by neutiahla financovať chod rodinného domu, nakoľko má vedomosť, že

roky to hradí výlučne on. Naviac náklady rodinného domu sú nižšie ako 300,-Eur, t.j. súčasný nájom, ktorý pravdepodobne hradí navrhovateľka. Z rovnakého dôvodu je teda výdavok navrhovateľky v podobe 300,-Eur nájomného za prenajatý byt ako zbytočne vynaložený mesačný výdavok za situácie, keď má táto k dispozícii plne vybavené a funkčné rodinné domy. V rámci skúmania skutočných majetkových pomerov navrhovateľky je potrebné poukázať na to, že navrhovateľka naviac disponuje aktuálne pomerne vysokou finančnou hotovosťou, nakoľko v mesiaci december 2018 zrušila obom mal. deťom, ktoré má s odporcom mal. G. a mal. Q. stavebné sporenie, ktoré mali založené deti od svojho narodenia a kde im výlučne odporca ako otec sporil peniaze za výhodný 3% úrok preto, aby mali pri dosiahnutí plnoletosti zabezpečený štart do života. Navrhovateľka bezdôvodne a bez jeho súhlasu ako druhého rodiča zrušila oba účty detí vedené v Prvej stavebnej sporiteľke a peniaze v celkovej sume cca 14.000,-Eur si ponechala pre svoje osobné účely. Vyššie uvedené sa dozvedel v decembri 2018, keď chcel ako každý rok vložiť peniaze na účty detí z dôvodu štátnej prémie a výhodného zúčročenia a zistil, od pracovníčky PSS, že oba účty boli matkou zrušené a peniaze jej vyplatené. Navrhovateľka si po rozvode manželstva kúpila do svojho výlučného vlastníctva nové motorové vozidlo zn. O. XXX, ktoré jednak tvorí súčasť jej hnutel'ného majetku a taktiež je predpokladom mobility matky za prácou aj mimo jej bydliska s súvislosťou s predpokladom priznania príspevku, t.j. schopnosť živiť sa sám. Navrhovateľka tesne pred rozvodom manželstva vybrala zo spoločného účtu manželov sumu 40.000,-Eur, ktorú má taktiež v celosti alebo v pomernej časti aktuálne vo svojom vlastníctve a disponuje touto finančnou hotovosťou. Navrhovateľka v lete 2018 uhradila pomerne drahú zahraničnú leteckú dovolenku sebe a mal. G. na 15 dní v Turecku v 5 hviezdíčkovom hoteli Alba Quin. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd návrh zamietol. Na preukázanie svojich tvrdení k vyjadreniu pripojil: Zverejnené inzercie na pozíciu účtovníka v rámci Trenčianskeho a Žilinského kraja z webového portálu www. profesia.sk zo dňa 21.12.2018.

4. Právna zástupkyňa rozvedeného manžela na pojednávaní poukázala na skutočnosť, že navrhovateľka za december 2018 mala príjem z dohody o vykonaní práce a tiež poberala podporu v nezamestnanosti, a teda sa nenachádzala v situácii, že by si nevedela zabezpečiť primeranú výživu. O tejto skutočnosti svedčí nielen jej príjem ale aj majetkové pomery, keďže je bezpodielovou spoluvlastníčkou dvoch rodinných domov. Taktiež poukázala na to, že na pracovnom trhu je veľké množstvo pracovných ponúk, a pokiaľ sa navrhovateľka obhajuje tým, že nemá dostatočné vzdelanie, môže sa uchádzať aj o inú pracovnú pozíciu.

5. Navrhovateľka na pojednávaní potvrdila, že niekedy v roku 2017-2018 vybrala necelých 10.000,-Eur, bolo to v čase po rozvode, keď zostala absolútne bez finančných prostriedkov a bývalý manžel jej zobral auto, teda finančné prostriedky použila na kúpu motorového vozidla zn. O. XXX. Poprela, že by z účtu vybrala spomínaných 40.000,-Eur, nakoľko v tom čase vôbec nemala prístup k účtom bývalého manžela.

6. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní poukázala na skutočnosť, že navrhovateľke sú známe voľné pracovné pozície v regióne, avšak musela by si doplniť vzdelanie. Aj v spoločnosti N., A..P.U., kde má prisľúbený trvalý pracovný pomer v decembri 2019, tam si taktiež musí doplniť vzdelanie čo do mzdy a personalistiky.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením Pracovnej zmluvy zo dňa 31.10.2017, Oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 15.11.2018, Dodatku č. 2 k Nájomnej zmluve uzatvorenej dňa 28.11.2016, príjmových pokladničných dokladov, inzercií na pozíciu účtovníka v rámci Trenčianskeho a Žilinského kraja z webového portálu www. profesia.sk zo dňa 21.12.2018, lustrácií účastníkov v Sociálnej poisťovni, oznámenia spoločnosti H. I., Q..A., O., Oznámenia spoločnosti N., A..P.U., O., potvrdenia o príjme rozvedeného manžela zo spoločnosti P., Q..A., L. P., správy ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 14.12.2018, špecifikácie výdavkov navrhovateľky zo dňa 21.12.2018, lekáorskými správami o zdravotnom stave mal. G., správou ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 7.1.2019 a zo dňa 8.1.2019, Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 15.11.2018, obsahu pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 150/2015, č.k. 4P 60/2017 a zistil nasledovný stav vecí:

8. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 150/2015 - 26 zo dňa 4.11.2015, ktoré nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 26.11.2015. Citovaným rozsudkom boli maloleté deti - Q., G.. X.X.XXXX Q. M.. G., G.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať výživným na mal. Q. po 750,-Eur a na mal. G. po

750,-eur u oboch od právoplatnosti rozsudku, a to tak, že u Q. 400,- eur bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu XXX,- Eur bude zasielať vždy na účet maloletého, ktorý sa matka zaväzuje zriadiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v tej istej lehote aj oznámiť názov peňažného ústavu a číslo tohto účtu a to z titulu tvorby zásob, ktorý účet súd zároveň vyinkuluje na výber peňazí spojení so súhlasom súdu. A u mal. G. 400,- eur bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 350,- Eur bude zasielať vždy na účet maloletej, ktorý sa matka zaväzuje zriadiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a v tej istej lehote aj oznámiť názov peňažného ústavu a číslo tohto účtu a to z titulu tvorby zásob, ktorý účet súd zároveň vyinkuluje na výber peňazí spojení so súhlasom súdu.

9. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P 60/2017 -76 zo dňa 22.3.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 17CoP 38/2018-200 zo dňa 24.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 27.11.2018 bol maloletý Q., G.. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 50 Eur mesačne od 1.4.2018, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 150/2015 - 26 zo dňa 4.11.2015 v časti úpravy práv a povinností k mal. Q..

10. Na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 31.10.2017 bola navrhovateľka zamestnaná v spoločnosti H. I., Q..A., O., Streženická cesta 1025, Púchov, IČO: 36321427 (ďalej len „H. I., Q..A., O.“) na dobu určitú do 31.10.2018, a to v pracovnej pozícii „účtovníčka“.

11. Pracovný pomer navrhovateľky v spoločnosti H. I., Q..A., O., bol skončený uplynutím dojednanej doby dňa 31.10.2018, pričom tento nebol opätovne uzatvorený z dôvodu, že spoločnosť znížila počet podnikateľských aktivít, čo spôsobilo zníženie objemu spracovávaných dokladov a iných administratívnych prác súvisiacich s pracovnou náplňou navrhovateľky.

12. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky v spoločnosti H. I., Q..A., O., predstavoval za obdobie od novembra 2017 do októbra 2018 sumu 617,30 Eur.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 15.11.2018 vyplýva, že od 1.11.2018 bola navrhovateľka zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

14. Z lustrácie Sociálnej poisťovne a vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľke bola priznaná podpora v nezamestnanosti a v mesiaci december 2018 jej bola vyplatená vo výške 329,70 Eur.

15. Od 19.11.2018 do 21.12.2018 pracovala navrhovateľka na základe Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 15.11.2018 na pozícii „pomocné administratívne práce“ v spoločnosti N., A..P..U., A. R. XXXX, O., T.: XXXXXXXX v rozsahu max.10 hod. týždenne, pričom za mesiac november 2018 dosiahla čistú mzdu vo výške 42,09 Eur.

16. Zo špecifikácie výdavkov navrhovateľky zo dňa 21.12.2018 vyplýva, že mesačné výdavky navrhovateľky na bývanie predstavujú sumu 300 Eur, internet 8 Eur, mobilný telefón 10 Eur, životné poistenie 6,64 Eur, strava a drogéria 210 Eur, pohonné hmoty 130 Eur, oblečenie 30-50 Eur, výživné na mal. Q. vo výške 50 Eur. Ročne platí povinné zmluvné poistenie na motorové vozidlo vo výške 94,40 Eur a havarijné poistenie 298,53 Eur. Ďalej s maloletou G. navštevuje kardiológa, endokrinológa a nefrológa a od januára 2019 bude mal. G. nosiť zubný strojček, čo si taktiež vyžiada zvýšené výdavky.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (ďalej len „ÚPSVaR PB“) zo dňa 8.1.2019 vyplýva, že navrhovateľka v žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzača o zamestnanie uvádza, že žiada o sprostredkovanie zamestnania na pozíciu „administratívny pracovník“, „účtovník“, pričom úrad eviduje tieto voľné pracovné miesta a navrhovateľka má možnosť zamestnania sa vzhľadom k jej veku a vzdelaniu. Súčasťou správy je zároveň príloha s voľnými pracovnými miestami vhodnými pre navrhovateľku.

18. Zo zverejnených inzercí na pozíciu účtovník v rámci Trenčianskeho a Žilinského kraja z webového portálu [www. profesia.sk](http://www.profesia.sk) zo dňa 21.12.2018 vyplývajú viaceré voľné pracovné miesta na pozície „účtovník“, „asistentka administratívneho oddelenia“.

19. Zo správy spoločnosti P., Q..A., A. XXX., L. P. vyplýva, priemerný čistý mesačný príjem rozvedeného manžela za obdobie od marca 2018 až novembra 2018 vo výške 5.906,63 Eur.

20. Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

21. Podľa § 72 ods.2 Zákona o rodine Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

22. Podľa § 72 ods.3 Zákona o rodine Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci sústavnú opateru.

23. V rámci hierarchie vyživovacích povinností v zmysle zákonnej úpravy príspevok na výživu rozvedeného manžela predchádza plneniu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom, z čoho možno vyvodiť aj prednosť pred vyživovacou povinnosťou ostatných príbuzných. Vzájomná vyživovacia povinnosť manželov spôsobuje zánik nároku na príspevok na výživu rozvedeného manžela. Pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť je zrejماً odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v tomto prípade nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká. Neschopnosť sám sa živiť znamená, že podľa konkrétnych okolností prípadu rozvedených manželov z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, straty kvalifikácie, starostlivosti o dieťa do 3 rokov, starostlivosti o invalidné dieťa, neschopnosti vykonávať prácu na základe lekárskeho posudku dosahuje príjmy, ktoré mu neumožňujú pokryť základné životné potreby, ani iný záver neodôvodňujú jeho celkové majetkové pomery. Hľadisko príčin, ktoré viedli k rozvratu manželstva možno vyvodiť z podmienok požadovaného súladu vyživovacej povinnosti s dobrými mravmi v rámci spoločných ustanovení. Zákon však toto kritérium aj špeciálne upravil priamo v súvislosti s úpravou príspevku na výživu rozvedeného manžela.

24. V danom prípade mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené dňom 26.11.2015, pričom nebolo zistené, že by výlučne jeden z manželov zapríčinil rozvrat manželstva. Zároveň bolo preukázané, že k dohode bývalých manželov o platení príspevku na výživu rozvedeného manžela (navrhovateľky) nedošlo. V tejto súvislosti súd uvádza, že ustanovenie § 72 ods.2 Zákona o rodine je potrebné vykladať tak, že dohoda rozvedených manželov o výške príspevku má prednosť pred rozhodnutím súdu, pričom zákon nepredpisuje formu tejto dohody a pre svoju vykonateľnosť nepotrebuje schválenie súdom. Ak sa rozvedení manželia nedokážu dohodnúť, potom vo veci rozhoduje súd na základe návrhu niektorého z nich. Zo žiadneho ustanovenia Zákona o rodine nevyplýva, že navrhovateľka musí preukázať, že k dohode medzi bývalými manželmi nedošlo, pričom nie je ani zrejmé, akým spôsobom by to preukázať mohla. Naopak, rozvedený manžel by mohol dosiahnuť zamietnutie návrhu navrhovateľky v prípade, ak preukáže, že došlo k uzavretiu dohody o vzniku povinnosti a výške príspevku. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že dohoda znamená konsenzus vôle osôb, ktoré dohodu uzatvárajú. V tomto prípade je zrejماً, že k dohode medzi bývalými manželmi nedošlo práve s prihliadnutím na absolútne odmietavý postoj rozvedeného manžela k návrhu navrhovateľky.

25. Pri skúmaní neschopnosti žalobkyne ako bývalej manželky samej sa živiť súd z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že táto neschopnosť nevyplýva ani zo subjektívnych ani z objektívnych skutočností na strane navrhovateľky . Navrhovateľka v konaní nepreukázala subjektívne dôvody, t. j. zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia, strata zamestnania v dôsledku dlhobodnej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o deti a rodinu a nepreukázala ani objektívne

skutočnosti neschopnosti samej sa živiť, t. j. osobná starostlivosť o maloleté dieťa do troch rokov veku, resp. osobná starostlivosť o staršie dieťa, ak vyžaduje nepretržitú opateru alebo faktickú nemožnosť umiestniť dieťa do zariadenia poskytujúceho dennú starostlivosť v danom mieste. Tiež nepreukázala ani faktickú nemožnosť nájsť si zamestnanie v regióne svojho bydliska zodpovedajúcu fyzickým a duševným schopnostiam navrhovateľky. Naopak, bolo preukázané, že navrhovateľkin zdravotný stav je dobrý a nemá žiadne obmedzenia, ktoré by jej bránili zamestnať sa. K ukončeniu posledného trvalého pracovného pomeru (v spoločnosti WILI HOLDING, a.s.) došlo dňa 31.10.2018 uplynutím dojednanej doby a tento nebol opätovne uzatvorený z dôvodu zániku jej pracovnej pozície kvôli zníženiu počtu podnikateľských aktivít zamestnávateľa. Zo správy ÚPSVaR PB zo dňa 8.1. 2019 ako aj zo zverejnených inzercií na pozíciu účtovníka v rámci Trenčianskeho a Žilinského kraja z webového portálu [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) vyplýva, že na pracovnom trhu je množstvo pracovných ponúk vhodných pre navrhovateľku a vychádzajúc aj z vyjadrenia ÚPSVaR PB navrhovateľka má nepochybne možnosť sa zamestnať vzhľadom na jej vek, zdravotný stav, vzdelanie a pracovné skúsenosti. Možno konštatovať, že súčasnej dobe je situácia na trhu práce priaznivá, keď dokonca pracovné ponuky prevažujú nad dopytom po práci. Pokiaľ navrhovateľka argumentovala, že zamestnávateľa vyžadujú napr. ovládanie anglického jazyka alebo znalosti v odbore „mzdy a personalistika“, nič jej nebráni doplniť si v tomto smere vzdelanie, prípadne absolvovať rekvalifikačný kurz. Mal. G., ktorú má navrhovateľka zverenú vo svojej osobnej starostlivosti je síce sledovaná v určitých ambulanciách, avšak inak je zdravá a nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by jej bránili v školskej dochádzke alebo by si vyžadovali zo strany navrhovateľky špeciálnu starostlivosť, resp. nepretržitú opateru, a ktoré by bránili navrhovateľke riadne sa zamestnať. Vychádzajúc z uvedeného a ako aj zo skutočnosti, že navrhovateľka poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 329,70 Eur, okrem toho v období od 19.11.2018 do 21.12.2018 pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti N., A..P.U., O. kde dosiahla príjem 42,09 Eur, na mal. G. jej rozvedený manžel prispieva výživným vo výške 400 Eur (a ďalej prispieva sumou 350 Eur na tvorbu úspor maloletej) a prihliadnúc aj na majetkové pomery navrhovateľky, ktorá je bezpodielovou spoluvlastníčkou dvoch rodinných domov a na skutočnosť, že maloletým deťom po rozvedení vybrala stavebné sporenia cca vo výške 10.000,- Eur, mal súd za to, že navrhovateľka je schopná sa sama primerane živiť a v danom prípade, i keď je nepochybné, že rozvedený manžel má nadpriemerné príjmy a navrhovateľke klesla životná úroveň oproti obdobiu pred zánikom manželstva, nie sú splnené podmienky v zmysle § 72 ods. 1 a nasl. Zákona o rodine na určenie príspevku na výživu navrhovateľky, a preto súd nemohol návrhu navrhovateľky vyhovieť a tento ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).