

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/206/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316209416  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316209416.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, v konaní zast. AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: L. Š., W. XX.X.XXXX, Š. Č..X, XXX XX N., o 2 460,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 403,21 Eur, úroky za obdobie do 12.5.2016 vo výške 2 100,11 Eur, úroky z omeškania za obdobie do 12.5.2016 vo výške 48,73 Eur, poplatky vo výške 30,28 Eur, úroky vo výške 29,30% p.a. zo sumy 2 460,19 Eur od 13.5.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 1% p.a. zo sumy 2 460,19 Eur od 13.5.2016 do zaplataenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi žalovaná.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplataeniu istiny vo výške 2460,19 Eur, úroky za obdobie do 12.05.2016 vo výške 2.100,11 Eur, úroky z omeškania za obdobie do 12.05.2016 vo výške 48,73 Eur, poplatky vo výške 30,28 Eur, úroky vo výške 29,30 % p. a. zo sumy 2.460,19 Eur od 13.05.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 1 % p. a. zo sumy 2.460,19 Eur od 13.05.2016 do zaplataenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že dňa 18.01.2013 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o poistenom otp expres úvere č. XXXX XXXX XX C., na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej poistený bezúčelový klasický spotrebiteľský úver vo výške 2.500,00 Eur. V zmysle čl. IV bod 1 zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala splatiť istinu úveru spolu s úrokmi, poplatkom za zabezpečenie poistenia a poplatkom za vedenie úverového účtu 84 v mesačných splátkach (splátka zahŕňa splátku istiny, úroku, poplatok za zabezpečenie poistenia a poplatok za vedenie úverového účtu), pričom splátky mali byť vo výške 74,20 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 18.02.2013. ďalšie splátky boli splatné k 18. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Posledná splátka úveru mala byť splatná dňa 18.01.2020. Vzhľadom na to, že žalovaná nesplácala úver v súlade s uzavretou zmluvou o úvere, žalobca listom zo dňa 24.04.2014 vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej časti záväzku zo zmluvy o úvere. Nakoľko žalovaná naďalej nesplácala pohľadávku žalobcu zo zmluvy o úvere riadne a včas, žalobca v zmysle čl. VIII. bod 2 písm. e) zmluvy o úvere listom zo dňa 03.06.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaná bola povinná v zmysle čl. VIII. bodu 5 zmluvy o úvere uhradiť záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere do 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Úver bol vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 20.06.2014. Žalovaná svoj záväzok v termíne podľa vyhlásenia predčasnej splatnosti

neuhradila. Nesplatená pohľadávka z úveru (uplatnená touto žalobou) je k 12.05.2016 vo výške 4.639,31 Eur z toho:

- Nesplatená istina úveru : 2.460,19 Eur,
- Nezaplatený úrok: 2.100,11 Eur,
- Nezaplatený úrok z omeškania: 48,73 Eur,
- Poplatky: 30,28 Eur.

Žalobca má voči žalovanej v zmysle čl. I. bod 2 zmluvy o úvere nárok na zaplatenie bežného úroku, ktorý bol ku dňu 12.05.2016 stanovený vo výške 29,30 % p. a. a v zmysle čl. IV. bod 6 zmluva o úvere aj nárok na úrok z omeškania, ktorý žalobca ku dňu 12.05.2016 požaduje vo výške 1 % p. a.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.06.2016 pod č. k. 7C/206/2016 - 31. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 19.10.2016 pod č. k. 7C/206/2016-37 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Dňa 1. 7. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP. Postupujúc podľa § 292 CSP súd po uvedenej zmene právnej úpravy žalovanú ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jej procesných právach. Žalovanej súd doručil žalobu s prílohami spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote 15 dní odo dňa doručenia, ktoré podania prevzala dňa 24.11.2017. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, vo veci bola nečinná.

4. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 8.12.2017 pod č.k. 7C/206/2016-78 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 2 056,98 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2 056,98 Eur, počnúc dňom 22.4.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Voči tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a domáhal sa jeho zmeny a vyhovenia návrhu v celom rozsahu, Krajský súd Nitra ako odvolací súd uznesením zo dňa 11.10.2018 pod č.k. 9Co/173/2018-109 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva: „Úlohou odvolacieho súdu nastalo zodpovedanie otázky, či súd prvej inštancie správne aplikoval na danú vec ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, keď dospel k záveru, že zmluva obsahuje údaj o počte, termíne, výške splátok, avšak bez uvedenia rozčlenenia splátky na istinu, úroky a poplatky, a preto je potrebné takúto zmluvu považovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ za bezúročnú a bez poplatkov. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na článok 2 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd povinný rozhodovať v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít. Takouto autoritou je nepochybne aj Najvyšší súd SR, ktorý sa k uvedenej problematike vyjadril vo viacerých svojich rozhodnutiach, či už v uznesení Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Cdo 211/2017 zo dňa 23. 04. 2018, alebo vo svojom ďalšom rozhodnutí 3Cdo 146/2017 zo dňa 22. 02. 2018. Najvyšší súd SR vo svojom uznesení (3Cdo 146/2017) zdôraznil, že v dôvodovej správe k § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. sa zdôrazňuje zásadný význam ochrany spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch, v ktorých má mať dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré mu z neho vyplývajú. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí uvádzať celkovú výšku, menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (v zmluve musí byť zrozumiteľne uvedené, aká je celková výška a mena poskytnutého spotrebiteľského úveru, príp. strop, do ktorého spotrebiteľ môže opakovane čerpať finančné prostriedky). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí upravovať výšku, počet a termín splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov (spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti) (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Eurokonformným výkladom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy "výška, alebo počet",

či "termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov", je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z. z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ust. § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona, ktorý je vyjadrený v dôvodovej správe, teda ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z., neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje čl. 10 ods. 2 písm. h/ smernice. Pokiaľ ide o to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorili strany sporu, obsahuje výšku, počet a termíny splátok, úrokov a iných poplatkov je potrebné mať na zreteli, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivkej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky. Vychádzajúc z účelu smernice právnych záverov vyjadrených v rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie, dovolací súd uzatvára, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej-ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zák. č. 129/2010 Z. z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t. j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedie súhrnne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky."

5. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 9.1.2019 rozhodol v neprítomnosti žalovanej v zmysle § 180 CSP, hoci bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe.

6. Na základe prevedeného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 18.01.2013 Zmluvu o poistenom otp expres úvere č. XXXX XXXX XX C., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.500,00 Eur. V zmysle čl. I. bod 2 úver bol poskytovaný za pohyblivú úrokovú sadzbu, stanovenú ako súčet základnej sadzby pre spotrebiteľské úvery (ZSSUR 3) a hrubej marže 22,00 % p. a. Základná úroková sadzba bola ku dňu podpísania zmluvy stanovená vo výške 7,5 % p. a. t. j. výsledná úroková sadzba bola ku dňu podpísania zmluvy stanovená vo výške 28,50 % p. a. RPMN bola stanovená 37,79 %, priemerná RPMN 19,37 %. V čl. I. bod 4 je uvedená celková čiastka, ktorú dlžník musí zaplatiť: 6.283,20 Eur. Žalovaná podľa čl. IV. bod 1 sa zaviazala splatiť žalobcovi istinu úveru spolu s úrokmi, poplatkom za zabezpečenie poistenia a poplatkom za vedenie úverového účtu v mesačných splátkach (splátka zahŕňa splátku istiny, úroky, poplatok za zabezpečenie poistenia, poplatok za vedenie úverového účtu) po 74,20 Eur v 84 mesačných splátkach, pričom končená splatnosť úveru je 18.1.2020.

8. Žalovaná listom zo dňa 24.4.2014 označeným ako „Výzva na zaplatenie Vášho záväzku po lehote splatnosti“ bola vyzvaná k zaplateniu 747,87 Eur najneskôr do 9.5.2014, keďže bola v meškaní so splácaním úveru viac ako 3 splátky. Následne listom zo dňa 3.6.2014 označeným ako „Výzva, vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ bola žalovaná oboznámená tým, že banka vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov a je povinná uhradiť celý záväzok vyplývajúci zo Zmluvy, ktorý predstavuje k 3.6.2014 sumu vo výške 3.186,65 Eur pozostávajúcu z istiny 2.460,19 Eur, úroky 701,45 Eur, úroky z omeškania 0,29 Eur, poplatky 24,72 Eur. Účinnosť tohto vyhlásenia mala nastať 10. deň odo dňa doručenia výzvy. Z doručky vyplýva, že písomnosť žalovanej nebolo možné doručiť a tak žalobca postupoval podľa čl. VIII. bod 5 Zmluvy o úvere a úver bol vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 20.06.2014 (písomnosť bola žalobcovi vrátená dňa 09.06.2014)

9. Z Prehľadu úhrad zrealizovaných žalovanou, ktoré súdu predložil žalobca je zrejmé, že žalovaná na poskytnutom úvere uhradila 443,02 Eur.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písmena j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

13. Podľa § 11 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak písm. a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), písm. d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 52 Obč. zák. (v znení účinnom k 18.1.2013) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 Obč. zák. (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (4 písm. a/) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 517 Obč. zák. (1 veta prvá) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov.

20. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 18.1.2013 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 18.1.2013 platne uzatvorená Zmluva o poistenom otp expres úvere č. XXXX XXXX XX C.. Súd nezistil z predložených listinných dôkazov porušenie zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, ktorý na právny vzťah účastníkov aplikoval. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 cit. zákona. S poukazom i na stanovisko odvolacieho súdu a eurokonformného výkladu ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere mala všetky predpísané kogentné náležitosti a neobsahovala žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali nerovnováhu medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy. Na základe uzavretej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver v sume 2 500,00 Eur, pričom išlo o bezúčelový klasický spotrebiteľský úver. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v dohodnutých splátkach a zaplatiť mu dohodnuté úroky a poplatky. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojich povinností, nedodrжала platobnú disciplínu. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu, na výzvu nereagovala. Z uvedeného dôvodu došlo zo strany žalobcu k vyhláseniu celého úveru za splatný ku dňu 20.6.2014. Žalovaná dlh žalobcovi neuhradila.

22. Súd považoval žalobu za podanú dôvodne a nárok žalobcu za preukázaný listinnými dôkazmi a to zmluvou, výpisom z účtu, výzvami na zaplatenie. Nebolo preukázané, že by si žalovaná svoj dlh vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXX XXXX XXRSU splnila resp. že by tento jej záväzok zanikol iným spôsobom než splnením. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovanú k úhrade nesplatennej istiny a príslušenstva pozostávajúceho z dojednaných úrokov a úrokov z omeškania ako i poplatku vo výške 30,28 Eur, ktoré poplatky boli medzi stranami zmluvne dohodnuté. Súd poukazuje na to, že žalobca v podanej žalobe žiadal žalovanú zaplatiť nesplatenú istinu vo výške 2 460,19 Eur. Súd rozsudkom OS Levice zo dňa 8.12.2017 pod č.k. 7C/206/2016-78 zaviazal žalovanú k úhrade istiny vo výške 2 056,98 Eur, ktorá časť rozsudku sa stala právoplatná dňom 14.2.2018. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovanú k úhrade 403,21 Eur ( $2\,056,98 + 403,21 = 2\,460,19$  Eur), keďže sa v danom prípade nejedná o poskytnutý úver bezúčelový a bez poplatkov, a teda žalobca má nárok na úhradu celej nesplatennej istiny vo výške 2 460,19 Eur.

23. Občiansky zákonník neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevyučuje dohodu účastníkov úverovej zmluvy a povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do splatenia úveru. Dohodnuté úroky z úveru predstavujú odmenu za požičanie peňazí a úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinností t.j. za nezaplatenie dlhu riadne a včas. Kým povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva bez ďalšieho zo zákona ako dôsledok omeškania so splnením dlhu. Aj keď dlžník nie je v omeškaní so splnením dlhu, môže veriteľ požadovať dohodnuté úroky a úroky z omeškania môže požadovať pri omeškaní dlžníka aj u bezúročnej (bezodplatnej) pôžičky. Úroky z úveru nie sú sankciou za porušenie povinnosti, ale stávajú sa súčasťou peňažného záväzku dlžníka. Pre omeškania s ich platením zákon sankcionuje povinnosťou platiť z nezaplatenej sumy úrok z omeškania. Dohodnuté úroky a úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), majú však iný právny dôvod a veriteľ ich môže požadovať vedľa seba. Vzhľadom na uvedené nemožno vylúčiť, aby si zmluvné strany v rámci zmluvnej autonómie (pokiaľ ide o dobu, na ktorú sa úroky dojednávajú) dohodli úroky i za dobu, po ktorú bude istina dlžníkom skutočne užívaná (do jej faktického vrátenia veriteľovi), teda aj za

dobu, v ktorej sa dlžník ocitne v omeškaní so splnením svojho záväzku, pretože istinu v dojednanej lehote splatnosti v splátkach alebo neraz po vyhlásení mimoriadnej splatnosti veriteľovi nevrátil. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky vyčíslené ku dňu 12.5.2016 vo výške 2 100,11 Eur, ako aj úrok vo výške 29,30% ročne zo sumy 2 460,19 Eur (istina) od 13.5.2016 do zaplatenia.

24. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi z dlžnej sumy i úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 1% zo žalovanej sumy, čo je nepochybne menej, ako by si mohol uplatniť v zmysle cit. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd mu úrok z omeškania priznal v uplatnenej výške t.j. úrok z omeškania ku dňu 12.5.2016 vo výške 48,73 Eur a úrok z omeškania 1% ročne zo sumy 2 460,19 Eur (istiny úveru) od 13.5.2016 do zaplatenia.

25. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 9.1.2019