

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205028
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118205028.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o, IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: V. P., J.. XX. XX. XXXX, G. P. XX, XXX XX S. N., o zaplatenie 117,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 37,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 Eur od 12. 05. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6,74 Eur od 10. 06. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,74 Eur od 10. 07. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4,99 Eur od 11. 08. 2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4,82 Eur od 10. 09. 2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 36 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 04. 05. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 117,87 Eur spolu s úrokom z omeškania, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,69 Eur od 12. 05. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6,74 Eur od 10. 06. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,74 Eur od 10. 07. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4,99 Eur od 11. 08. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4,82 Eur od 10. 09. 2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok si žalobca uplatnil z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby, poplatky, ako aj z titulu zmluvnej pokuty, dohodnutej v zmluve v zmysle zákona o elektronických komunikáciách uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným.

2. Žalobu bližšie odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 26. 03. 2015 Zmluvu č. 9004901489, na základe ktorej bola spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ služby povinná poskytovať žalovanému ako účastníkovi elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby účtoval nasledovne:

- sumu 11,69 Eur faktúrou č. 7503803678 splatnou 11. 05. 2015,
- sumu 11,73 Eur faktúrou č. 7504727934 splatnou 09. 06. 2015,
- sumu 34,53 Eur faktúrou č. 7505715542 splatnou 09. 07. 2015,
- sumu 9,98 Eur faktúrou č. 7506668812 splatnou dňa 10. 08. 2015,
- sumu 24,62 Eur faktúrou č. 7507653541 splatnou 09. 09. 2015 a

- sumu 79,89 Eur faktúrou č. 7601837836 splatnou 09. 03. 2016

Žalovaný porušil svoju povinnosť tým, že nezaplatil vystavené faktúry riadne a včas.

3. Žalobca uvedenú pohľadávku voči žalovanému nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2017 uzavretej medzi ním ako postupníkom a Slovak Telekom, a.s. ako postupcom.

4. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučením o jeho procesných právach a povinnostiach a uznesenie č. k. 8Csp/87/2018-69 zo dňa 25. 09. 2018, ktorým mu uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal 27. 09. 2018. Dňa 18. 10. 2018 bolo súdu doručené podanie žalovaného z 15. 10. 2018, v ktorom uvádza, že nesúhlasí s rozhodnutím veci bez neriadenia pojednávania.

5. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

6. Podľa § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Dňa 09. 01. 2019 sa preto vo veci konalo pojednávanie, z ktorého sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil, dostavil sa žalovaný. Ten uviedol, že mu mal byť poskytnutý aj telefón, k čomu však nedošlo, uzatvorenie zmluvy nepoprel.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo 26. 03. 2015, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - Časť A - akciové ponuky a Časť B - Ostatné, Pokusu o zmier z 26. 04. 2018, Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., dňa 21. 06. 2017 vrátane jej Dodatku č. 1 a príloh preukazujúcich, že predmetom postúpenia bola aj žalovaná pohľadávka, Oznámenia o postúpení pohľadávky z 06. 10. 2017, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Súd zhodne s tvrdeniami žalobcu uvádzanými v žalobe zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 26. 03. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Jej predmetom bol záväzok podniku poskytnúť službu v zmluve uvedenú vo zvolenom programe (Happy XS mini NAJ „SIM“). Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy. Základ bol stanovený sumou 50,- Eur na dobu viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta je vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Dňa 21. 08. 2015 došlo zo strany podniku k prerušeniu služieb, čo vyplýva z faktúry č. 7507653541.

10. Žalobca si z postúpených faktúr uplatňuje úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

- sumu 11,69 Eur na základe faktúry č. 7503803678 splatnej dňa 11. 05. 2015, ktorá suma predstavuje cenu poskytnutých služieb

- sumu 6,74 Eur na základe faktúry č. 7504727934 splatnej dňa 09. 06. 2015 znejúcej na sumu 11,73 Eur, žalobca si teda uplatnil cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur

- sumu 9,74 Eur na základe faktúry č. 7505715542 splatnej 09. 07. 2015 znejúcej na sumu 34,53 Eur, žalobca si uplatnil iba cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur a poplatku za obmedzenie poskytovania služieb pre neplatenie vo výške 16,50 Eur (t. j. 19,80 Eur vrátane DPH)

- sumu 4,99 Eur na základe faktúry č. 7506668812 splatnej dňa 10. 08. 2015 znejúcej na sumu 9,98 Eur, žalobca si teda uplatnil cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur

- sumu 4,82 Eur na základe faktúry č. 7507653541 splatnej dňa 09. 09. 2015, znejúcej na sumu 24,62 Eur, žalobca si uplatnil iba cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy poplatku za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie vo výške 16,50 Eur (t. j. 19,80 Eur vrátane DPH)
- sumu 79,89 Eur na základe faktúry č. 7601837836 splatnej 09. 03. 2016, ktorá suma predstavuje zmluvnú pokutu za porušenie záväzku doby viazanosti
Predmetné sumy žalovaný neuhradil.

11. Žalobca predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 21. 06. 2017 a Oznámenie o postúpení pohľadávok z 06. 10. 2017 adresované spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. žalovanému, z ktorých vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu a ktoré teda preukazujú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore.

12. Žalobca tiež predložil súdu Pokus o zmier zasielaný žalovanému listom z 26. 04. 2018, ktorým ho vyzýval na úhradu dlžnej sumy 272,44 Eur.

13. Jednotlivé vyššie špecifikované listiny boli žalovanému doručené a tento ich nespochybnil.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v deň uzavretia zmluvy, t. j. 26. 03. 2015, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v deň uzavretia zmluvy, t. j. 26. 03. 2015, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v deň uzavretia zmluvy, t. j. 26. 03. 2015 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v deň uzavretia zmluvy, t. j. 26. 03. 2015 ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

20. Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení ako aj následných dodatkov k týmto zmluvám (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 52 OZ ods. 1 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 OZ ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 OZ ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 OZ ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. V zmysle § 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - žalovaný nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť. Inštitút spotrebiteľských zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 01. 04. 2004. Súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania.

34. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných dňa 26. 03. 2015, v zmysle ktorej poskytol žalovanému v zmluve uvedené služby v rámci programu služieb Happy XS mini NAJ „SIM“. V zmysle

zmluvne dohodnutých podmienok bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb.

35. Súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú a vyhovel jej vo vzťahu k jednotlivým faktúram nasledovne:

- s sumu 11,69 Eur na základe faktúry č. 7503803678 splatnej dňa 11. 05. 2015 súd priznal v celej uplatnenej výške, keďže táto predstavuje cenu poskytnutých služieb
- sumu 6,74 Eur na základe faktúry č. 7504727934 splatnej dňa 09. 06. 2015 súd priznal v celej uplatnenej výške, keďže táto predstavuje cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur
- sumu 9,74 Eur na základe faktúry č. 7505715542 splatnej 09. 07. 2015 súd priznal v celej uplatnenej výške, keďže táto predstavuje cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur a poplatku za obmedzenie poskytovania služieb pre neplatenie vo výške 16,50 Eur (t. j. 19,80 Eur vrátane DPH)
- sumu 4,99 Eur na základe faktúry č. 7506668812 splatnej dňa 10. 08. 2015 súd priznal v celej uplatnenej výške, keďže táto predstavuje cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur
- sumu 4,82 Eur na základe faktúry č. 7507653541 splatnej dňa 09. 09. 2015, súd priznal v celej uplatnenej výške, keďže táto predstavuje cenu poskytnutých služieb po odpočítaní poplatku za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie vo výške 16,50 Eur (t. j. 19,80 Eur vrátane DPH)
- sumu 79,89 Eur na základe faktúry č. 7601837836 splatnej 09. 03. 2016 súd nepriznal vôbec, keďže táto suma nebola preukázaná, pričom zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

36. Výška zmluvnej pokuty pre porušenie záväzku viazanosti mala byť v zmysle zmluvy vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. K uzatvoreniu zmluvy došlo dňa 26. 03. 2015, pričom doba viazanosti, na ktorú sa zmluvná pokuta viazala, bola určená na 24 mesiacov. Počiatočná (teda najvyššia prípustná) suma zmluvnej pokuty bola stanovená na sumu 50,- Eur. K prerušeniu poskytovania služieb, ktoré je dôsledkom porušenia záväzku doby viazanosti, právny predchodca žalobcu pristúpil dňa 21. 08. 2015, t. j. zhruba po 5 mesiacoch trvania zmluvného vzťahu. Vyúčtovanie sumy 79,89 Eur ako predmetnej zmluvnej pokuty je teda v zjavnom rozpore s vyššie uvedeným obsahom dohody zmluvných strán. Žalobca vyúčtovanú výšku nijako neodôvodnil, ani nepreukázal. Súd v tejto súvislosti dodáva, že zmluvná pokuta nebola medzi zmluvnými stranami individuálne dojednaná a právny predchodca žalobcu ponúkol služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných typových formulárových zmlúv, ktoré boli vopred pripravené a ktorých obsah spotrebiteľa reálne neovplyvnia, čo sa týka aj predmetných zmluvných pokút. Napriek tomu, že výška zmluvnej pokuty mala reflektovať dĺžku trvania zmluvného vzťahu, žalobcom uplatnená výška nevyplýva zo žiadnych ustanovení zmluvy a súdu vôbec nie je zrejmé, ako k nej žalobca, resp. jeho právny predchodca dospel, pričom táto dokonca prekračuje sumu dohodnutú v zmluve. Systém ochrany spotrebiteľa upravený Smernicou rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z princípu, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, a to pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia vedie k tomu, že je nútený pristúpiť na všetky podmienky vopred naformulované dodávateľom bez toho, aby ich obsah mohol reálne ovplyvniť.

37. Po zhodnotení vyššie uvedeného súd rozhodol v súlade s výrokovou časťou rozsudku a žalobcovi priznal náhradu za poskytnuté služby v sume 37,98 Eur po odpočítaní nepreukázaných nárokov, resp. nárokov, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok.

38. Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplnil povinnosť a žalobcovi neuhradil cenu poskytnutých služieb, dostal sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatnil, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

39. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

41. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. k mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Žalovaný mal úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, a to v rozsahu 68 %. Žalobca mal úspech v rozsahu 32 %, a preto súd priznal žalovanému pomernú náhradu trov konania, ktorá predstavuje 36 %. O trovách konania teda súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému konania v rozsahu 36 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.