

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201484
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221201484.6

Uznesenie

Okresný súd Bardejov spore žalobcu: INVEST TRADE, spol. s r.o., so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, právne zastúpenému JUDr. Jánom Halkom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanej: W.. V. X., N.. XX.XX.XXXX, A. F. T. XXXX/X, XXX XX A., o určenie neúčinnosti právneho úkonu,, takto

rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e konanie.
- II. Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Bardejov č. k. 6C/29/2021-28 zo dňa 8.9.2021.
- III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.8.2021 sa žalobca domáha určenia, že právny úkon - Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, evidovaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu A. -katastrálny odbor pod číslom konania M.-XXXX/XXXX, uzatvorená medzi predávajúcim Q. B., N.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: T. N. XX, XXX XX A. a kupujúcim W.. V. X., N.: XX.XX.XXXX, A.: F. T. XXXX/X, XXX XX A., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: A., obec: A., okres: A., evidované na Okresnom úrade A.v -Katastrálnom odbore, zapísané na:

Liste vlastníctva číslo XXXX:

- Parcela registra E. K. číslo XXXX/X záhrada o výmere XXX m²,
- Parcela registra E. K. číslo XXXX/XX vodná plocha o výmere X m²,
- Parcela registra Z. K. číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m²,
- Parcela registra Z. K. číslo XXXX/X orná pôda o výmere XX m²,
- Parcela registra Z. K. číslo XXXX orná pôda o výmere XXXX m²,
- Parcela registra Z. K. číslo XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m²,
- Parcela registra Z. K. číslo XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere X m²,
- Parcela registra Z. K. číslo XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XX m²,
- Parcela registra Z. K. číslo XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m²,
- Parcela registra Z. K. číslo XXXX orná pôda o výmere XXX3 m²,
- Parcela registra Z. K. číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXX m²,
- Parcela registra Z. K. číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXX m²,

vlastníctvo zapísané v časti A. X W.. V. X., T.. X. v podiele X/X

Liste vlastníctva číslo XXXXX:

- parcela registra Z. K. číslo XXXX orná pôda o výmere XXXX m²,
- parcela registra Z. K. číslo XXXX/X trvalý trávny porast o výmere XXXXX m²

vlastníctvo zapísané v časti A. XX W.. V. X., T.. X. v podiele X/XX je voči žalobcovi neúčinný. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Uznesením č. k. 6C/29/2021-28 zo dňa 08.09.2021 súd I. výrokom nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok žalovanej, a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: A., obec: A., okres: A., evidovanej na Okresnom úrade A. - Katastrálnom odbore, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX: parcela registra Z. K. Č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m², vlastníctvo zapísané v časti A. X W.. V. X., T.. X. v podiele X/X v prospech žalobcu a to za účelom zabezpečenia jeho exekvovanej pohľadávky voči Q. B., N.: XX.XX.XXXX, bytom: T. N. XX, XXX XX A., vymáhanej v exekučnom konaní evidovanom na Okresnom súde A., pod sp. zn.: XEr/XXX/XXXX, a to prostredníctvom súdneho exekútora Q.. T. C., pod sp. zn.: XXXEX XX/XXXX. Výrokom II. vo zvyšnej časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Výrokom III. vyslovil, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe a ďalších svojich podaniach namietala dôvodnosť žaloby.

4. Podaním doručeným súdu dňa 27.1.2022 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu, keďže splnením pohľadávky zanikol právny záujem žalobcu na určení neúčinnosti ukracujúceho právneho úkonu žalovanej a dlžníka. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania, majúc za to, že je zrejmé, že k úhrade pohľadávky došlo pod tlakom podanej žaloby. Exekúcia voči dlžníkovi prebiehala od roku XXXX, pričom za XX rokov jej trvania (do úplného uhradenia pohľadávky) bolo vymôžených len 131,44 Eur. V konaní zostalo nesporné, že žalovaná je F. dlžníka. Po podaní žaloby proti žalovanej (ktorá mala z odporovateľného právneho úkonu prospech), táto sama miesto dlžníka uhradila pohľadávku žalobcu, čo doložil žalobca detailom transakcie z bankového účtu súdneho exekútora. Podľa žalobcu už len zo skutočnosti, že v mene dlžníka zaplatila pohľadávku žalovaná vyplýva, že žaloba bola dôvodná a teda aj vzatá späť pre správanie žalovanej.

5. Žalovaná vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby v podaní zo dňa 14.2.2022 uviedla, že od samého začiatku žalobu považovala za nedôvodnú. Má za to, že skutočnosť, že medzi ňou a dlžníkom Q. B. ide o vzťah F. P. F. preukázaný nebol a táto skutočnosť je sporná. Podľa jej názoru žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre vyvodenie záveru o neúčinnosti právneho úkonu. V ostatnom období prejavila záujem o kúpu aj nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX, okres A., Y. A., k.ú. A., t.j. pozemok parcely registra E. Č.. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: záhrada. Oznamovala zároveň, že je pravdou, že v prospech vymáhanej pohľadávky v exekučnom konaní, ktoré bolo vedené u Q.. T. C., W., poukázala finančné prostriedky, ale nie z titulu kúpnej zmluvy, u ktorej neúčinnosti sa žalobca domáha v tomto súdnom konaní, ale z titulu zmluvy o pôžičke, ktorú na tento účel Q. B. poskytla. Zároveň uviedla, že po uhradení pohľadávky došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na LV č. XXXXX, okres A., Y. A., k.ú. A., t.j. pozemok parcely registra E. Č.. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku záhrada, a na poklade ktorého nadobudla nehnuteľnosť do svojho výlučného vlastníctva. Na základe uvedeného žiadala zastaviť konanie a nepriznať žiadnej zo strán náhradu trov konania a zrušiť zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods.1 prvá veta C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vo veci bez ďalšieho zastavil.

10. Podľa § 344 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

12. Nakoľko súd týmto uznesením zastavuje konanie vo veci samej, postupujúc ex offa podľa § 335 ods. 1 CSP v spojení s § 344 CSP zároveň v II. výroku zrušil uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/29/2021 zo dňa 8.9.2021, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Určením právnej neúčinnosti právneho úkonu podľa § 42a Občianskeho zákonníka nastáva stav tzv. relatívnej bezúčinnosti dotknutého právneho úkonu. Odporovaný právny úkon zostáva platným právnym úkonom, avšak v pomeroch účastníkov sa na neho hľadí tak, akoby nenastali jeho účinky. To, že odporovaný právny úkon zostáva platným úkonom znamená, že vyvolal všetky predvídané právne následky, napríklad prevod vlastníctva k veci, a len v pomere medzi veriteľom a osobou, ktorá od dlžníka nadobudla majetok, sa na tento právny vzťah hľadí, ako keby k právnemu úkonu nedošlo a jeho účinky, avšak len v tomto vzťahu, nenastali (k inštitútu odporovateľnosti pozri napríklad uznesenie NS ČR sp. zn. XX E. XXX/XXXX)

16. Pojem „procesné zavinenie“, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzati žaloby alebo v návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. (doc. Q..V. Š., W.. a spol., Civilný sporový poriadok, Komentár, E..S..A., XXXX, str. 933 - 939)

17. Je nesporným a v súdnej praxi ustáleným, že ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, nárok na náhradu trov konania má žalobca voči žalovanému, pretože žalovaný zavinil zastavenie konania. Súd poukazuje na to, že v danom štádiu konania sa dôvodnosť podaného návrhu skúma len z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu výsledku správania odporcov k požiadavkám navrhovateľov - teda, či sa navrhovatelia domohli uplatneného nároku alebo nie (v tejto súvislosti odkazuje súd aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. XM E. X/XXXX)

18. Ustanovenie § 256 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon má za následok zastavenie konania. Ak súd zastavuje konanie v dôsledku späťvzatia, musí sa zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol k uplatnenému nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný, alebo nie (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. X B. XXX/XXXX). Zavinenie na zastavení konania má žalovaný najmä vtedy, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť, pričom rozhodnou je skutočnosť, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal, a že len z tohto dôvodu vzal žalobca žalobu späť.

19. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanou rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p.. Späťvzatie žaloby podľa názoru súdu procesne zavinila žalovaná, pričom je zrejmé, že jej konaním (splnením povinnosti žalovanou - úhradou pohľadávky za dlžníka Q. B. (viď detail platby čl. 98, resp. 103 spisu s popisom transakcie - vyplatenie exekúcie) (v exekučnej konaní vedenom Okresným súdom A. pod sp. zn. XEr/XXX/XXXX a to prostredníctvom súdneho exekútora Q.. T. C. pod

sp. zn. XXXEX/XX/XXXX)) došlo k splneniu pohľadávky a zániku právneho záujmu žalobcu na určení neúčinnosti ukracujúceho právneho úkonu žalovanej a dlžníka. Žalovaná sa bráni tvrdením, že malo ísť o sumu z titulu zmluvy o pôžičke, ale rozhodným v tejto situácii bol procesný následok, pričom z obsahu spisu zjavne rezultuje, že práve jej konanie dostalo dôvodnosti naplnenia zmyslu odporovacej žaloby a práve jej konaním a to zaplatením pohľadávky za dlžníka došlo samozrejme k zániku právneho záujmu na určení neúčinnosti tohto právneho úkonu žalovanej a dlžníka, preto jej námietka ohľadom poukazovania na iný titul neobstojí. Z procesného hľadiska teda žalovaná zavinila zastavenie konania. V tejto súvislosti aj s ohľadom na námietky žalovanej súd poukazuje na zmysel odporovacej žaloby, ktorým je dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že právny úkon urobený dlžníkom je voči veriteľovi právne neúčinný. Ak súd odporovacej žalobe vyhovie, veriteľ má právo požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku a v prípade, že to nie je možné, má právo na náhradu proti tomu, kto mal z toho úkonu prospech. Z procesného hľadiska je teda zjavné, že konaním žalovanej bol naplnený zmysel, pre ktorý bola žaloba podaná a týmto svojim konaním zavinila zastavenie konania, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd skúmal aj dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, avšak žiaden dôvod pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi nevzhladol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).