

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010608
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621010608.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Miroslava Baňackého v trestnej veci proti obžalovanému H. L. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/92/2021 zo dňa 11. 1. 2022, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 1. marca 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného H. L..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 6T/92/2021 zo dňa 11. 1. 2022 uznal obžalovaného vinným pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a v bode jeden obžaloby aj podľa odseku 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

I. dňa 06. augusta 2021 v čase od 10:00 do 11: 00 hod. v obci Hnilec v časti Hámor, v rodinnom dome číslo 35/48 v spoločnej domácnosti sa opakovane vyhrážal zabitím svojej manželke E. L. a nevlastnej dcére C. G. s tým, že ich zabije a zakope v lese, kde ich nikto nenájde, pričom počas hádky hodil do manželky i kuchynský nôž a do oboch poškodených i kladivo a následne, keď vyšiel vonku z domu, so sekerou v ruke sa opätovne vyhrážal obom poškodeným zabitím, čím u poškodených manželky E. L. a nevlastnej dcéry C. G. vzbudil obavu, že svoje vyhrážky i uskutoční, nakoľko agresivita obvineného sa opakuje a stupňuje,

II. a súčasne dňa 06. augusta 2021 v čase okolo 22:30 hod. sa opätovne v obci Hnilec v časti Hámor, v rodinnom dome číslo 35/48 v spoločnej domácnosti vyhrážal zabitím svojej manželke E. L. s tým, že ju zabije, tak že si vezme sekeru a zabije ju, pričom poškodená E. L. zo strachu ušla z domu a zavolala políciu, čím vzbudil u svojej manželky dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky i uskutoční, nakoľko agresivita obvineného sa opakuje a stupňuje.

Súd mu za to uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/13/2021 zo dňa 17.09.2021, právoplatný dňa 17.09.2021, ktorým mu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súd mal pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadnuť v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V danom prípade prichádza do úvahy podľa názoru obhajoby použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. a to s prihliadnutím na pomery páchatel'a. Súd by mal prihliadnuť k poľahčujúcim okolnostiam a to, že popísal priebeh trestného činu, priznal sa a týmto aj napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Žiada, aby odvolací súd sám rozhodol podľa § 322 Tr. por.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný H. L. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 1. 2022 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, na základe čoho okresný súd riadnym procesným postupom podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. po vyjadrení prokurátora prijal vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste obžalovaného.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní je zrejmé, že v rámci poučenia pred jeho vyhlásením o vine bol obžalovaný poučený aj o účinkoch takéhoto vyhlásenia, t. j. o tom, že v prípade, že vyhlási, že je vinný zo spáchania skutku alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a súd takéto vyhlásenie prijme, je toto vyhlásenie neodvolateľné a v takomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním alebo dovolaním, okrem dovolania z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Tak na podklade vyhlásenia o vine, ako aj na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal krajský súd žiadne pochybnosti ani o správnosti a zákonnosti ustálenia právnej kvalifikácie konania obžalovaného ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a v bode 1/ rozsudku aj podľa ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák.

Dôsledným až vyčerpávajúcim spôsobom sa okresný súd vysporiadal aj so všetkými skutočnosťami majúcej význam pre rozhodnutie o určení druhu trestu a jeho výmery, vrátane podrobného hodnotenia osoby obžalovaného a jeho predchádzajúceho života.

Z odpisu registra trestov mal aj krajský súd preukázané, že obžalovaný má 6 záznamov, z toho v štyroch prípadoch sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Podrobne okresný súd poukázal na skutkové okolnosti jeho odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/14/2020, v ktorej bol uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktoré vykonal dňa 1. 10. 2020 a to pre skutok voči svojej manželke E. L. zo dňa 1. 10. 2019.

Posledným záznamom je jeho odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17. 9. 2021 v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/13/2021, v ktorej bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, e/, g/ Tr. zák. a v ktorej mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 20. 11. 2021.

Po dôslednom preskúmaní všetkých okolností majúcich význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery, reagujúc na dôvody odvolania zo strany obžalovaného krajský súd uvádza, že okresný súd pri ukladaní trestu vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák. a zodpovedne sa vysporiadal aj s príťažujúcimi a poľahčujúcimi okolnosťami, ktorých aplikáciu adekvátne odôvodnil. Krajský súd konštatuje, že samotné priznanie sa obžalovaného okresný súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. s tým, že toto jeho priznanie nepresahuje rámec takto vymedzenej poľahčujúcej okolnosti a teda pre aplikáciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., t. j. že obžalovaný mal napomáhať orgánom činným v trestnom konaní, neboli splnené zákonné podmienky.

Neuniklo pozornosti okresnému súdu, že obžalovaný sa skutku dopustil 6. 8. 2021, teda skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, konkrétne v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/13/2021 zo dňa 17. 9. 2021, na ktorú už vyššie krajský súd poukázal a čo viedlo okresný súd k aplikácii ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák. a teda k ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 1 Tr. zák.

Vyššie uvedené skutočnosti mali vplyv aj na správne ustálenie príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ a § 37 písm. m/ Tr. zák., t. j. že obžalovaný spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin odsúdený. V súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Tr. zák. nemal okresný súd inú možnosť ako zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, ktorú správne určil pri ukladaní trestu za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. postupom podľa § 38 ods. 8 Tr. zák. na výmeru 16 mesiacov.

Okresný súd tak obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v najnižšej možnej výmere pri zákonnej úprave trestnej sadzby podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. Len pre úplnosť v tejto súvislosti krajský súd dodáva, že takto uložený trest vo vzťahu k osobe obžalovaného, jeho predchádzajúcemu životu zohľadňuje aj jeho priznanie sa v predmetnej trestnej veci a spĺňa všetky náležitosti z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Obligatórne okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/13/2021, keďže trest ukladal ako trest súhrnný.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.