

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118210264
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118210264.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00151866, p r o t i žalovanému: C. G., L.. XX.X.XXXX, J. Q. I. XXX, o náhradu škody, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.381,89 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 1.4.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania a žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 12.9.2018 si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody s poukazom na § 415 a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v návaznosti na § 9 ods. 1, § 19 ods. 1 a § 34 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore vzhľadom na to, že žalovaný pri služobnom zákroku, ktorý realizoval policajt G. T. K. XX.X.XXXX, neuposlušol jeho výzvu k zastaveniu, pričom policajt pri jeho prenasledovaní utrpel zranenie, ktoré bolo kvalifikované ako služobný úraz. Bola mu poskytnutá náhrada za bolesť vo výške 365 Eur, ako aj vyplatené dávky úrazového zabezpečenia a služobného platu počas choroby vrátane odvodov a dávky nemocenského zabezpečenia v celkovej výške 3.381,89 Eur. Nárok na náhradu škody voči žalovanému vyplýva z ustanovenia § 188 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru.

2. Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami ešte dňa 24.10.2018 vrátane uznesenia č.k. 11C/39/2018-48 zo dňa 17.9.2018. Citovaným uznesením bol žalovaný vyzvaný, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadril k žalobe, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na 273 CSP.

3. Žalovaný sa napriek spomínanému poučeniu doposiaľ k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP a predmetom sporu je žaloba na plnenie, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie s poukazom na citované zákonné ustanovenie.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak preukázateľne žiadne trovy konania mu nevznikli vzhľadom na to, že zo zákona je oslobodený od platenia súdneho poplatku. Preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a okrem odvolania voči výroku o nároku na náhradu trov konania.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia a v prípade odvolania voči výroku o nároku na náhradu trov sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.