

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Em/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203180  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818203180.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávnenej: H. V.Á., K.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, proti povinnému: Q. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom B. Ž. XXX, za účasti mal. dieťaťa: Q.. O. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia, t a k t o

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/50/2018-50 zo dňa 15.05.2018 o úprave styku otca s mal. dieťaťom.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 07.11.2018 domáhala výkonu súdneho rozhodnutia. Vo svojom návrhu uviedla, že súdnym rozhodnutím sp. zn. 6P/50/2018 bol upravený styk otca s mal. dcérou, ktorý otec maloletej nerešpektuje. V spise je uvedené, že pred stykom s maloletou sa má vzhľadom k jej veku vopred telefonicky ohlásiť, čo urobil iba dvakrát. Ak dieťa spí, nevystúpi z auta a nejde sa presvedčiť. Ďalej uviedla, že keď nevyjde pred bránu k autu, otec maloletej nevystúpi z auta von. Preto má za to, že otec nechce dieťa vidieť. Je pre ňu nemysliteľné, aby dve hodiny stála pred domom a sledovala, kedy zastaví auto otca ich dcéry. Má za to, že ak by sa telefonicky ohlásil, bolo by to v jeho záujme a neposlednom rade v záujme ich dcéry.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/50/2018-50 zo dňa 15.05.2018 bola mal. O. zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd otca zaviazal platením výživného na mal. dieťa vo výške 150,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.03.2018, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s mal. dieťaťom upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky. Matka je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi pred domom, kde býva a otec je povinný mal. dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas. Rozsudok nadobudol právoplatnosť, s výnimkou výroku o výživnom, dňa 15.06.2018.

3. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.12.2018 matka v telefonickom rozhovore uviedla, že otec na realizáciu styku s dieťaťom chodí pravidelne každý víkend v zmysle rozsudku. Niekedy zvykne meškať 5 - 10 minút. Maloleté dieťa rastie, a teda je už v čase styku aj v bdelom stave a otec s ním trávi čas. Styk sa realizuje v rodinnom dome matky, vo vyčlenenej izbe. Dieťa chodí po izbe, s otcom sa hrá. Aktuálne je maloletá O. zdravá. Počas týždňa otec dieťa nijakým spôsobom nekontaktuje, po jeho príchode na neho dieťa údajne reaguje plačom. Otec nosí, kupuje dieťaťu jedlo, čaj a pod.. Styk prebieha bez konfliktných situácií. Otec v telefonickom rozhovore uviedol, že na realizáciu styku s dieťaťom chodí pravidelne každý víkend v zmysle rozsudku. Posledné dva týždne bol s dieťaťom už skoro hodinu, dieťa nespalo. Predtým sa stalo, že dieťa spalo.

Matka otca pustila do domu a spiace dieťa mu ukázala. Otcovi sa zdá, že sa situácia zlepšila. Avšak poukazuje na fakt, že matka podala na Okresný súd Vranov nad Topľou návrh na udelenie súhlasu za otca na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Styk sa realizuje v rodičovskom rodinnom dome matky, vo vyčlenenej izbe. Pri styku je prítomná matka, maloletá O. a stará matka zo strany matky. Styk sa realizuje bez konfliktných situácií. Otec zastáva názor, že dieťa na neho reaguje dobre. Nie je však na neho ešte navyknuté. Prekáža mu fakt, že matka hovorí dieťaťu, že on je „ujo“ a nie otec dieťaťa.

4. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

6. V zmysle § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom.

V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne (uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 7CoP/26/2017).

9. Z pohľadu matky k problémom pri realizácii styku otca s maloletou dochádza z dôvodu, že otec jej telefonicky vopred neoznami, kedy príde po maloletú za účelom realizácie styku. Poukazujúc na vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletou, otcovi nebola uložená povinnosť vopred telefonicky informovať matku pred realizáciou styku. Naopak, súd v rozhodnutí presne vymedzil čas realizácie styku a tiež matke uložil povinnosť pripraviť dieťa na styk a odovzdať otcovi dieťa pred domom, kde býva. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že súd pri úprave styku prihliadol najmä na útlý vek maloletej, ako aj na jej denný režim. Súd je toho názoru, že matka by mala byť práve tou, ktorá by mala otca včas informovať, keď dieťa nie je v stanovenom čase pripravené na styk s otcom, či už z dôvodu, že spí, je choré, prípadne z iných vážnych dôvodov sa nemôže styk zrealizovať a dohodnúť sa s otcom na náhradnom termíne stretnutia, nakoľko matke bola rozhodnutím súdu uložená povinnosť mal. dieťa na styk s otcom v stanovenom čase pripraviť. Súd poukazuje na to, že stretávanie sa otca s mal. dcérou je jeho oprávnenie a nie povinnosť. Súd nemôže otca sankcionovať za to, že matke telefonicky vopred neoznami svoj príchod, keď mu takáto povinnosť nebola rozhodnutím súdu uložená. Navyše zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že otec na realizáciu styku chodí pravidelne každý víkend v zmysle rozsudku a styk sa realizuje bez konfliktných situácií. Preto vzhľadom na uvedené návrh oprávnenej na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia zamietol.

10. Záverom súd dodáva, že je predovšetkým v záujme maloletej, aby rodičia našli vhodný spôsob komunikácie a tak vytvorili čo najlepšie podmienky pre zdravý vývoj svojho mal. dieťaťa. Úspešná realizácia styku je možná nielen rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou a komunikáciou rodičov. Rodičia by si mali uvedomiť, že bezproblémová realizácia styku je najmä v záujme ich maloletého dieťaťa.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.