

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/230/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216206568
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8216206568.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: X. O., S. I. XX, XXX XX I., proti žalovaným: 1/ X. I., C.. X.X.XXXX, S. I. XX, XXX XX I., 2/ O. V., C.. XX.X.XXXX, S. I. XX, XXX XX I., v konaní o podaní žalobcu označenom ako „Žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré sa týka základných práv a slobôd Okresného úradu Bardejov odboru PP a LH č. X/XX/XXXXX-XXX zo dňa X.X.XXXX a následne v zmysle § 137 písm. c) CSP o určenie, či tu právo je alebo nie je, pretože je na tom naliehavý právny záujem, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu o d m i e t a .

II. Návrh na zmenu žaloby podaním doručeným súdu dňa 4.5.2018 zamieťa.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa XX.XX.XXXX doručené podanie žalobcu označené ako „Žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré sa týka základných práv a slobôd Okresného úradu Bardejov odboru PP a LH č. X/XX/XXXXX-XXX zo dňa X.X.XXXX a následne v zmysle § 137 písm. c) CSP o určenie, či tu právo je alebo nie je, pretože je na tom naliehavý právny záujem“.

2. Tunajší súd výzvou zo dňa 26.1.2018 vyzval žalobcu, aby oznámil súdu, či jeho podanie doručené súdu dňa XX.XX.XXXX, ktorému bola pridelená spisová značka XC/XXX/XXXX je podaním, ktorým sa domáha preskúmania rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, č. X/XX/XXXXX-XXX zo dňa X.X.XXXX s poukazom na to, že tohto sa už domáhal a Krajský súd v Prešove už o tom právoplatne rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. XS/XX/XXXX.

3. Žalobca v podaní zo dňa 31.1.2018 uviedol, že vo veci o preskúmanie rozhodnutia č. X/XX/XXXXX-XXX zo dňa X.X.XXXX a následne v zmysle § 137 písm. c) CSP o určenie, či tu právo je alebo nie, pretože je na tom naliehavý právny záujem v konaní pod sp. zn. XC/XX/XXXX, ako aj následnej oprave chýb o údajoch výmer pozemkov podľa registra C a taktiež chýb v grafike pozemkovej mapy v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 162/1995 Z.z., Krajský súd v Prešove v konaní č.k. XS/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vo veci právoplatne nerozhodol, len ho uznesením odkázal na občianskoprávne konanie., že mu nič nebráni, aby sa domáhal svojho základného práva k lesnej parcele č. XXX/XX a spôsobenej škody. Ďalej uviedol, že až v konaní pod sp. zn. XC/XX/XXXX súd prvej inštancie právoplatne rozhodne o vlastníckom práve k polohe jeho lesnej parcely č. XXX/XX dňa X.X.XXXX, vezme túto žalobu späť. Ak nie, žiada, aby súd prvej inštancie spojil konanie vedené pod sp. zn. XC/XXX/XXXX s konaním pod sp. zn. XC/XX/XXXX, alebo súd konanie preruší do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva pod sp. zn. XC/XXX/XXXX.

4. Uznesením č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX tunajší súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoju žalobu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa XX.XX.XXXX tak, aby obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti podľa §

127 a § 132 Civilného sporového poriadku, a to nasledovným spôsobom: - pravdivo a úplne opíše skutkové tvrdenia týkajúce sa rozhodujúcich skutočností, a to tak, že označí nehnuteľnosť, ktorej sa má určenie vlastníckeho práva týkať (číslo listu vlastníctva, katastrálne územie), uvedie skutočnosti, z ktorých vychádza presvedčenie žalobcu o tom, že je vlastníkom nehnuteľnosti, že mu vlastnícke právo svedčí, uvedie, z akých okolností (dôkazov, skutočností) pri svojich úvahách vychádza, - označí a predloží všetky dôkazy (rozhodnutia, listiny, fotografie), z ktorých žalobca vychádza, a ktoré dosvedčujú jeho tvrdenia, - doplní žalobný návrh (petit žaloby) tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa ním žalobca domáha voči žalovaným tak, aby tento žalobný návrh bol určitý, zrozumiteľný a aby návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej splňal podmienky jeho vykonateľnosti. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že ak sa v stanovenej lehote podanie nedoplní a neopraví, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 30.4.2010 do vlastných rúk.

5. Na uvedené uznesenie súdu zo dňa XX.X.XXXX reagoval žalobca podaním doručeným súdu dňa X.X.XXXX, v ktorom uviedol, že žaloba v tomto konaní je protižalobou proti žalobe v konaní vedenom pod sp. zn. XC/XX/XXXX. Má za to, že jeho podanie má všetky náležitosti podľa § 127 a 132 CSP. Všetky dôkazy sú v spise sp. zn. XC/XX/XXXX, proti ktorému sa odvolal a o ktorom odvolací súd doposiaľ nerozhodol. Hlavnými dôkazmi sú podľa žalobcu archívy registra obnovenej evidencie pozemkov zo dňa X.X.XXXX, ktorý register „E“ alebo „C“, resp. ich údaje boli rozhodnutím č. X/XX/XXXX-XXX schválené na zápis do evidencie katastra nehnuteľností na listy vlastníctva ako právny stav pre pozemky nerozlučného spoločenstva v podielovom vlastníckom práve všetkých vlastníkov na k.ú. obce I.. Ďalším dôkazom sú mapy určeného operátu, ktoré sú v rozpore s nariadením Ministerstva spravodlivosti zo dňa 15.12.1855 č. 222 strana „A“ majetkovej podstaty, kde neručí za správnosť vonkajších značiek, za povahu a plošnú výmeru parciel v nej vykazovaných. Pozemkovoknižný operát ručí za vlastníka a jeho podiel. ďalej žalobca uviedol, že dopĺňa petit žaloby:

„1. žiadam súd prvej inštancie, aby nariadil Okresného úradu Bardejov revíziu údajov v katastri v lokalitách Vápeniská, Kameň a Za pasekou v zmysle ustanovenia § 67 zákona č. 162/1995 Z.z. na náklady žalovaných.

2. ak budú zistené chyby v evidencii so skutočnosťou v teréne na k.ú. obce I. v týchto lokalitách Vápeniská, Kameň a Za pasekou, žiadam vytyčiť jeho lesné parcely č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, aby sa zistila spôsobená škoda.

3. aby súd zaviazal žalovaných na náhradu zistenej a spôsobenej škody s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne od 1.1.2004.

4. preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Bardejov č. X/XX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX

5. aby na náklady Okresného úradu Bardejov nariadil na všetkých lokalitách lesných pozemkov a ornej pôdy opravu v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 162/1995 Z.z., ako aj grafiku na mapách určeného operátu.

6. K uvedenému podaniu bolo pripojené aj ďalšie podanie zo dňa 3.5.2018, v ktorom žalobca uvádza, že v konaní sp. zn. XC/XXX/XXXX ide o jeho protižalobu proti žalobe XC/XX/XXXX a tiež preskúmanie máp určeného operátu, ktoré sú v rozpore s nariadením Ministerstva spravodlivosti zo dňa 15.12.1855 a v rozpore s rozhodnutím Najvyššieho súdu ČSR zo dňa 21.12.1922 ako aj v rozpore so skutočnosťou v teréne na k.ú. obce I. v lokalitách Vápeniská p. č. XXX/XXX, Kameň pč. XXX/XX a Za pasekou p. č. XXX/XX, ktoré sú na liste vlastníctva č. XXX v k. ú. I..

7. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca podal dňa XX.XX.XXXX na tunajší súd podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Keďže podanie neobsahovalo náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1, 2, 3 C.s.p. súd uznesením zo dňa 19.4.2018 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 3.5.2018 uviedol, že podľa jeho názoru „jeho protižaloba“ má všetky náležitosti podľa § 127 a § 132 CSP.

12. Podľa názoru súdu je však jeho podanie z hľadiska splnenia podmienky určitosti a zreteľnosti nejasné. Z podania žalobcu nie je zrejmé, či sa domáha preskúmania správnosti rozhodnutia správneho orgánu, (k návrhu však priložil uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. XS/XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, o ktorého ním spomínaného rozhodnutí Okresného úradu v Bardejove zo dňa X.X.XXXX č. X/XX/XXXX-XXX bolo rozhodované) alebo sa má jednať o žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (z hľadiska nutnosti identifikácie nehnuteľnosti vid' uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2014 zo dňa 31.3.2014), alebo o priznanie zadosťučinenia. V podaní zo dňa 31.1.2018 spomína lesný pozemok parcelu č. XXX/XX, o ktorom sa má rozhodovať v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. XC/XX/XXXX (pozn. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. XXCo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX potvrdil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, ktorým prvostupňový súd žalobu o obnovu konania zamietol). Zároveň v podaní zo dňa 3.5.2018 žalobca uvádza, že jeho žaloba je protižalobou proti žalobe pod sp. zn. XC/XX/XXXX, pričom v konaní vedenom pod sp. zn. XC/XX/XXXX bol už jeho nárok uplatnený vzájomným návrhom zo dňa X.XX.XXXX vylúčený na samostatné konanie. Z podaní žalobcu sa skôr javí, že tieto podania obsahujú obranu použitú v konaní vedenom pod sp. zn. XC/XX/XXXX.

13. Vychádzajúc z navrhovaných výrokových častí rozhodnutia žalobcom je naskrz zrejmé, že tieto z dôvodu nejasnosti a neurčitosti by nespĺňali podmienku vykonateľnosti rozhodnutia. Žalobca nedoplnil žalobu ohľadne určenia, čoho sa podanou žalobou domáha. Teda neuviedol návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti. Petit žaloby ako ho žalobca v žalobe a vo svojom doplnení žaloby uviedol, súd považuje za neurčitý a nezrozumiteľný, keďže nie je zrejmé, akej konkrétnej opravy chyby v registri C alebo E, resp. v pozemkovej mape sa domáha, čoho sa domáha. Pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť petitu žaloby nie je možné ani jednoznačne určiť, či predmetná vec patrí do právomoci súdov, resp. do právomoci ktorého iného orgánu táto vec patrí. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca napriek doplneniu žaloby podaním doručeným súdu dňa 4.5.2018 žalobu v časti petitu žaloby nedoplnil spôsobom podľa § 132 C.s.p., súd podanie žalobcu postupom podľa § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

14. Žiada sa podotknúť, že podanie žalobcu je obdobným podaním, aké odmietol Okresný súd Bardejov uznesením sp. zn. XC/XX/XXXX (vo veci bolo podané odvolanie a vec je vedená na odvolacom súde pod sp. zn. XCo/XX/XXXX).

15. Súd druhým výrokom uznesenia nepripustil zmenu žaloby spočívajúcu v rozšírení žaloby, nakoľko táto obsahovala ďalšie návrhy, ktorých neúplnosť by bolo potrebné ďalej odstraňovať, pričom tak realizoval v súlade so zásadou hospodárnosti civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti II. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti I. výroku uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.