

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418200283
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418200283.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu P. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX Q., štátny občan SR proti žalovanému G.. P. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. U. Š. XXX/XX, XXX XX M. A. M., štátny občan SR, o vydanie veci a o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu o vydanie veci **z a m i e t a**.
- II. Súd eventuálne uplatnený nárok na náhradu škody **z a m i e t a**.
- III. Súd žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.01.2018 domáhal súdnej ochrany ohrozeného a porušeného práva v zmysle ustanovenia § 131 z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a s poukazom na ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 29.06.2015 nezákonne vnikol do bytu U. T., v ktorom sa nachádzal hnuiteľný majetok a osobné veci U. T. a P. T., ktorý ho v jeho neprítomnosti zastupoval v súdnom spore proti žalovanému. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný si pod falošnou zámkou vykonania exekúcie o vypratanie bytu nezákonne vyčlenil hnuiteľný majetok a osobné veci, ktoré si ponechal. Aj napriek niekoľkým pokusom o vydanie týchto vecí (konanie sp. zn. 13Co/844/2015-18) veci odmietol vrátiť ako aj nahradit' spôsobenú škodu nezákonným zadržaním cudzích vecí v osobnom vlastníctve v hodnote približne 15.000,-Eur. Žalobca zároveň uviedol, že vo veci nie je možný zmiar, nakoľko ide o podvodníka s nehnuteľnosťami, ktorý zneužíva hmotnú tieseň občanov a okráda ich o vlastnícke práva k nehnuteľnostiam. Manipuláciou vo verejných dražbách sa zmocňuje vlastníckych práv k nehnuteľnostiam a poškodzuje veriteľov záložných práv k nehnuteľnosti. Zároveň žiadal uhradiť spôsobenú škodu na veciach v hodnote 15.000,-Eur. Žalobca zároveň navrhol súdu nariadiť neodkladné opatrenie na zaistenie zadržovaných vecí, zabrániť tak ich užívaniu, nakladaniu alebo predaju. V prílohe svojho podania špecifikoval hnuiteľný majetok vo vlastníctve U. T. a P. T..

2. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn.: 23C/3/2018-5 zo dňa 14.02.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2018.

3. Súd v súlade s § 129 ods. 1 CSP vyzval žalobcu uznesením sp. zn. 23C/3/2018-8 zo dňa 14.02.2018, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje písomné podanie o náležitosti v zmysle § 132 CSP.

4. Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 16.03.2018 znova žiadal o vydanie vecí uvedených v prílohe žaloby. Zároveň uviedol, že žalovaný dal príkaz svojim zamestnancom, aby dňa 29.06.2015 v dopoludňajších hodinách vnikli do bytu v obci Q., v bytovej časti X. X., byt číslo XX, na X. poschodí vo vlastníctve U. T. s manželkou. Proti tomuto konaniu bola podaná žaloba na Okresnom súde v Žiari nad Hronom sp. zn. 12C/240/2015. Spor prejednával Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/844/2015-18 a uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. I napriek tomu žalovaný veci odmieta vrátiť alebo vydať. Do spisov a vyšetrovateľovi uviedol, že veci sa v byte nachádzajú, ale odmieta ich vydať.

5. Uznesením zo dňa 16.07.2018 súd v súlade s § 167 ods. 2 z.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že spoločnosť EURO-ROYAL INVEST s.r.o., ktorej je konateľom, vydražila na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 17.02.2014 na Notárskom úrade v Novej Bani byt zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. Q., byt číslo XX, súpisné číslo XXX, číslo vchodu X, na X. poschodí, ktorý patrilo manželom X. a U. T. (brat P. T.). Navrhovateľom dražby bolo Bytové spoločenstvo STRED VYHNE, sídlisko Stred, 966 02 Vyhne. Manželia T., ani nikto z účastníkov dražby sa voči dražbe neodvolali. Spoločnosť s ručením obmedzeným sa stala legitímnym vlastníkom uvedeného bytu. Zároveň uviedol, že vydražený byt mu nikdy nebol odovzdaný. S U. T. sa dohodol na podpísaní nájomnej zmluvy dňa 01.03.2014 na dobu 3 mesiacov, t.j. do 01.06.2014, pričom výška nájmu bola dohodnutá na 120,-Eur mesačne. Uvedený byt prenajal U. T. po oboznámení sa s jeho sociálnou, zdravotnou a rodinnou situáciou za symbolické nájomné. Dňa 05.06.2014 bol pánovi U. T. poslaný list o ukončení nájomnej zmluvy. Pretože pán U. T. nereagoval na výzvy, telefóny, SMS správy, prestal komunikovať a neplatil nájom, obrátil sa na súd, aby rozhodol o vypratání nehnuteľnosti. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom zo dňa 18.05.2015 č.k. 12C/183/2014-68 rozhodol o vypratání predmetnej nehnuteľnosti. Pretože dochádzalo k neoprávnenému používaniu bytu (dokonca treťou osobou - bratom pána U. T. P. T.) a zvyšovaniu dlhu voči spoločnosti, bolo zahájené zabezpečenie výkonu zadržania hnuiteľných vecí dlžníka a zabezpečenie nehnuteľností vlastníkom prostredníctvom detektívnej spoločnosti 7XX, Gogoľova 3, Martin. Následne bol podaný návrh na vykonanie súpisu hnuiteľných vecí zabezpečujúcich zaplatenie nájomného zákonným záložným a zadržným právom podľa § 672 Občianskeho zákonníka súdnym vykonávateľom. Detektívna služba urobila za prítomnosti nezávislej osoby, svedka, záznam, ktorý je prílohou č.7 a byt zabezpečila. Takýto postup bol dôležitý aj z bezpečnostného hľadiska, v prípade, ak by došlo k výbuchu plynu alebo vytopeniu susedov a podobne, keďže by za takej situácie bol zodpovedný vlastník bytu. Následne súdom určený exekútor JUDr. Miroslav Paller vykonal dňa 31.05.2016 súpis hnuiteľného majetku (príloha č. 10), ktorý mal podľa jeho uváženia nejakú cenu. Žalovaný zároveň uviedol, že do zapečateného bytu nevstúpil, aby nebol upodozrievaný z krádeže a z manipulácie s hnuiteľným majetkom pred vykonaním súpisu. Do bytu prvýkrát vstúpil až so súdnym exekútorom. Žiadnu hotovosť, o ktorej píše žalobca JUDr. Paller nenašiel. Exekútor zároveň nemohol zistiť, ktoré veci nepatria pánovi U. T. alebo jeho bratovi alebo tretej osobe. Žalovaný zároveň uviedol, že dňa 08.12.2016 prostredníctvom kuriérskej služby odovzdal pánovi U. T. všetky hnuiteľné veci v 25 plastových vreciach, okrem hnuiteľných vecí, ktoré boli na zozname spísanom exekútorom (príloha č. 12). Tieto veci prevzal pán F. na jeho chate v k. ú. Q., u ktorého U. T. býval. Dňa 23.08.2017 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22C/272/2016-32 zo dňa 12.07.2017, na základe ktorého bol U. T. povinný zaplatiť spoločnosti EURO-ROYAL INVEST s.r.o. sumu 1.259,81 Eur ako dlžné nájomné. Na vykonanie exekúcie predajom hnuiteľných vecí bola súdom určená JUDr. Bronislava Pračková, ktorá dňa 04.10.2017 vydala upovedomenie o začatí exekúcie (príloha č. 14). Dražba hnuiteľných vecí, ktoré žalovaný vydražil ako fyzická osoba sa uskutočnila dňa 19.03.2018 na Exekútorskom úrade JUDr. Bronislavy Pračkovej (príloha č. 15). Vzhľadom na uvedené nemal dôvod z vydražených vecí niečo pánovi P. T. a U. T. vracať, pretože tieto veci nadobudol legálne a ostatný hnuiteľný majetok bol odovzdaný U. T. cez pána P.A. F., u ktorého v tom čase býval. Žalovaný v závere svojho vyjadrenia uviedol, že je presvedčený, že vždy postupoval v zmysle zákona, a to od vydraženia bytu až po exekúciu hnuiteľných vecí, o čom svedčia aj dokumenty, ktoré k svojmu vyjadreniu priložil. V prípade, že by bratia T. preberali poštu, táto záležitosť by možno nedospela až do tohto štádia. Žalovaný k svojmu vyjadreniu pripojil notársku zápisnicu N 54/2014, Nz 5723/14, NCRIs 5815/2014 zo dňa 17.02.2014 o priebehu dobrovoľnej dražby, oznámenie Okresného úradu Žiar nad Hronom, katastrálny odbor zo dňa 03.03.2014 o vykonaní zápisu údajov o právach k nehnuteľnostiam do operátu

katastra nehnuteľností, zápisnicu o odovzdaní predmetu dobrovoľnej dražby spoločnosti AUKCION, s.r.o. zo dňa 13.03.2014, Zmluvu o nájme bytu zo dňa 01.03.2014, Ukončenie zmluvy o nájme bytu zo dňa 05.06.2014, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18.05.2015 č.k. 12C/183/2014-68, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/838/2015-77 zo dňa 08.12.2016, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 07.09.2015, Záznam č.1 k MZ 15-D/2015 detektívnej služby zo dňa 29.06.2015, Mandátnu zmluvu o poskytovaní bezpečnostnej služby zo dňa 08.06.2015, návrh na vykonanie súpisu hnuteľných vecí zabezpečujúcich zaplataenie nájomného zákonným záložným a zádržným právom podľa § 672 Občianskeho zákonníka, záznam o SMS komunikácii zo dňa 29.10.2014 a 08.11.2014, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4Er/438/2015-19 zo dňa 15.07.2015, vyjadrenie k odvolaniu k č.k. 4Er/438/2015 zo dňa 30.09.2015, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43CoE/22/2016-36 zo dňa 25.02.2016, súpis hnuteľných vecí podliehajúcich exekúcii sp. zn. EX 224/2015-6, platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22C/272/2016 zo dňa 30.09.2016, uznesenie o zrušení platobného rozkazu sp. zn. 22C/272/2016-19 zo dňa 09.02.2017, doklad o odovzdaní hnuteľného majetku zo dňa 08.12.2016, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22C/272/2016-32 zo dňa 12.07.2017, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22C/272/2016-39 zo dňa 13.12.2017 o trovách konania, upovedomenie o začatí exekúcie č.k. 244EX 108/17 zo dňa 04.10.2017, upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnuteľných vecí č.k. 244EX 108/217 zo dňa 09.03.2018, exekučný príkaz č.k. 244EX 108/17 zo dňa 09.03.2018, upovedomenie o výške určenej ceny spísaných vecí č.k. 244EX 108/17 zo dňa 09.03.2018, oznámenie o termíne dražby hnuteľných vecí č.k. 244EX 108/17 zo dňa 09.03.2018, zápisnicu o dražbe hnuteľných vecí č.k. 244EX 108/17 zo dňa 19.03.2018.

7. Uznesením zo dňa 26.07.2018 súd v súlade s § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného k žalobe a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach uviesť ďalšie skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť.

8. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 08.08.2018 uviedol, že každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok a nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon. Konaním žalovaného boli porušené jeho práva a neoprávnene mu boli zadržované hnuteľné veci v jeho osobnom vlastníctve, čím mu bola spôsobená ujma na majetku. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že veci boli nezákonne predané a sú nenávratne preč. Nikto sa ani len neobťažoval alebo neunúval ho ako vlastníka informovať o predaji jeho vecí bez akejkoľvek možnosti sa brániť voči takémuto konaniu. Konanie žalovaného označil ako protizákonné, keď sa neštilil použiť manipuláciu pri verejnej dražbe, chudákov okradnutých o vlastnícke práva zastrášať a vyvíjať nátlak, aby sa dobrovoľne vzdali svojho majetku a svojich práv. Zároveň uviedol, že mu bola spôsobená nenahraditeľná ujma na jeho majetku, keďže počítač a externý pamäťový hardisc obsahoval okrem iného rodinné fotoalbumy a videá jeho rodičov a jeho syna.

9. Súd uznesením zo dňa 16.08.2018 v súlade s § 167 ods. 4 CSP umožnil žalovanému, aby sa vyjadril k doručenej replike žalobcu a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach uviesť ďalšie skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť.

10. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.09.2018 zotrval na svojich skutkových tvrdeniach a doterajších vyjadreniach. Zároveň zdôraznil, že žalovaný bol v spore s pánom U. T., teda bratom žalobcu, ktorý pred dražbou hnuteľných vecí musel vedieť, že súpis hnuteľného majetku vykonal súdny exekútor JUDr. Paller. Bolo chybou pána U. T., ako aj žalobcu, že nepreberali poštu zo súdov a od exekútora, prípadne, že sa nekontaktovali so samotným exekútorom. Svoju nepriaznivú situáciu si spôsobili predovšetkým manželia T. sami tým, že neriešili svoju platobnú disciplínu s SVB vo Vyhniach, keď neplatili nájomné za užívanie bytu. Manželia T. nemali žiadne výhrady voči priebehu dražby, a ani voči nemu nepodali odvolanie. I napriek tomu žalovaný podpísal s pánom U. T. nájomnú zmluvu na užívanie predmetného bytu, pričom pre neplatenie nájomného došlo k vypovedaniu uvedenej zmluvy. Keďže U. T. dlhoval nájomné za užívanie bytu, žalovaný podal návrh na vykonanie súpisu hnuteľných vecí zabezpečujúcich zaplataenie nájomného zákonným záložným a zádržným právom podľa § 672 Občianskeho zákonníka súdnym vykonávateľom. Súd určil exekútora, ktorý spísal hnuteľný majetok a realizoval dražbu hnuteľných vecí, pričom sa predpokladalo, že hnuteľný majetok patril pánovi U. T.. Súdny exekútor informoval účastníkov sporu o krokoch, ktoré určuje zákon. Bratia T. sa o týchto

skutočnostiach nemohli dozvedieť, keďže nepreberali zásielky. Žalobca sa mohol ozvať exekútorovi a zdokladovať, ktoré veci sú v jeho vlastníctve, aby neboli súčasťou súpisu, avšak tak neurobil.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej doplnení, vyjadreniami strán sporu, predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom strán sporu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

12. Z notárskej zápisnice napísanej v Notárskom úrade v Novej Bani notárkou Mgr. Andreou Galetovou N 54/2014, NZ 5723/2014, NCRIs 5815/2014 dňa 17.02.2014 súd zistil, že dňa 17.02.2014 prebehla dobrovoľná dražba, ktorej predmetom bol byt číslo XX, na X. poschodí, vchod číslo X, v bytovom dome súpisné číslo XXX, k. ú. Q., na parcele registra C č. XXX/X - 9 - bytový dom súpisné číslo XXX na parcele registra C č. XXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach v 4465/113752-inách, všetko v spoluvlastníckom podiele 1/1 pod W. zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Q., obec Q., okres Ž. A. M.. Navrhovateľom dobrovoľnej dražby bolo Bytové spoločenstvo STRED VYHNE, so sídlom sídlisko Stred, 966 02 Vyhne a vlastníkom predmetu dražby bol U. T., A.. XX.XX.XXXX a X. T., H.. O., A.. XX.XX.XXXX. Vydražiteľom predmetu dražby sa stala spoločnosť EURO-ROYAL INVEST s.r.o. so sídlom Jána Švermu 409, 966 01 Hliník nad Hronom, IČO: 46 491 589, zastúpená Ing. Milošom Kvapilom.

13. Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.03.2014 súd zistil, že spoločnosť EURO-ROYAL INVEST s.r.o. ako prenajímateľ uzavrela dňa 01.03.2014 s nájomcom U. T., A.. XX.XX.XXXX nájomnú zmluvu na dobu určitú - na obdobie 3 mesiacov, pričom predmetom nájmu bol byt číslo XX, na X. poschodí obytného domu, vchod číslo X, súpisné číslo XXX na parcele číslo XXX/X.

14. Z ukončenia zmluvy o nájme bytu zo dňa 05.06.2014 súd zistil, že EURO-ROYAL INVEST s.r.o. oznámila U. T., že platnosť nájmovej zmluvy skončila ku dňu 01.06.2014, pričom nová zmluva nebude ponúknutá vzhľadom na porušenie článku II. zmluvy. Zároveň bol U. T. vyzvaný, aby okamžite uvoľnil predmet nájmu.

15. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/183/2014-68 zo dňa 18.05.2015 súd zistil, že Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní o vypratanie nehnuteľnosti rozhodol tak, že U. T. je povinný v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia vypratať nehnuteľnosť v k.ú. Q., zapísanú na LV č. XXXX, byt číslo XX o výmere 44,65 m² nachádzajúci sa vo Q., súpisné číslo XXX, číslo vchodu X, na X. poschodí a zároveň je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 385,16 Eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2015 a vykonateľnosť dňa 25.08.2015.

16. Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/838/2015-77 zo dňa 08.12.2016 súd zistil, že krajský súd odvolanie žalovaného U. T. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/183/2014-68 zo dňa 18.05.2015 odmietol.

17. Zo záznamu č. 1 k MZ 15-D/2015 zo dňa 29.06.2015 súd zistil, že dňa 29.06.2015 bol realizované zabezpečenie výkonu zadržania huteľných vecí dlžníka a zabezpečenie nehnuteľnosti vlastníkom, a to v byte číslo 17 vo vlastníctve spoločnosti EURO-ROYAL INVEST s. r. o..

18. Z dôkazov predložených zo strany žalovaného súd zistil, že spoločnosť EURO-ROYAL INVEST s.r.o. podala návrh na vykonanie súpisu huteľných vecí zabezpečujúcich zaplatenie nájomného zákonným záložným a zádržným právom podľa § 672 Občianskeho zákonníka súdnym vykonávateľom na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 29.06.2015, na základe ktorého Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č.k. 4Er/438/2015-19 zo dňa 15.07.2015 poveril súdneho exekútora Ing. JUDr. Miroslava Pallera so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, Žiar nad Hronom vykonaním súpisu zadržaných vecí vo vlastníctve odporcu nachádzajúcich sa v prenajatých priestoroch navrhovateľa podľa zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom dňa 01.03.2014. Súd zároveň zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 43CoE/22/2016-36 zo dňa 25.02.2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4Er/438/2015-19 zo dňa 15.07.2015.

19. Súd zároveň z predložených dokladov zistil, že Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 15.07.2015 č.k. 4Er/438/2015-19 poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. Miroslava Pallera vykonaním

súpisu hnuiteľných vecí vo vlastníctve Júliusa Dubinu nachádzajúcich s v prenajatých priestoroch vo vlastníctve spoločnosti EURO-ROYAL INVEST s.r.o.. Uvedené uznesenie Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil uznesením zo dňa 25.02.2016 č.k. 43CoE/22/2016-3. Súdny exekútor Ing. JUDr. Miroslav Paller následne vykonal súpis hnuiteľných vecí podliehajúcich exekúcii, č.k. EX224/2015-6, a to na základe uznesenia č. 4Er/438/2015-19 zo dňa 15.07.2015.

20. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22C/272/2016-32 zo dňa 12.07.2017 súd zistil, že žalovanému U. T., A.. XX.XX.XXXX bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi EURO-ROYAL INVEST s.r.o. sumu 1.259,81 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2017 a vykonateľnosť dňa 29.08.2017.

21. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Bronislava Pračková vydala v exekučnom konaní, č.k. 244EX 108/17 dňa 04.10.2017 upovedomenie o začatí exekúcie vo veci oprávneného EURO-ROYAL INVEST s.r.o. proti povinnému U. T., upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnuiteľných vecí dňa 09.03.2018, exekučný príkaz dňa 09.03.2018, upovedomenie o výške určenej ceny spísaných vecí dňa 09.03.2018 a oznámenie o termíne dražby hnuiteľných vecí dňa 09.03.2018.

22. Zo zápisnice o dražbe hnuiteľných vecí spísanej súdnou exekútkou JUDr. Bronislavou Pračkovou v exekučnom konaní č.k. 244EX 108/17 súd zistil, že dňa 19.03.2018 sa konala dražba hnuiteľných vecí spísaných súdnym exekútorom vo vlastníctve U. T., pričom príklep bol udelený vydražiteľovi G. P. O., A.. XX.XX.XXXX.

23. Na pojednávaní žalobca zotrval na podanej žalobe a všetkých svojich vyjadreniach a uviedol, že zapečatenie bytu bezpečnostnou službou žalovaného bolo protiprávne a boli porušené jeho základné práva vlastníka, ako aj nedotknuteľnosť obydli. Žalovaný na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť a zdôraznil, že postupoval v súlade so zákonom, prostredníctvom súdu a exekútorov a zároveň sa snažil danú situáciu riešiť a skontaktovať sa so žalobcom a jeho bratom, čo sa mu nepodarilo.

24. Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval nasledovné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 126 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 672 Občianskeho zákonníka, na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnuiteľným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia. Záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané osobou poverenou súdom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlási svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor.

Podľa § 62 z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu možno vykonať len spôsobmi uvedenými v tomto zákone.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, b) prikázaním pohľadávky, c) predajom hnuiteľných vecí, d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľnosti, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

Podľa § 117 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie predajom hnuiteľných vecí, b) zakáže povinnému, aby nakladal s vecami, ktoré spíše.

Podľa § 120 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor urobí opatrenia, aby sa v byte povinného, prípadne na inom mieste, kde má povinný svoje veci umiestnené, spísali veci, ktoré by sa mohli predať, a to v takom rozsahu, aby výťažok predaja spísaných vecí postačil na uspokojenie pohľadávky a jej príslušenstva spolu s trovami exekúcie. Spíšu sa predovšetkým veci, bez ktorých sa povinný bude môcť najskôr zaobísť a ktoré sa najľahšie predajú; veci, ktoré sa rýchle kazia, sa spíšu, len ak nie je tu dostatok iných vecí a ak možno zabezpečiť ich rýchly predaj. Povinný umožní exekútorovi prístup na všetky miesta, kde má svoje hnuiteľné veci umiestnené. Exekútor k vykonávaniu súpisu priberie vhodnú osobu, podľa možnosti zástupcu obce.

Podľa § 122 Exekučného poriadku, spísané veci sa odhadnú. Vykonanie odhadu zabezpečí exekútor pribratím znalca; v jednoduchých prípadoch, keď predpokladaná cena veci neprevyšuje sumu 665 eur, stačí odhad vykonaný exekútorom pri súpise vecí. O výške určenej ceny spísaných vecí musí byť povinný upovedomený. To neplatí, ak exekútor spíše veci, ktoré sa rýchlo kazia (§ 120 ods. 1).

Podľa § 122 Exekučného poriadku, exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie predajom hnuiteľných vecí) po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli (§ 50). Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk.

Podľa § 125 ods. 1 až 6 Exekučného poriadku, spísané veci sa po vydaní exekučného príkazu a po uplynutí lehoty ustanovenej v § 124 ods. 2 predajú na dražbe, ktorá sa koná buď v mieste, kde spísané veci sú, alebo u exekútora. Spísané veci, ktoré skôr spísal iný exekútor, môžu sa predať na dražbe len s písomným súhlasom tohto exekútora. Ak exekútor, ktorý spísal hnuiteľné veci, nevykonal dražbu do šiestich mesiacov od ich spísania, hoci ju vykonať mohol, môže iný exekútor vykonať dražbu ním spísaných vecí aj bez jeho súhlasu. Exekútor oznámi termín dražby povinnému, oprávnenému a spoluvlastníkovi vecí. Termín dražby, súpis vecí a miesto konania dražby uverejní exekútor na úradnej tabuli exekútorského úradu a zároveň ich oznámi obci, v ktorej sa bude konať dražba; obec je povinná uverejniť tieto skutočnosti na svojej úradnej tabuli. Ak je odhadná cena vecí vyššia ako 100-násobok priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, termín dražby určí najskôr na tridsiaty deň od posledného dňa lehoty určenej osobitným predpisom 11bd) na uverejňovanie údajov v Obchodnom vestníku a bez zbytočného odkladu oznámi termín dražby, súpis vecí a miesto konania dražby ministerstvu na zverejnenie v Obchodnom vestníku. Exekútor môže termín dražby, zoznam dražených vecí a miesto konania dražby oznámiť aj v tlači s celoslovenskou pôsobnosťou. Dražbu vykoná exekútor, ktorý o dražbe spíše zápisnicu. Exekútor a povinný nesmú dražiť. Najnižším podaním je odhadná cena. Dražiteľia sú viazaní svojimi podaniami, ak sa neurobilo vyššie podanie. Výška ceny vydraženej veci nie je obmedzená ustanoveniami cenových predpisov. Exekútor udelí príklep dražiteľovi, ktorý urobí najvyššie podanie, a ak sa neurobilo vyššie prípustné podanie, rozhodne exekútor žrebom, komu má príklep udeliť. Vydražiteľ musí najvyššie podanie ihneď zaplatiť; ak to neurobí, draží sa vec znova, ale bez jeho účasti.

25. Súd sa zaoberal uplatneným nárokom žalobcu na vydanie vecí špecifikovaných v prílohe žaloby ako hnuiteľný majetok vo vlastníctve U. T. (brata žalobcu) a hnuiteľný majetok vo vlastníctve P. T. (žalobcu),

ako aj uplatneným nárokom na náhradu škody na veciach, v prípade, že by boli tieto veci už predané alebo znehodnotené.

26. Súd mal z predložených dokladov preukázané, že na základe návrhu Bytového spoločenstva STRED VYHNE dňa 17.02.2014 prebehla dobrovoľná dražba bytu vo vlastníctve U. T. a X. T., ktorý vydražila spoločnosť EURO-ROYAL INVEST s.r.o., zastúpená Ing. Milošom Kvapilom. Súd mal zároveň preukázané, že vydražený byt, najskôr na základe nájomnej zmluvy a neskôr bez právneho dôvodu, naďalej užíval U. T., ako aj skutočnosť, že z dôvodu neplatenia nájomného bol na základe rozhodnutia súdu v súlade s § 672 Občianskeho zákonníka realizovaný súpis hnuiteľných vecí nachádzajúcich sa v byte vo vlastníctve spoločnosti EURO-ROYAL INVEST s.r.o. Z dokladov predložených žalovaným mal súd preukázané, že voči U. T. bolo vedené exekučné konanie č.k. 244EX 108/17 na vymoženie pohľadávky EURO-ROYAL INVEST s.r.o. na nájomnom vo výške 1259,81 Eur predajom hnuiteľných vecí. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné. Sporné medzi stranami boli tvrdenia o tom, kto je vlastníkom vecí, ktoré žiada žalobca vydať a tvrdenia o spôsobe škody, keď žalovaný tvrdil, že veci nadobudol dražbou, ktorá prebehla v súlade s právnymi predpismi. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný pod zámienkou vykonania exekúcie o vypratanie bytu si nezákonne vyčlenil hnuiteľný majetok a osobné veci, ktoré si ponechal a ktoré odmietol vrátiť, ako aj nahradiť škodu. Na podporu svojich skutkových tvrdení žalobca nepredložil, a ani nenavrhol súdu vykonať žiadne dôkazy. Súd preto vychádzal z dôkazov, ktoré v konaní predložil žalovaný.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok na vydanie vecí nie je dôvodný. Pokiaľ ide o nárok na vydanie vecí označených ako hnuiteľný majetok vo vlastníctve U. T. súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže na podanie vindikačnej žaloby je vecne legitimovaný len vlastník alebo ten, kto je oprávnený mať vec u seba a žalobca sa v tomto konaní domáhal vydania vecí vo vlastníctve U. T. Čo sa týka vydania vecí označených ako hnuiteľné veci vo vlastníctve P. T. (žalobcu) súd mal preukázané, že veci, a to osobný počítač Lenovo, multifunkčné zariadenie, externý hardisc Verbatim a tranzistorové rádio, boli počítané do súpisu hnuiteľných vecí podliehajúcich exekúcii vykonaného súdnym exekútorom JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom dňa 31.5.2016 č.k. EX224/2015-6, boli predmetom dražby hnuiteľných vecí v exekučnom konaní č. 244EX 108/17 vedenom súdnou exekútkou JUDr. Bronislavou Pračkovou a boli vydražené žalovaným v zmysle zápisnice o dražbe hnuiteľných vecí zo dňa 19.03.2018 (č.l. 81 spisu). Keďže na základe dražby sa stal vlastníkom uvedených vecí žalovaný ako vydražiteľ, súd aj v tejto časti žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže v čase rozhodovania súdu žalobca nebol vlastníkom týchto vecí. Ohľadne ďalších vecí označených v prílohe žaloby ako hnuiteľné veci vo vlastníctve žalobcu, a to 2 kusy predlžovacie káble, holiaci strojček zn, Braun, 2 kusy keramické nože a obálka s hotovosťou 500,-Eur, žalobca v konaní nepreukázal jednak skutočnosť, že bol vlastníkom týchto vecí a jednak tvrdenie, že by žalovaný s nimi neoprávnene disponoval. Súd nemal preukázané ani to, že by tieto veci boli predmetom dražby v exekučnom konaní č. 244EX 108/17 vedenom súdnou exekútkou JUDr. Bronislavou Pračkovou a boli tiež vydražené žalovaným. Na základe uvedeného súd aj v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Keďže žalobca zastupoval svojho brata Júliusa Dubinu v konaní o vypratanie nehnuteľnosti vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp. zn.12C/183/2014 (viď rozsudok na č.l. 48) mal vedomosť o tom, že U.D. T. je na základe právoplatného rozsudku povinný vypratať predmetný byt, ako aj skutočnosť, že Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 15.07.2015 č.k. 4Er/438/2015-19 poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. Miroslava Pallera vykonaním súpisu hnuiteľných vecí vo vlastníctve U.J. T. nachádzajúcich sa v prenajatých priestoroch vo vlastníctve spoločnosti EURO-ROYAL INVEST s.r.o. na zabezpečenie nájomného zákonným záložným a zádržným právom podľa § 672 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda, ak vedel, že sa v tomto byte nachádzajú hnuiteľné veci v jeho vlastníctve, mal možnosť namietat súpis hnuiteľných vecí v zmysle § 672 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

28. Žalobca sa v konaní eventuálne domáhal priznania nároku na náhradu škody v prípade, že veci, ktorých vydanie žiada, by už boli predané alebo znehodnotené. Z vykonaného dokazovania nemal súd preukázané porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného, ako základný predpoklad pre priznanie nároku na náhradu škody. Tvrdenia žalobcu o porušení právnej povinnosti zo strany žalovaného tak v konaní preukázané nebolo. Súd zároveň poukazuje na to, že súpis hnuiteľných vecí podľa § 672 Občianskeho zákonníka nevykonáva žalobca, ale osoba poverená súdom, ktorá následne zabezpečuje aj ich predaj v súlade s ustanoveniami exekučného poriadku, preto žalovaný ani nemohol porušiť tieto zákonné ustanovenia, a pokiaľ by k ich porušeniu aj došlo, čo však z vykonaného

dokazovania nevyplýva, žaloba o náhradu škody spôsobenej ich porušením by musela smerovať voči ich porušovateľovi. Žalovaný, ktorý využil oprávnenie vyplývajúce z § 672 Občianskeho zákonníka, len samotným využitím tohto zákonného oprávnenia žiadnu zákonnú povinnosť neporušil. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že súpis vecí podľa § 672 Občianskeho zákonníka, ako aj ich následný predaj bol vykonaný v súlade s právnymi predpismi. Vzhľadom na uvedené, súd už ďalej neskúmal splnenie ďalších predpokladov pre priznanie nároku na náhradu škody, a to vznik škody a jej rozsah, príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie žalovaného. Na základe uvedeného súd aj eventuálny nárok žalobcu na náhradu škody ako nedôvodný zamietol.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Hoci bol žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu, trovy konania nežiadal priznať, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).