

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/157/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318206275  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318206275.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. X.Í., nar. XX.XX.XXXX a mal. Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.Á. XX, K., o návrhu matky B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.D. XXXX/X, K., právne zastúpenej JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou, Partizánska 1057, Snina, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala dňa 10.12.2018 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd neodkladným opatrením zakázal otcovi styk s mal. deťmi a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu matky na zákaz styku otca s mal. deťmi vedenej na Okresnom súde D. pod č. k. 8P/238/2018.

2. V návrhu uviedla, že už počas rozvodového konania zvažovala zákaz styku otca s deťmi, avšak nakoniec súhlasila s tým, že súd nebude upravovať styk otca s deťmi. Už počas rozvodového konania, resp. od odchodu otca zo spoločnej domácnosti v júni 2017 otec maloletých detí styk realizoval absolútne nevhodným spôsobom, napriek tomu, že deti o styk nemali záujem a odmietali ho. Dňa 01.11.2017 sa najskôr cca o 17.00 hod. domáhal stretnutia s matkou detí a to tým spôsobom, že zvonil na zvonček vchodových dverí bytového domu, kde ona s deťmi býva. Nemala o stretnutie záujem z dôvodu, že voči otcovi dlhodobo pociťuje strach a nedôveruje mu. Otec následne odišiel. V ten istý deň, sa však vrátil a to vo večerných hodinách cca o 20.30 hod., kde už zvonil na zvonček priamo pred ich bytom. Opäť sa domáhal stretnutia s ňou. Deti zostali z toho vystrašené, nakoľko na zvonček neustále vyzváňal. Keďže v žiadnom prípade nechcela otcovi otvoriť a on neakceptoval skutočnosť, že mu nechce otvoriť, bola nútená zavolať políciu. Polícia ho následne už nezastihla, nakoľko prišli cca po 15 minútach, vypočuli ho až následne. Na nasledujúci deň XX.XX.XXXX sa opätovne domáhal vstupu do bytu, a to cca o 16.30 hod., opäť zvonil pri vchodových dverách bytovky a domáhal sa stretnutia s ňou - matkou detí. Nakoľko so stretnutím nesúhlasila, tentoraz privolal políciu otec. Polícii tvrdil, že má v byte svoje veci, pričom v skutočnosti tam žiadne veci nemal. Otec veľmi dobre vedel, že tieto svoje veci má v sídle zamestnávateľa, kde tieto veci obaja odniesli v čase, keď prebiehala rekonštrukcia bytu. Deti boli opätovne doma. Otec následne navštívil orgán sociálnoprávnej ochrany detí, kde klamlivo tvrdil, že sa domáhal stretnutia s deťmi a domáhal sa nejakej jeho pošty, čo sa však nezakladá na pravde a v skutočnosti bolo jeho cieľom obťažovať ju. Z týchto incidentov boli políciou spísané záznamy, o výsledku ktorých však doposiaľ nebolo rozhodnuté. Za podstatné je však potrebné uviesť, že obe maloleté dcéry prežívajú problematickú situáciu v rodine veľmi citlivo a to najmä dcéra K.. Obe navštevujú Ambulanciu klinickej psychológie, M. F. E.Š., S., ktorá je klinickým psychológom a psychoterapeutom. Vyhľadala pomoc tejto špecialistky na odporúčanie detskej lekárky, nakoľko dcéra strácala hmotnosť, prejavuje sa u nech nechutenstvo a problémoch sa nechcela rozprávať. Postupne sedeniami sa jej stav zlepšoval. Opätovne sa však situácia zhoršila z dôvodu nečakaného stretnutia dcéry s otcom. Dňa 06.12.2017 sa otec dostavil počas vyučovania do základnej školy, ktorú navštevuje K. teda do K. L. školy v K., kde si

ju vyžiadal priamo z triedy asi na 2-druhej vyučovacej hodine, aby vyšla na chodbu. Dcéra K. zostala zaskočená, roztrášená nakoľko nevedela, čo má očakávať od tohto stretnutia. Otec si dcéru na chodbe školy sfotil do mobilu, rozprával jej, že ide rovno zo „sociálky“, od konkrétnej pracovníčky, ukazoval jej fotografie svojej terajšej priateľky, že má teraz „nové vlasy“, že priateľka dcére odkazuje, aby sa na ňu „nehnevla“, že má pre ňu psíka, o ktorého sa môže starať a podobne. Tiež jej sľúbil doniesť darčeky na Mikuláša. Dcéra bola vytrhnutá z vyučovacieho procesu, bola vyvolaná z triedy pred ostatnými deťmi a na chodbe školy počúvala od otca hore uvedené veci. V ten istý deň tým istým spôsobom realizoval otec stretnutie aj s mladšou dcérou Z., tiež si ju vyžiadal z vyučovacej hodiny, pričom ju si už nefotil a spomenul jej psíka a tiež, že jej donesie darčeky na Mikuláša. Na nasledujúci deň 07.12.2017, matka s dcérou K. bola nútená navštíviť jej detskú lekárku a to Z. R. F., pediatričku so sídlom v D., nakoľko od predchádzajúceho dňa sa K. sťažovala na bolesti brucha, bola rozladená, nechutilo jej jesť, resp. jedlo odmietala. Poukazuje na lekársku správu MUDr. F. zo dňa 7.12.2017, kde sa uvádza, že dcéra lekárke uviedla, že bola návštevou otca zaskočená a nechce sa s ním stretávať. Po vyšetrení lekárka uviedla v správe, že odporúča situáciu riešiť cestou sociálnej kurately s tým, že je potrebné zakázať stretávanie s otcom. Otec sa do školy opätovne dostavil aj druhý deň a to hneď dňa 7.12.2017, kde si zase vyžiadol mladšiu dcéru Z. z 5-tej vyučovacej hodiny. Tu poukazuje nato, že otec sa nedostavil sám, ale prišiel priamo so svojou priateľkou, s ktorou teraz zrejme žije a realizoval stretnutie s dcérou na chodbe školy počas vyučovania dokonca za prítomnosti novej priateľky. Sľúbeného Mikuláša nedoniesol. Stretnutie ukončila dcéra s tým, že už ide do triedy. Otec jej stihol ešte povedať, že ide aj za dcérou K.. Táto však v škole nebola z hore uvedeného dôvodu, teda zlého zdravotného stavu spojeného s návštevou detskej lekárky. Na pojednávaní dňa 9.3.2018 na ktorom súd manželstvo účastníkov rozviedol bol otec detí upozornený konajúcou sudkyňou na skutočnosť, že takéto návštevy detí v škole počas vyučovacieho procesu, počas vyučovacej hodiny vyvolaním z triedy alebo i počas prestávky na chodbe školy nie sú vhodné. Obe dcéry nemajú žiaden záujem na stretávaní sa s otcom. Vzťah maloletých detí k ich otcovi je problematický a odmietavý, nakoľko odchod otca zo spoločnej domácnosti v júni 2017 a následný rozvod rodičov dávajú za vinu otcovi, nakoľko dôvodom rozvodu bol a je vzťah otca s inou ženou. Vzhľadom nato, že otec svoj odchod zo spoločnej domácnosti deťom nijak nevysvetlil, považovali jeho odchod za zradu. U oboch dcér sa prejavili zdravotné problémy psychického charakteru. Medzi otcom a dcérami sa nerealizoval ani žiaden styk a to z dôvodu, že obe dcéry stretávanie odmietajú. Obe dcéry naďalej navštevujú Ambulanciu klinickej psychológie M. F. E., S., ktorá je klinickým psychológom a psychoterapeutom, nakoľko najmä u staršej dcéry K., ale tiež i Z. sa prejavilo depresívno-úzkostné prežívanie potencované rozvodovou situáciou rodičov. Dôvodom podania návrhu na zákaz styku je skutočnosť, že otec napriek tomu, že deti ho odmietajú, nemajú záujem o stretávanie s ním, opätovne vystavil staršiu dcéru K. stresovej situácii. Dňa 15.6.2018 sa opätovne dostavil do školy, kde počas školskej prestávky po 4-tej vyučovacej hodine kontaktoval dcéru K.. Otec dcéru vyčítal, že ešte ho bude potrebovať, načo sa dcéra K. rozplakala. Otec napriek tomu neodchádzal, ďalej dcéru hovoril rôzne veci, pričom dcéra ho posielala preč a požiadala ho, aby ani nechodil domov do bytu. Dcéra matke okamžite volala a plakala, že otec bol za ňou, žiadala matku, aby po ňu do školy hneď prišla, lebo už v škole neostane. Dcéra bola rozrušená a spolu s ňou boli urobiť oznámenie na polícii s tým, aby otec dcéru nekontaktoval. Následne ju doma opakovane žiadala, aby s tým niečo urobila. Nie je bez významu, že dcéra K. požiadala matku o stretnutie s jej psychologičkou, čo sa v pondelok 18.6.2018 aj realizovalo. Otec maloletú dcéru Z. nekontaktoval, pretože v škole nebola. Ani ona sa s otcom stretávať nechce a nemá o to záujem. Následne boli letné školské prázdniny. Novou skutočnosťou, ktorá spôsobila podanie tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že otec maloletých dcér opätovne počas vyučovacieho procesu navštívil dcéru Z. v škole a to dňa 12.9.2018 na jej meniny, kde dcéra sa s otcom síce stretla, ale všetko s cieľom, aby stretnutie mala čím skôr za sebou a nemusela spolužiakom nič vysvetľovať. Otec hľadal počas vyučovania aj staršiu dcéru K., tá však nebola v škole. Najmä u staršej dcéry je prežívanie porozvodového vzťahu s otcom komplikované, vyslovene ho odmieta a obáva sa jeho nečakaných návštev v škole, kde by bola nútená sa s otcom stretnúť. Vzhľadom na predchádzajúce vyžiadanie priamo z triedy pred ostatnými deťmi spôsobuje, že nevie návštevú odmietnuť, aby učiteľom a ostatným deťom musela vysvetľovať, že sa s otcom nechce stretnúť. Nie je tiež bez významu, že staršia dcéra K. bola hospitalizovaná v Nemocnici v K. s problémami so srdcom, ktoré problémy majú zrejme súvis s prežívaným stresom. Dňa 22.11.2018 sa ku kolíznemu opatrovníkovi dostavila mal. K. s tým, že sa chce rozprávať a uviedla, že sa bojí stretávania s otcom, bojí sa, že zákaz styku v škole nestačí, pretože otec zákazy nerešpektuje, nechce sa s ním stretnúť, ubližoval jej a aj mamke, bil ju, zakazoval jej o tom hovoriť, mala modriny, plakala, že sa jej vyhrážal - zabijem ťa, vykrútim ti krk, bojí sa, že ju nájde a zabije.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D., pracovisko K. doručil súdu dňa 27.12.2018 vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že dňa 22.11.2018 sa na úrad dostavila matka s dcérou K.. Mal. K. uviedla, že sa bojí otca, nechce ho stretnúť, bil ju, keď s ním bola sama doma. Plakala a rozprávala, ako ju otec raz zbil, utiekla do druhej izby a sfotila si do mobilu modriny. Keď to otec uvidel, veľmi sa nazlostil a kričal, aby fotky vymazala. Pritom kričal, že jej vykrúti krk, zabije ju, ak to niekomu povie a ukáže. Maloleté deti odmietajú stretnutie s otcom a majú na neho negatívne spomienky. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zastáva názor, že je v momentálnej situácii v záujme mal. detí obmedziť styk otca s mal. deťmi a to na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu matky na zákaz styku s mal. deťmi.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

10. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

11. V danej veci bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10P/98/2017 - 43 zo dňa 09.03.2018 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. K. a mal. Z. boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každej z dcér sumou vo výške 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s mal. deťmi súd neupravil.

12. Okresný súd Humenné uznesením č.k. 10P/127/2018 zo dňa 10.11.2018 nariadil neodkladné opatrenia, ktorým zakázal styk otca s mal. dcérami v L. základnej škole sv. Cyrila a Metoda v K. až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod č. k. 8P/238/2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2018.

13. V danej veci bolo zistené, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie vo veci samej č. k. 8P/238/2018 o návrhu matky na zákaz styku otca s mal. K. a mal. Z.. Súd nariadil vo veci samej znalecké dokazovanie, ktoré sa momentálne realizuje. Na Okresnom súde Humenné je vedené aj konanie o udelenie súhlasu na zmenu priezviska mal. detí pod č. k. 10P/70/2018.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že od odchodu otca zo spoločnej domácnosti v júni 2017 sa otec stretával s mal. dcérami iba v minimálnom rozsahu, doteraz občas navštívil dcéry v škole, čo mu však uznesením č. k. 10P/127/2018 zo dňa 10.11.2018 súd neodkladným opatrením zakázal, nakoľko takúto formu styku v škole a vytrhnutie detí z vyučovacieho procesu nepovažoval za vhodné a v záujme mal. detí. Matka v súčasnosti navrhuje nariadiť neodkladným opatrením úplný zákaz styku otca s mal. deťmi až do skončenia konania vo veci samej s poukazom na vyjadrenia dcéry K. pred kolíznym opatrovníkom dňa 22.11.2018, kde dcéra uviedla, že sa otca bojí, že ju bil a vyhrožoval sa jej zabitím. K tomu je potrebné uviesť, že dcéra K. neuviedla presne, kedy malo dôjsť k jej fyzickému napadnutiu zo strany otca, keďže otec sa s nimi takmer vôbec nestretáva a v prípade, ak k stretnutiu došlo, doteraz nebolo avizované žiadne násilné správanie zo strany otca, aj v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 02.10.2018 je uvedené, že triedny učiteľ po stretnutí s otcom nebadal na druhej dcére mal. Z.P. žiadne známky rozrušenia a ďalší učiteľ uviedol, že videl otca sedieť v škole na lavičke s dcérou Z.. (K. nebola v škole). Súd vypočul v konaní č. 10P/70/2018 obe maloleté deti, pričom ani jedna dcéra nespomenula násilné správanie či bitku zo strany otca. Z uvedeného vyplýva, že takýto závažný zásah do práv rodiča a aj práv dieťaťa na vzájomný kontakt, udržanie a budovanie vzťahu rodič - dieťa nie je v danom prípade nutný a aj matka by mala v záujme predchádzania stresovým situáciám maloletým deťom vysvetliť dôležitosť druhého rodiča a pôsobiť na maloleté deti v tom smere, aby aj prípadný kontakt s otcom nebol vnímaný z ich strany ako povinnosť či hrozba. Pre zdravý, komplexný psychický vývoj dieťaťa je rovnako dôležité pôsobenie oboch rodičov a bez vážnych dôvodov nie je nikdy v záujme dieťaťa tento styk s druhým rodičom obmedzovať či úplne zakázať. Na základe uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku mal. K. a mal. Z. s otcom zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).