

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118207695
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118207695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako stará matka, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka V.. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 4, V., a otec IO. P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. d. XX, za účasti pestúna - starej matky U. I., nar. XX.XX.XXXX, V. č. d. XX, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca C.. P. I., nar. XX.XX.XXXX na oprávnenú maloletú R. I., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 33,19 Eur mesačne na sumu 100,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky V.. R. G., nar. XX.XX.XXXX na oprávnenú maloletú R. I., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 6,63 Eur mesačne na sumu 75,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/242/2004 zo dňa 20.01.2005 v časti určeného výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40P/55/2018 - 3 zo dňa 09.10.2018 súd začal konanie aj bez návrhu vo veci zvýšenia výživného na maloletú R. na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „UPS VaR“). Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P/242/04 zo dňa 10.01.2005 bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti starej matke, otec mal stanovenú povinnosť platiť výživné vo výške 33,19 Eur a matka mala stanovenú povinnosť platiť výživné vo výške 6,63 Eur, čo v prípade matky nedosahuje ani zákonom stanovenú sumu 30% sumy zo životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa.

2. Otec sa písomne vyjadril podaním zo dňa 02.11.2018 a uviedol, že finančne prispieva na všetky potreby maloletej R., platí jej internátne ubytovanie 27,-eur mesačne, stravovanie na internáte 60,-eur, lieky 50,-eur, a aj ostatné výdavky ako maliarske potreby, počítač, grafický tablet. Doložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 45.000,-eur so spoludžníkom U. I. s mesačnou splátkou 195,56 eur, platí odvody do Sociálnej poisťovne 151,16 eur, mesačne spláca dlh vo výške 1.655,37 eur na odvodoch do Sociálnej poisťovne so splátkovým kalendárom cca 70,-eur do 25.09.2020, dlh v zdravotnej poisťovni vo výške 444,70 eur splatil ku dňu 23.11.2018.

3. Stará matka v písomnom vyjadrení zo dňa 06.11.2018 uviedla, že veľa ju stojí zakupovať farby, štetce, plátna, výkresy. Maloletá R. trpí histamínovou intoleranciou, to znamená, že môže jesť iba každodenne

pripravovanú čerstvú stravu, má veľa zakázaných potravín. Lieky, ktoré neprepláca zdravotná poisťovňa, stoja okolo 50,-eur mesačne.

4. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 13.11.2018 uviedla a doložila jej mesačné výdavky vo výške 749,17 eur týkajúce sa výdavkov na domácnosť: splácanie hypotéky a úveru spolu vo výške 312 eur, ZSE 22,-eur, UPC 33,-eur, nájomné mesačné preddavky 160,22 eur, poistenie domácnosti 42,50 eur, telefón orange 66,-eur, životná poisťka syna 63,47 eur, futbal syna 25,-eur, strava syna v škole 25,-eur. A to nezahrnula ani výdavky ako plyn, PZP, RTVS, lieky, strava, oblečenie, električenka. Jej mesačné výdavky prevyšujú jej príjem, preto jej pomáha rodina. V roku 2001 jej maloletá R. bola násilne odobratá, zavreli ju na psychiatrickej liečebni v F. na tri týždne. Otec maloletej jej kontakt s dcérou zakázal, bála sa ho. Aby sa nezbláznila, musela zabudnúť a začať odznovu. Jej najväčšie šťastie v živote je jej XXročný syn U. a rodina, ktorú získala. Nezvládne platiť navyše ani 20,-eur mesačne.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom v neprítomnosti matky vykonal dokazovanie výsluchom otca, vyjadrením procesného opatrovníka a starej matky, oboznámením výsledkov lustrácie príjmu otca, matky, manžela matky v Sociálnej poisťovni, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/242/04 zo dňa 10.01.2005, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že jeho partnerka, s ktorou majú trojročné dvojčičky M. a P., dcéru R. odmietala, tiež dcéra nechce byť v jeho starostlivosti, nechce zmenu. S partnerkou už nie sú vo vzťahu, deti boli zverené do osobnej starostlivosti partnerky, on bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 160,-eur mesačne. V súčasnosti prebieha konanie pod sp. zn. 11P/67/2018 o jeho návrhu na zverenie maloletých dvojčičiek do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Vie, že mesačné výdavky na dcéru R. sú cca 250,-eur, študuje v Z. na Strednej umeleckej škole, je ubytovaná na internáte, v piatky sa vracia vlakom k starej mame. On je živnostník, finančný sprostredkovateľ. Podniká od roku 2005, jeho ročné tržby sú 12-13.000,-Eur, výdavky započítané k obratu za účelom čistého zisku ako základu dane ešte nemá účtovníčkou spracované. S matkou maloletej R. nie je v kontakte.

7. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že zisťoval názor maloletej, ktorá je o pol roka už plnoletou. Maloletá nechce ísť od babičky preč, chce zostať v jej starostlivosti. Majú s babičkou svoje rituály, má ju veľmi rada, je jej u nej dobre. Babička sa aktívne zaujíma o jej prospech v škole, tento rok bude vyznamenaná.

8. Z lustrácie príjmu matky v Sociálnej poisťovni a z doloženého potvrdenia o jej príjme vyplýva, že od 15.02.2018 je zamestnancom Union poisťovne, a. s. s priemerným hrubým zárobkom 923,-€, v čistom 742,11 €. Z lustrácie príjmu manžela matky maloletej, P. G., vyplýva, že v čase zamestnania dosahoval príjem cca 520,-€ v hrubom. Dňa 19.06.2018 ukončil zamestnanecký pomer u HADVIČÁK, s. r. o.

9. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 20P/242/04 - 31 zo dňa 10.01.2005 vyplýva zverenie maloletej R. do pestúnskej starostlivosti U. I., nar. XX.XX.XXXX s určením povinnosti rodičom prispievať na výživu maloletej na účet UPSVaR od 01.01.2005 u otca v sume 33,19 eur a u matky v sume 6,63 eur mesačne.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 50 ods. 5 zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

20. Podľa § 51 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje spolu s vyživovacou povinnosťou medzi manželmi dva základné piliere celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je vymedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery dieťaťa a podobne. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom je ich prvoradá povinnosť.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá R. je od svojich troch rokov v pestúnskej starostlivosti starej matky, matky otca maloletej. Súd upravil povinnosť rodičov prispievať na výživu maloletej R. vychádzajúc z majetkových pomerov, možností a schopností rodičov v roku 2005 tak, že otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 33,19 eur a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 6,63 eur. Z vyjadrenia UPSVaR na pojednávaní vyplynulo, že obaja rodičia si túto povinnosť v súdom určenej výške plnia. UPSVaR podal podnet na zvýšenie tejto povinnosti rodičov a súd rozhodoval v čase, keď maloletá dovŕši (o päť mesiacov) plnoletosť a preto peniaze, ktoré toho času poukazujú rodičia na účet úradu, budú od 01.07.2019 poukazovať k rukám svojej dcéry, ktorá je toho času žiačkou strednej umeleckej školy a nie je schopná sama sa živiť. S účinnosťou od 01.04.2005 bola v zákone o rodine zakotvená povinnosť každého rodiča bez ohľadu na jeho možnosti, schopnosti a pomery prispievať na výživu svojho dieťaťa

sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, tzv. minimálne výživné, ktoré je povinný platiť každý rodič, či už je zamestnaný alebo nezamestnaný, vo výkone trestu odňatia slobody, alebo invalidný. V čase nadobudnutia účinnosti tejto úpravy to bola suma 20,71 eur (624,-Sk). Od 01.07.2018 tejto zákonnej požiadavke zodpovedá suma 28,08 eur. Z uvedeného je nepochybné, že výživné plnené matkou vo výške 6,63 eur od 01.01.2005 nespĺňa zákonné požiadavky od 01.04.2005, teda takmer od počiatku právoplatnosti rozsudku súdu. Vyjadrenie matky, že nie je schopná platiť ani o 20,-eur mesačne viac, je aj pri zohľadnení jej pohľadu na vec v snahe vysvetliť súdu jej životný nezáujem o jediná dcéru po dobu dlhšiu ako 14 rokov, neakceptovateľné, nakoľko minimálne výživné je vo výške 28,08 eur.

23. Preto bolo nepochybné, že k zvýšeniu výživného u matky dôjde, nakoľko plnenie vyživovacej povinnosti má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami matky. Súd pri určovaní výživného vychádza z pomerov, aké tu sú v čase podania návrhu, najneskôr však z pomerov, aké sú v čase vyhlásenia rozsudku. Súd nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia. Je zrejmé, že postupom času sa v dôsledku rôznych okolností tak na strane oprávnenej osoby, ako aj na strane povinnej osoby reálne podmienky odlišujú od skutkových podmienok, z ktorých rozhodnutie súdu vychádzalo. Preto ak dôjde k zmene pomerov na jednej, prípadne na oboch stranách, z dôvodov subjektívnych alebo objektívnych, je na mieste iniciovať konanie za účelom zmeny súdneho rozhodnutia v dôsledku zmeny rozhodujúcich kritérií v porovnaní so stavom zisteným súdom v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

24. Od poslednej súdnej úpravy výživného uplynulo 14 rokov. Aj z tejto skutočnosti mal súd za to, že nevyhnutne došlo k zmene pomerov tak na strane oprávneného dieťaťa ako aj na strane oboch rodičov v dôsledku plynutia času a vývoja životných nákladov spočívajúcich v inflácii cien tovarov a služieb ako aj v zmene zárobkových možností a schopností. Súd preto porovnal pomery otca a matky v čase rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 20P/242/04 s pomermi tvrdenými a preukazovanými matkou a otcom a dospel k záveru, že u oboch je dôvodné zvýšenie ich povinnosti prispievať na výživu maloletej R., keďže dosiahnutím plnoletosti dôjde k zániku pestúnskej starostlivosti ako dočasného opatrenia a bude povinnosťou rodičov zabezpečovať výživu ich dieťaťa. Súd taktiež porovnal odôvodnené potreby maloletej R. a mal za nesporné, že tieto bežné výdavky ako napr. náklady na stravu, drogériu, ošatenie maloletej, sú značne vyššie než v roku 2005, keď mala maloletá tri roky, či už v dôsledku zmeny jej životných nákladov ako aj inflácie cien. Taktiež maloletá toho času študuje v Z., je ubytovaná na internáte, s čím vznikajú zvýšené výdavky. Taktiež súd prihliadol na diagnózu maloletej R., ktorá trpí histamínovou intoleranciou, v dôsledku čoho má zvýšené nároky na stravu, ktorá musí byť v každom ohľade čerstvá, nie pripravovaná z polotovarov či mrazených výrobkov s dopĺcaním na lieky nevyhnutné pre zabezpečenie jej priemerného komfortu života. Preto mal súd za to, že odôvodnené potreby maloletej sú v rozsahu 175 až 200,-eur mesačne.

25. K pomerom otca: súd mal preukázané, že otec sa v súčasnosti podieľa na výžive maloletej viac ako 137,-eurami mesačne, keď vo vyjadrení uviedol, ktoré výdavky jej pravidelne mesačne hradí. Súd zohľadnil to, že otec dosahuje ročne príjem cca 12-13.000,-eur, že s podnikaním sprostredkúvania spotrebiteľských úverov a poisťných zmlúv mu vznikajú aj výdavky a preto jeho mesačný čistý zisk je nižší. Súd tiež zohľadnil, že otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, pričom na výživu trojročných dvojčiek prispieva sumou 80,-eur jednotlivo. Týmto mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu, kedy bol otec slobodný, bez ďalších vyživovacích povinností, a s príjmom 464,71 eur z pozície starší referent v policajnom zbore, došlo k zmene jeho pomerov. Preto po dôkladnom zvážení všetkých skutočností mal súd za to, že v možnostiach, schopnostiach s prihliadnutím na osobné a zárobkové pomery otca je podieľať sa na výžive XXročnej maloletej R. sumou 100,-eur mesačne.

26. K pomerom matky: v čase rozhodovania súdu v roku 2005 bola matka na rodičovskej dovolenke s maloletým U. s rodičovským príspevkom 136,42 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v súčasnosti matka dosahuje príjem 742 eur v čistom. Jej manžel v čase zamestnania dosahoval príjem cca 520,-eur v hrubom, čomu zodpovedá cca 450,-eur v čistom. V čase rozhodovania súdu manžel nie je zamestnaným, avšak súd mal za to, že v schopnostiach a možnostiach manžela matky je v obdobnej výške 450,-eur podieľať sa na úhrade výdavkov v ich spoločnej domácnosti, tak ako ich matka vyčíslila. Preto mal súd za to, že aj u matky došlo k zmene pomerov, keď táto je v čase rozhodovania súdu zárobkovo činná, a narodenie maloletého U. súd zohľadnil už v pôvodnom konaní sp. zn. 20P/242/04. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, pričom

pohľadávka oprávneného maloletého dieťaťa je prednostnou pohľadávkou, ktorú si povinná osoba musí splniť skôr, než si bude plniť svoje ďalšie záväzky, mal súd za to, že nie je dôvodným zohľadniť výdavok matky na telefón v sume 66,-eur, ani na futbal druhorodeného dieťaťa U. v sume 25,-eur mesačne ako aj životné poistenie v sume 63,47 eur na tri mesiace, čomu zodpovedá 21,16 eur mesačne, a pritom požadovať od maloletej R., aby vyžila zo sumy 6,63 eur mesačne, ktoré jej matka z príjmu 742,-eur v čistom mesačne poukazuje. Súd preto na tieto výdavky neprihliadol, a mal za to, že nemajú prioritné postavenie pred výživou maloletej R.. Podľa ustálenej súdnej praxe sa výška súdom určeného výživného má pohybovať spravidla v rozmedzí 20% až 30% príjmu povinného rodiča, keď súd prihliadne na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej osoby, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká (dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov). Pri najnižšom určení tak z príjmu 742,-eur v čistom predstavuje 20% sumu 148,40 eur na všetky maloleté deti a preto mal súd za to, že suma 75,-Eur mesačne ako polovica z uvedeného počtu je v možnostiach a schopnostiach matky.

27. Preto súd rozhodol o zvýšení povinnosti oboch rodičov prispievať na výživu maloletej R., toho času na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok v časti určeného výživného je zo zákona predbežne vykonateľný doručením.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania; účastníci náhradu trov konania ani nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.