

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/218/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203758
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3617203758.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., D. XXXX/X, o zaplatenie 568,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 300 € spolu s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 50 € od 05.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 50 € od 05.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 50 € od 07.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 50 € od 04.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 50 € od 17.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 50 € od 20.11.2018 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 268,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne: zo sumy 568,17 € od 30.11.2014 do 04.06.2018, zo sumy 518,17 € od 05.06.2018 do 04.07.2018, zo sumy 468,17 € od 05.07.2018 do 06.08.2018, zo sumy 418,17 € od 07.08.2018 do 03.10.2018, zo sumy 368,17 € od 04.10.2018 do 16.10.2018, zo sumy 318,17 € od 17.10.2018 do 19.11.2018, zo sumy 268,17 € od 20.11.2018 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 50 € mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Súd vracia žalobcovi Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 zodpovedajúcu časť súdneho poplatku za žalobu vo výške 10,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému platby súdnych poplatkov Slovenská pošta a.s.

odôvodnenie:

(1) Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 568,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 30.11.2014 do zaplatenia.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 28.01.2013 zmluvu o pôžičke č. 6138341, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 2 000 €. Podľa zmluvy mala splácať pôžičku v 60 pravidelných mesačných splátkach v sume 62,38 €, až do celkovej sumy pôžičky 3 742,80 €. Do podania žaloby uhradila 2 388,66 €. Žalobca listom zo dňa 27.08.2014 žalovanú vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť zosplatenia dlhu. Dňa 19.11.2014 dlh zosplatil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 29.11.2014. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 568,17 €. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Uplatňuje si náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 34,09 €.

- (3) Ako dôkazy v žalobe označil zmluvu o pôžičke + všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku + doručenkú, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.
- (4) Súd žalobu doručil dňa 17.10.2017 do vlastných rúk žalovanej. Umožnil jej vyjadriť sa k nej a zároveň ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach.
- (5) Žalovaná sa k žalobe vyjadrila vo vyjadrení doručenom súdu dňa 31.10.2017. Vyplýva z neho, že žalobnú upomienku od žalobcu neobdržala. Má starobný dôchodok 364,30 € mesačne. Snažila sa splácať pôžičku riadne a včas, avšak pre neočakávané zdravotné problémy manžela sa dostala do situácie, že žalobca úver zosplatnil. Poslednú povinnú splátku uhradila 03.02.2017 v sume 62 €. Zlá finančná situácia jej neumožňuje uhradiť celú dlžnú sumu obratom, preto žiada o možnosť splácať pohľadávku v splátkach po 100 €.
- (6) Ako dôkazy označila rozhodnutie sociálnej poisťovne o výške starobného dôchodku a prepúšťaciu správu Kardiocentra Nitra.
- (7) Súd vyjadrenie žalovanej doručil právnenému zástupcovi žalobcu a umožnil mu vyjadriť sa k nemu. Žalobca k nemu prostredníctvom právneho zástupcu v elektronickom vyjadrení doručenom súdu dňa 04.12.2017 uviedol, že žalovaná podľa neho nepoužila prostriedky procesnej obrany alebo útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky. V konaní neostali sporné skutočnosti. Žalobca súhlasí s mesačnými splátkami po 100 €.
- (8) Vyjadrenie (repliku) žalobcu súd doručil žalovanej a umožnil jej vyjadriť sa k nej. Žalovaná v písomnom podaní (duplike) doručenom súdu dňa 04.01.2018 uviedla, že je dôchodkyňa s dôchodkom 364,30 € mesačne. Pôžičku nemohla splácať pre zdravotné problémy manžela. Zlá finančná situácia jej neumožňuje dlžnú sumu uhradiť naraz. Jej ide o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach, čo aj bez doručenia splátkového kalendára od žalobcu robí.
- (9) Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. v priebehu konania zanikol s právnym nástupcom Všeobecná úverová banka, a.s. Preto súd uznesením zo dňa 21.07.2018 č.k. 6Csp/218/2017-56 rozhodol tak, že v konaní sa pokračuje ako so žalobcom so spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2018.
- (10) Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na 22.10.2018. V deň pojednávania bolo súdu dané do dispozície podanie žalobcu urobené prostredníctvom jeho právneho zástupcu, doručené elektronickými prostriedkami dňa 19.10.2018 po pracovnej dobe súdu, z ktorého vyplývalo, že došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa Všeobecná úverová banka a.s. na nového veriteľa Intrum Slovakia s.r.o. Navrhli pripustiť zmenu strany na strane žalobcu. Okrem toho súdu oznámili, že žalovaná po začatí sporu zaplatila sumu 250 € v splátkach po 50 € zaplatených dňa 04.06.2018, 04.07.2018, 06.08.2018,, 03.10.2018 a 16.10.2018 a v tejto časti spolu s príslušným úrokom z omeškania berú žalobu späť. Okrem toho súhlasia s postupným splácaním pohľadávky formou splátok vo výške 50 € mesačne splatných k 20. dňu v mesiac, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia.
- (11) Súd pojednávanie dňa 22.10.2018 neotvoril a odročil ho bez určenia termínu ďalšieho pojednávania, z dôvodu, že bolo potrebné rozhodnúť o zmene strany sporu na strane žalobcu.
- (12) Uznesením zo dňa 26.10.2018 č.k. 6Csp/218/2017-100 súd rozhodol tak, že pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. a aby na jeho miesto vstúpil ako žalobca súčasný žalobca Intrum Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2018.
- (13) Po nadobudnutí právoplatnosti citovaného uznesenia súd určil termín pojednávania na 09.01.2019. Predvolanie na pojednávanie bolo dňa 12.12.2018 doručené žalovanej a dňa 12.12.2018 právnenému zástupcovi žalobcu.
- (14) Dňa 07.01.2019 telefonicky oznámil syn žalovanej, že žalovaná je hospitalizovaná a na pojednávanie sa dostaviť nemôže a ospravedlňuje ju.
- (15) Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 07.01.2019 elektronické podanie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a uviedol, že žalovaná zaplatila dňa 19.11.2018 sumu 50 € a v tejto časti s príslušným úrokom z omeškania žalobu berú späť. Okrem toho súhlasia so splácaním dlžnej sumy v splátkach po 50 € mesačne k 20. dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia vo veci pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia.
- (16) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 09.01.2019, a to podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti strán. Zástupca žalobcu ani žalovaná sa na pojednávanie neustanovili, pričom žiaden z nich nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, preto bolo možné vec prejednať aj v ich neprítomnosti.

(17) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o pôžičke na čl. 3 až 4, prehľadom splátok a úhrad na čl. 7, predžalobnou upomienkou a doručenkou na čl. 5, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 6. Nevykonal dokazovanie dôkazmi navrhnutými žalovanou - rozhodnutím sociálnej poisťovne o starobnom dôchodku a prepúšťacou lekárskou správou Kardiocentra Nitra, pretože vykonanie týchto dôkazov nebolo potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Spor sa netýka majetkových pomerov žalovanej ani zdravotného stavu jej manžela, preto by bolo vykonanie týchto dôkazov nadbytočné. Žalovaná nimi mienila preukazovať dôvodnosť rozhodnutia o plnení v splátkach, pričom ale žalobca s plnením v splátkach súhlasil, preto dokazovanie v tomto smere potrebné nie je.

(18) Z vykonaného dokazovania súd zistil, že predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako dlžník nekonajúci v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 28.01.2013 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej je pôžička vo výške 2 000 € splatná v 60 mesačných splátkach po 62,38 €. Celková čiastka na zaplatenie spotrebiteľom bola vo výške 3 742,80 €, celkové náklady spotrebiteľa boli 1 742,80 €. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na január 2018, pričom splatnosť splátok bola dohodnutá k 20. dňu v mesiaci (čl. 6.2). Ročná percentuálna miera nákladov podľa zmluvy bola 32%, úroková sadzba 32% a priemerná hodnota RPMN bola 20,9%. V čl. 8.4. bola dohodnutá možnosť zosplatiť dlh v prípade jeho neplatenia riadne a včas. Žalovaná dlh riadne a včas splácala len sčasti. Od splatnosti splátky splatnej 20.05.2013 bola v omeškaní až do 11.12.2013, kedy svoj dlh doplatila. Následne sa dostala do omeškania od 20.03.2014, pričom po tomto dni síce splácala ďalšie platby na svoj dlh, avšak v iných lehotách ako v dohodnutých lehotách splatnosti aj v iných sumách. Žalobca ju listom zo dňa 27.08.2014 upovedomil o možnosti zosplatenia dlhu v prípade jeho neuhradenia. Upozornenie jej bolo podľa doručenky založenej v spise na čl. 5 doručené dňa 13.09.2014. Listom zo dňa 29.11.2014 žalobca dlh zosplatiť. Žalovaná tvrdenie žalobcu, že bol dlh zosplatený, vo svojom vyjadrení potvrdila. Dôvodom bola skutočnosť, že pre nepriaznivý zdravotný stav manžela a svoj nízky príjem nemohla dlh riadne a včas splácať. Žalovaná jednotlivými úhradami zaplatila spolu sumu 2 388,66 € (do podania žaloby) a sumu 300 € (po podaní žaloby).

(19) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(20) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(21) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(22) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(23) Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

(24) Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(25) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(26) Podľa § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

(27) Podľa § 3 ods. 1 cit. nar. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(28) Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

(29) Žalobca preukázal, že sa stal právnym nástupcom pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding. a.s., a to po jeho zániku s právnym nástupcom Všeobecná úverová banka a.s., na základe postúpenia pohľadávky pôvodného veriteľa proti žalovanej. Predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a zároveň aj zmluvou o pôžičke podľa § 657 a nasl. OZ. Zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti potrebné pre jej platnosť. Žalovaná na jej podklade čerpala úver vo výške 2 000 €. Jednotlivými splátkami splatila sumu 2 388,66 € (do podania žaloby). Splátky nespĺcala riadne a včas, preto ju predchodca žalobcu vyzval na zaplatenie omeškaných splátok a upozornil ju na možnosť zosplatnenia dlhu (§ 53 ods. 9 OZ). Keďže ani v dodatočnej lehote dlh neuhradila a naďalej bola v omeškaní, žalobca využil ustanovenie § 565 OZ a dlh zosplatnil. Možnosť zosplatnenia vyplývala s ustanovenia čl. 8.4. zmluvy. Zosplatnenie preto súd posúdil ako platné.

(30) Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 300 € spolu s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 50 € od 05.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 50 € od 05.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 50 € od 07.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 50 € od 04.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 50 € od 17.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 50 € od 20.11.2018 do zaplatenia späť.

(31) Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(32) Keďže žalobca vzal sčasti žalobu späť, súd konanie v tejto časti v rozhodnutí vo veci samej zastavil. Prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby by nemal žiadne právne účinky, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci.

(33) Súd sa teda zaoberal už len tou časťou predmetu konania, kde žalobca na žalobe zotrval (o zaplatenie 268,17 € s príslušenstvom). V tejto časti považuje súd žalobu za dôvodnú. Žalovaná sa zaviazala splatiť predchodcovi žalobcu v splátkach sumu 3 742,80 €. Splatila len sumu 2688,66 € (z toho 2 388,66 € do podania žaloby a 300 € po jej podaní). Ostáva jej teda ešte dlh vo výške 1 054,14 €. Žalobca si však žalobou uplatňuje len zaplatenie sumy 268,17 €. Keďže je súd rozsahom žalobného návrhu viazaný a žalobcovi nemôže priznať viac, ako sa domáha žalobou, hoci by bol jeho nárok v skutočnosti vyšší, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 238,17 €.

(34) Keďže je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, súd priznal žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania, a to podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ. Jeho výška vyplýva z § 3 a § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a je 8,05% ročne. Žalovaná je v omeškaní odo dňa zosplatnenia dlhu. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania zo sumy 568,17 € (zo sumy, ktorú si uplatnil žalobou). Keďže žalovaná ku dňu podania žaloby s úhradou tejto sumy v omeškaní bola, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z uvedenej sumy, s prihliadnutím na jednotlivé splátky zaplatené žalovanou po začatí konania. Úrok z omeškania preto priznal zo sumy 568,17 € od 30.11.2014 (odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom žalobca zosplatnil celý dlh) do 04.06.2018, zo sumy 518,17 € (po zohľadnení splátky 50 €) od 05.06.2018 do 04.07.2018, zo sumy 468,17 € (po zohľadnení splátky 50 €) od 05.07.2018 do 06.08.2018, zo sumy 418,17 € (po zohľadnení splátky 50 €) od 07.08.2018 do 03.10.2018, zo sumy 368,17 € (po zohľadnení splátky 50 €) od 04.10.2018 do 16.10.2018, zo sumy 318,17 € (po zohľadnení splátky 50 €) od 17.10.2018 do 19.11.2018, zo sumy 268,17 € (po zohľadnení splátky 50 €) od 20.11.2018 do zaplatenia.

(35) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(36) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Pri určení vychádzal jednak zo žiadosti žalovanej o povolenie splácania v splátkach, ale aj z vyjadrenia žalobcu, ktorý sám navrhol, aby súd rozhodol o splatnosti prisúdenej sumy v splátkach. Rozhodnutie o splátkach súd považuje za spravodlivé, v záujme oboch strán sporu, preto rozhodol tak, že žalovaná je prisúdenú sumu povinná zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 50 € mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

(37) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania

podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(38) Podľa § 2 Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(39) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%. Žalobca bol plne procesne úspešný aj napriek tomu, že žalobu vzal sčasti späť, pretože k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo len z toho dôvodu, že žalovaná po začatí konania sčasti zaplatila to, čoho sa žalobca v žalobe domáhal. Preto aj v tejto časti predmetu konania bol žalobca procesne úspešný.

(40) O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

(41) Podľa § 7 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí. V odvolacom konaní sa poplatok doplatí len vtedy, keď sa zvýši cena predmetu poplatkového úkonu na návrh. Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

(42) Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 citovaného zákona poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

(43) Podľa § 11 ods. 6 písm. b) citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

(44) Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

(45) Vzhľadom k tomu, že žalobca čiastočným späťvzatím žalobného návrhu obmedzil predmet poplatkového úkonu, je potrebné vrátiť mu zodpovedajúcu časť súdneho poplatku. Súdny poplatok za platil vo výške 34 €. Po čiastočnom späťvzatií žaloby je výška súdneho poplatku po zákonných zaokrúhleniach 16,50 € $((568 \text{ €} - 300 \text{ €}) \times 6\%$, najmenej však 16,50 €). Rozdiel je vo výške 17,50 €. Súdny poplatok za v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. vracia krátený o 6,70 €, teda vo výške 10,80 € a vráti ho po právoplatnosti tohto rozhodnutia prevádzkovateľ systému platby súdnych poplatkov Slovenská pošta a.s. Vzhľadom k tomu, že číslo účtu, na ktorý by bolo možné vrátiť súdny poplatok, súdu známe nie je, v rozhodnutí sa neuvádza.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.