

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521010224
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7521010224.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Daniely Mitterpákovej v trestnej veci proti obžalovanému G. X. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/39/2021 zo dňa 30. 11. 2021, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 1. marca 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp. zn. 2T/39/2021 zo dňa 30. 11. 2021 uznal obžalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 03.03.2021 v čase o 15:45 hod. ako vodič viedol dodávkové motorové vozidlo zn. R. U., P.: GL-XXXAT a to takým spôsobom, že počas cúvania popri pravom okraji vozovky miestnej komunikácie ul. Novej v obci Poproč, okres Košice - okolie v smere od rodinného domu popisného čísla 466/54 ku križovatke s ul. Školskou, z dôvodu nevenovania sa plne vedeniu vozidla a sledovaniu situácie pri cúvaní, z čoho vyplynula jeho oneskorená reakcia, narazil zadnou časťou vozidla do chodca S. U., nar. XXXX, ktorý v tom čase stál za vozidlom, následkom čoho chodec po náraze padol na vozovku, pričom utrpel zranenie, a to dve tržnozmliažené rany na čele, tržnú ranu IV. prsta ľavej ruky, vykĺbenie IV. prsta ľavej ruky, zlomeninu hlavičky piatej záprstnej kosti, kde podľa znaleckého posudku bola stanovená doba liečenia u poškodeného S. U. v trvaní do 6 týždňov, bez narušenia obvyklého spôsobu života.

Súd mu za to uložil podľa § 158 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 800 eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených S. U., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Q. XXX/XX, R., okres X. - okolie a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., pobočka Košice, so sídlom Senný trh 1, Košice, IČO: 35937874, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2021. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu vo výroku o treste u obžalovaného, ktorému nebol uložený trest zákazu činnosti, ktorý súdy obligatórne pri tomto druhu trestnej činnosti ukladajú. Obžalovaný sa trestného činu dopustil ako vodič - držiteľ vodičského preukazu, ktorý v evidenčnej karte vodiča má 16 záznamov o priestupkoch za posledných päť rokov, v prevažnej miere za prekročenie povolenej rýchlosti. Dopravnú nehodu, pri ktorej bol zrazený chodec v tomto prípade je potrebné vyhodnotiť závažne, vzhľadom k tomu, že obžalovaný viedol - cúval dodávkové motorové vozidlo. Skutočnosť, že napriek tak závažnej dopravnej nehode obžalovaný doposiaľ naďalej šofériuje, pôsobí na spoločnosť nedôveryhodne. Neuložením trestu zákazu činnosti

vznikla situácia, ktorá nepôsobí na spoločnosť ochranné, čo je základom podstaty ukladania trestov zakotvených v Trestnom zákone. Prvostupňový súd mal preto dôslednejšie a striktnnejšie posúdiť osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy, ako aj spôsob spáchania činu. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí tiež byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov. Za danej argumentácie sa javí byť ako výchovný prostriedok na nápravu obžalovaného uloženie aj trestu zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov.

Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozsudkom uložil obžalovanému popri peňažnom treste vo výške 800 eur a náhradnom treste troch mesiacov, aj trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel vo výmere 18 mesiacov.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a to vrátane odôvodnenia výroku o treste.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný G. X. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku kladeného mu za vinu v obžalobe, na základe čoho okresný súd riadnym zákonným postupom podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. po vyjadrení okresného prokurátora jeho vyhlásenie o vine prijal s tým, že následne vykonal dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Vychádzajúc popri vyhlásení o vine aj z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal krajský súd žiadne pochybnosti o právnej kvalifikácii konania obžalovaného ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.

Dôsledne sa okresný súd vysporiadal aj s osobou obžalovaného všetkými okolnosťami majúcimi význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery, vrátane vyhodnotenia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Niet žiadnych pochyb o tom, že obžalovaný sa svojím zavinením nedbanlivostným konaním dopustil skutku, ktorý je predmetom obžaloby a to ako vodič dodávkového motorového vozidla, čo v konečnom dôsledku nevyplýva len z vyhlásenia o vine obžalovaného, ale aj zo znaleckého posudku, ktorý je súčasťou spisového materiálu a z ktorého vyplývajú detailné okolnosti tejto dopravnej nehody.

Okresný súd vo vzťahu k osobe obžalovaného správne zistil, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný, jeho správanie nebolo prejednávané ani komisiou na ochranu verejného poriadku, je tichej povahy, slušný. Z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že obžalovaný má viacero záznamov, na čo už prokurátor objektívne poukázal, ide prevažne o priestupky týkajúce sa nepoužitia bezpečnostných pásov, nesprávneho parkovania a rýchlosti jazdy. Obžalovaný je profesionálnym vodičom, od ukončenia strednej školy žije ako kuriér, svoju prácu vykonáva na základe živnostenského oprávnenia, čo je zrejmé z výpisu zo živnostenského registra. Vedením motorového vozidla sa žije, je to jeho jediný zdroj príjmu, plánuje si založiť rodinu s priateľkou.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný bezprostredne po nehode pribehol k poškodenému, poskytoval mu prvú pomoc, bol s ním v kontakte aj po udalosti. Z výpovede poškodeného je zároveň zrejmé, že súhlasil aj s uzavretím zmluvy s obžalovaným.

Obžalovaný sa aj podľa názoru krajského súdu k spáchanému skutku postavil zodpovedne, svoje nedbanlivostné konanie od počiatku ľutuje.

Za potrebné považuje krajský súd poukázať na okolnosti skutku spočívajúce v tom, že k zraneniu poškodeného nedošlo bezprostredne v dôsledku nárazu, keďže obžalovaný sa pohyboval v zmysle záverov znaleckého posudku skutočne minimálnou rýchlosťou pri cúvaní, kedy poškodený spadol na zem a pri páde si zlomil ruku. Zo znaleckého posudku je zároveň zrejmý časový okamih, v ktorom mohol obžalovaný poškodeného registrovať v spätnom zrkadle. Predmetné skutočnosti síce nič nemenia na vyhodnotenom nedbanlivostnom konaní obžalovaného a teda že jeho technika jazdy nebola z technického hľadiska správna, keďže dostatočne nesledoval situáciu pri cúvaní v špecifickom úseku cesty, z čoho vyplýva jeho oneskorená reakcia na chodca, avšak uvedené okolnosti majú, aj podľa názoru krajského súdu význam z hľadiska posúdenia nevyhnutnosti ukladania trestu zákazu činnosti.

Zhodnotiac takto zistené skutočnosti vyplývajúce jednak z okolností, za ktorých došlo k spôsobeniu zranení poškodenému, ako aj osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, pracuje v autodoprave, je profesionálnym vodičom, poskytovanie kuriérskych služieb a vedenie motorového vozidla sú jeho jediným predmetom podnikania, vrátane postoja obžalovaného k spáchanému skutku a nedbanlivostnú formu jeho konania, akceptujúc zároveň vyjadrenie obžalovaného, ktorý je charakterizovaný ako slušný človek, s ktorým neboli žiadne problémy ani v obci, v ktorej žije, že od spôsobenia nehody sa nedopustil žiadneho priestupku a že prejednávaná vec má na jeho osobu výchovný vplyv, dospel krajský súd k záveru, že ukladanie trestu zákazu činnosti v danom konkrétnom prípade nie je nevyhnutné a bolo by za daných okolností neprimerane prísne, keďže ide o jediný zdroj príjmu obžalovaného. Všetky tieto okolnosti nesvedčia o tom, aby v osobe obžalovaného išlo o bezohľadného vodiča a je zrejmé, že nehoda nebola spôsobená bezohľadnou jazdou.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.