

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/93/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209383
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817209383.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX M., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie že zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere je bezúročná a bez poplatkov, takto

r o z h o d o l :

I. Žalobkyni súd priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 9.6.2017 domáhal proti žalovanému určenia, zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2014 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov. Na základe tejto zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver 2000 eur, ktorý mal žalobca splácať 60-timi splátkami, celkovo mal zaplatiť 3348,68 eur. Keďže žalobca porušil platobnú disciplínu, žalovaný požiadal zamestnávateľa o realizáciu zrážok zo mzdy listom z 24.4.2017. Poukázal, že zmluva neobsahuje

- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

-ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, na základe čoho je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Zároveň poukázala že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože umožňuje obísť ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Tiež je táto dohoda rozpore s požiadavkou na poctivý obchodný styk. Poukázala na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, A./Pohotovosť s.r.o. podľa ktorého článok 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať tak, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. Aj komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík zriadená pri Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky z 21.1.2011 dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 občianskeho zákonníka. Preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný

obchádza zákon tým, že úverová zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti, z tohto dôvodu je táto Úverová zmluva neplatná a preto nemôže byť platný ani zabezpečovací inštitút teda dohoda o zrážkach zo mzdy ktorá má akcesorický charakter. Žiadala teda aby súd určil, že zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2014 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov a ďalej aby určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.12.2014 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2014 je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

2. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

3. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

5. Súd rozsudkom 9Csp/93/2017 z 30.1.2018 rozhodol tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel. Vo výroku rozsudku súd nerozhodol o trovách konania, ako mu to ukladá § 262 C.s.p, ods. 1, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 225 civilného sporového poriadku ods. 1 ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Súd rozsudkom z 30.1.2018 nerozhodol o celom návrhu, pretože nerozhodol o trovách konania. Súd teda nerozhodol o časti predmetu konania, preto nariadil termín vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku na deň 9.1.2019, na ktorom rozhodol z dôvodov uvedených v bode 2 tohto odôvodnenia tak, že žalobkyni, ktorá bola úspešná v celom rozsahu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.