

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011136
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011136.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného L. N., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom B. XXX, t. č. na slobode, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. januára 2019, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. októbra 2018, sp. zn. 6Pp/153/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr.por. napadnuté uznesenie sa zrušuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 11. októbra 2018, sp. zn. 6Pp/153/2018 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený L. N., nar. XX.XX.XXXX, podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/17/2018 zo dňa 16.03.2018 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/68/2017 zo dňa 03.09.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/68/2017 zo dňa 02.08.2018. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 1 rok za súčasného uloženia povinnosti hlásiť sa jedenkrát štvrťročne na základe predvolania k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu príslušného podľa aktuálneho bydliska odsúdeného a súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote písomne sťažnosť prokurátor v neprospech odsúdeného.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorú mu okresný súd predložil spolu so spisom, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízneho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne môže líšiť od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený L. N. vykonal uložený trest odňatia slobody a dňa 3.12.2018 bol prepustený na slobodu. Táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred rozhodnutím krajského súdu o podanej sťažnosti prokurátora proti napadnutému uzneseniu preto spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o prepustení odsúdeného L. N. na slobodu.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr.por., pretože ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci neprichádza do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.