

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201653
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201653.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B. č. XXX, okres M. a S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B. č. XX, okres M., v konaní zastúpený JUDr. Zuzanou Bejdovou, LLM, advokátkou so sídlom kancelárie Skuteckého č. 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 378 27014, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca na zmenu úpravy stretávania sa,

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Otec maloletého S. W., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený sa stýkať s maloletým S. W. každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každú stredu od 13.00 hod. do 18.00 hod. (všeobecná úprava stretávania sa), počas Vianočných sviatkov dňa 24.12. od 09.00 hod. do 16.00 hod. a dňa 26.12. od 08.00 hod. do 18.00 hod., počas novoročných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 08.00 hod. do 01.01. bezprostredne nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., každý Veľkonočný pondelok od 08.00 hod. do 14.00 hod. a počas letných prázdnin od prvého pondelka v mesiaci august od 08.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18.00 hod. (osobitná úprava stretávania sa) s tým, že v prípade, ak sa obdobie všeobecnej úpravy stretávania sa otca s maloletým bude prelínať s obdobím osobitnej úpravy stretávania sa otca s maloletým, je otec oprávnený sa stýkať s maloletým v zmysle osobitnej úpravy stretávania sa.

Otec maloletého si prevezme maloletého v mieste bydliska matky maloletého a tam matke maloletého v určený čas odovzdá s tým, že matka maloletého sa z a v ä z u j e maloletého na stretnutie s otcom riadne a včas pripravíť.

Otec maloletého sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého S. W., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným vo výške po 140,-eur mesačne, a to vždy do každého 20-ho dňa v tom ktorom mesiaci vopred, k rukám matky maloletého, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/24/2017-47 zo dňa 04.05.2017 vo výroku o výživnom otca na maloletého S. W., a vo výroku o úprave styku otca s maloletým S. W..

Poučenie:

Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje písomne, v troch vyhotoveniach.

doručenia
(Okresný súd Ružomberok)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkonu rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len proti súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).