

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/112/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117012010  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7117012010.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovéj, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. januára 2019, v trestnej veci obžalovaného U. C., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T/74/2017 zo dňa 29.10.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. zamietá odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T/74/2017 zo dňa 29.10.2018 bol obžalovaný U. C. uznaný za vinného z prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 18.3.2017 vo večerných hodinách svojej maloletej dcéry F.Č., O.. XX.X.XXXX, o ktorej vedel, že ešte nedovŕšila 15. rok svojho veku, cez telefón rozprával, že jej bude oblizovať pohlavné orgány a aj celé telo, že ju zoberie na hotel a že mamu nechajú doma.

Za to bol obžalovanému podľa § 201a Tr.zák. v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm.c/, písm.d/ Tr.zák. súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantným spôsobom.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zhlásil odvolanie okresný prokurátor proti výroku o vine. V písomných dôvodoch svojho odvolania prokurátor uviedol, že okresný súd v rozpore s dôkaznou situáciou v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní ustálil skutok, keď vypustil časť týkajúcu sa fyzického sexuálneho zneužívania. S takýmto rozhodnutím súdu prokurátor nesúhlasil z dôvodu, že keď okresný súd vyhodnotil ako dôveryhodné výpovede svedkov týkajúce sa telefonátu obžalovaného maloletej dcéry F.Č.. zo dňa 18.3.2017, mal rovnakým spôsobom vyhodnotiť ich výpovede vo vzťahu ku konaniu, ktoré sa obžalovanému podanou obžalobou kládlo za vinu.

Po zrušení predmetnej trestnej veci krajským súdom bolo vykonané dokazovanie, ktoré s predošlým dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní je dôkazom toho, že obžalovaný svoju maloletú dcéru F.Č.. sexuálne zneužil aj tým spôsobom, že počas držania na rukách si ju obtieral o svoj pohlavný orgán, ohmatával ju na intímnych miestach, olizoval jej pery a vkladal jej jazyk do ústnej dutiny. Uvedené

skutočnosti podľa prokurátora vyplývajú najmä z výpovedí svedkov D. T., W. L., L. B., maloletého F.Á. T., U. M. G. R. T. M..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach v zmysle § 321 ods.1 písm.b/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.3 Tr.por. sám vo veci rozhodol.

Na podklade takto podaného odvolania okresného prokurátora odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

V predmetnej trestnej veci Krajský súd v Košiciach už raz rozhodoval, a to uznesením zo dňa 7.6.2018 sp.zn. 7To/54/2018, keď o odvolaní obžalovaného a prokurátora rozhodol tak, že napadnutý rozsudok podľa § 321 ods.1 písm.b/, písm.c/, písm. d/ Tr.por. zrušil v celom rozsahu a vec podľa § 322 ods.1 Tr.por. vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd zároveň aj vyslovil právny názor, že okresný súd porušil ustanovenia Trestného zákona v tom, keď obžalovaného uznal vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák., nakoľko konanie po doplnení dokazovania v smere ako to nariadil krajský súd v prípade absencie iných dôkazov bude potrebné kvalifikovať podľa § 201a Tr.zák.

Okresný súd v intenciách vyššie uvedeného rozhodnutia krajského súdu doplnil dokazovanie výsluchom znalkyne P. W. F., svedkyne W. L., D. T. R. L. B.. Zároveň krajský súd nariadil zabezpečiť obrazový záznam zo stretnutia otca s maloletou dcérou F.Č., nakoľko existencia takéhoto záznamu vyplývala z výsledkov vykonaného dokazovania. Po takto vykonanom dokazovaní podľa názoru krajského súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods.12 Tr.por. aj krajský súd dospel k záveru o vine obžalovaného z prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr.zák.

Obžalovaný U. C. tým, že dňa 18.3.2017 vo večerných hodinách svojej maloletej dcéry F.Č., O. XX.X.XXXX, o ktorej vedel, že ešte nemá 15 rokov cez telefón rozprával, že jej bude oblizovať pohlavné orgány a aj celé telo a že ju zoberie na hotel a mamu nechajú doma, naplnil tak pojmové znaky vyššie uvedeného prečinu po objektívnej aj subjektívnej stránke. Nie je pravdou, že vypočutí svedkovia D. T., W. L., L. B., maloletý F. T., U. M. G. R. T. M. usvedčujú obžalovaného zo sexuálneho zneužívania tak, ako je to uvedené v obžalobe okresného prokurátora.

Z výpovede svedkyne D. T. vyplynulo, že síce obžalovaný U. C. pri stretnutí so svojou dcérou bol opitý, avšak z jeho strany nešlo o žiadne obťažovanie. Taktiež nevidela, aby jej dal jazýčkovú pusku. Videla len to, že keď opitý obžalovaný držal svoju dcéru, táto sa mu posúvala stále nižšie a on si ju posúval vyššie.

Aj z výpovede svedkyne W. L. vyplynulo, že z okna pozorovala za prítomnosti pani Č. obžalovaného a videla ako bozkával svoju dcéru na ústa, chytil ju za zadok a dvíhal ju hore. Videla aj to, že si ju mal súchať o prirodzenie, keď na to upozornila pani Č., tá na tom nevidela nič zvláštne.

V rámci doplneného dokazovania bol podrobne vypočutý svedok L. B., po ktorého výsluchu bolo zistené, že svedok v podstate hovoril svoj názor na skutočnosti, ktoré vnímal svojimi zmyslami a nie to, čo sa naozaj stalo. Správne konštatoval okresný súd, že od správania maloletej poškodenej odvodzoval vlastné závery.

Ani svedok maloletý F. T. neusvedčuje obžalovaného zo sexuálneho násillia podľa § 201 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák., keď uviedol, že bol svedkom toho ako obžalovaný nosil normálne maloletú na rukách. Síce vyzeral ako pedofil, ale nevidel, aby ju nejako nadhadzoval.

Rozporne s výpoveďou svedkyne W. L. vypovedala U. M. G., ktorá uviedla, že obžalovaný držal svoju maloletú dcéru na rukách opretú o ľavý bok, teda nie o prirodzenie. Bola to práve ona, ktorá iniciovala

vyšetrenie maloletej psychologom U. F., ktorý po jej vyšetrení nezistil u maloletej F.Č.. žiadne známky zneužívania a povedal jej, že asi situáciu vyhodnotila nesprávne.

Iný priebeh skutkového deja vyplynul naopak z výpovede svedkyne T. M., ktorá videla, že obžalovaný maloletú držal za zadoček a nadhadzoval ju hore a dole, avšak takto ju nadhadzoval iba raz. Zároveň videla zo vzdialenosti 20 metrov ako obžalovaný maloletú olizuje a dáva jej jazyk do úst.

Aj krajský súd dospel k záveru, že zmenu v dôkaznej situácii nepriniesol ani opätovný výsluch znalkyne P. W. F., ktorá v podstate len zopakovala závery, k akým dospela pri vypracovaní znaleckého posudku.

Súd pri rozhodovaní o vine musí vychádzať z dôkazov, ktoré sú jednoznačné a nepochybné a svoje rozhodnutie oprieť o fakty a nie o domnienky alebo hypotézy. Tak tomu je aj v prejednáwanej trestnej veci, keď viacerí svedkovia priebeh skutkového deja opísali odlišne, navyše a do svojich výpovedí vkladali aj vlastné úvahy a hodnotenia. V takomto prípade, ak je možné dokazovanú skutočnosť vyhodnotiť rôznym spôsobom, je potrebné postupovať v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Preto správne postupoval okresný súd, keď na rozdiel od obžaloby modifikoval skutok, a to s poukazom na ustanovenie § 278 ods.1 Tr.zák. pri zachovaní totožnosti skutku.

V ďalšom krajský súd poukazuje na podrobné odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktoré si v celom rozsahu ako vecne správne a zákonné osvojuje.

Za daného stavu krajský súd zaoberajúc sa dôvodmi odvolania okresného prokurátora pri takto ustálenej dôkaznej situácii považoval uvedené odvolanie za nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.