

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010586
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218010586.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného D. Q. pre prečin krádeže v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 9. januára 2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného D. Q., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., Q. XX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 18.04.2018 sp. zn. 4Pv 456/16/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

v dobe o 13,12 hod. dňa 06.08.2016 na prízemí obchodného centra Galéria na ul. Torskej č. 5 v Košiciach oproti pobočke Quatro finančné služby nezisteným spôsobom (spolu s toho času už odsúdeným E. C., nar. XX.XX.XXXX) prekonal uzamykací mechanizmus na elektrickom zámkovom spínači a po vytiahnutí vstupnej mreže vnikli do predajne Frank exclusive šperky, odkiaľ nič neodcudzili z dôvodu vyrušenia okoloidúcou pracovníčkou SBS a dali sa na útek po eskalátore pri pobočke Quatro smerom von z objektu obchodného centra, čím týmto konaním majiteľovi predajne Frank exclusive šperky, a to spoločnosti Frank, s.r.o. so sídlom Košice, ul. Plzenská č. 13 nevznikla žiadna škoda, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

odôvodnenie:

O obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, ktorú na podpísanom súde podal dňa 23.04.2018 na E. C., nar. XX.XX.XXXX a D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bolo rozhodnuté dňa 24.04.2018 trestným rozkazom sp. zn. 5T 35/2018, ktorý vo vzťahu k E. C. nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2018. D. Q. podal proti trestnému rozkazu dňa 21.05.2018 odpor, v ktorom poprel spáchanie skutku s tým, že na mieste činu sa nenachádzal, spoluobvineného E. C. nepozná, osobné motorové vozidlo Škoda Octavia EČV: KE XXXCU nenadobudol a neužíval, svedkyňa O.. C. P. sa pri rekognícii musela pomýliť.

V dôsledku podaného odporu súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov a listín.

Obžalovaný D. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu. Zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že na mieste činu sa v inkriminovanom čase nenachádzal, do OC Galéria chodieval len zriedka kúpiť si vodu, v predajni Frank exclusive šperky nikdy nebol, osobu E. C. nepozná. Osobné motorové vozidlo Škoda Octavia Combi EČV: KE XXXCU nikdy neriadil. Ako vlastníka tohto motorového vozidla mohol figurovať len na základe toho, že podpis na splnomocnení a žiadosti o vykonanie zmeny - odhlásenie vozidla bol sfaľšovaný. Jeho údaje na splnomocnení pre R. F., ktorý ho mal zastupovať pri predaji predmetného

motorového vozidla, aj na žiadosti o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla sú správne, číslo občianskeho preukazu je totožné s číslom preukazu, ktorý používal v roku 2016. Dňa 11.06.2018 vykonal ústne oznámenie o podozrení zo sfalšovania splnomocnenia po tom, ako mu pracovníčka Matričného úradu Mestskej časti Košice - D. povedala, že splnomocnenie je sfalšované, v osvedčovacej knihe zápis o overení jeho podpisu nie je a doporučila mu obrátiť sa na políciu. Jeho doklady mali v minulosti k dispozícii D. P., už nebohý starý otec a S. P., strýko, ktorý má horšiu minulosť a pravdepodobne on zneužil jeho doklady. Chodieval pomáhať starému otcovi a v tom čase za starým otcom chodil aj menovaný. R. F., ktorého mal splnomocniť na predaj vozidla, nepozná. Pokiaľ sa v minulosti dopustil dopravného priestupku, muselo to byť niekedy v roku 2015, keď riadil vozidlá svojej sestry a matky Nissan Almera tmavozelenej farby a Opel Frontera čiernej farby, prípadne s osobným motorovým vozidlom Ford Sierra striebornej farby, ktoré viedol v jednom prípade. Na ŠPZ týchto vozidiel si nepamätá. V jednom prípade sa dopustil priestupku ako cyklista.

Obžalovaný k svojej osobe uviedol, že na adrese trvalého bydliska býva v dvojizbovom byte so sestrou a synovcom. Je slobodný, bez vyživovacích povinností, bez zamestnania, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy, asi do apríla 2018, pracoval na základe riadnej pracovnej zmluvy v Prahe, vo firme Burito Locco, vo fast foode s mexickým jedlom. Výpoveď dal práve kvôli tomuto trestnému stíhaniu, keďže nemohol cestovať z Prahy do Košíc a späť. Zarábal okolo 20.000,- Čk mesačne, momentálne si svoje životné potreby uspokojuje z úspor. Doposiaľ nebol súdne trestaný a ani v Českej republike trestne stíhaný. Psychiatricky liečený nebol, alkohol požíva veľmi zriedka, iné návykové látky vôbec, je športovec.

Svedok O.. M. T. vypovedal na hlavnom pojednávaní rovnako ako v prípravnom konaní tak, že je konateľom obchodnej spoločnosti Frank, s.r.o. so sídlom v Košiciach na Plzenskej č. 13 a v obchodnom centre Galéria má predajňu šperkov Frank. V čase kedy sa skutok mal stať nebol v Košiciach a informovaný o ňom bol vedúcou predajne, ktorá zistila, že niekto bol na predajni, ale nič nezobral. Mreže, ktorými bol zabezpečený vstup do predajne boli opatrené štandardným FAB zámkom a zamestnancom boli odovzdané oproti podpisu. V inkriminovanom čase mala kľúče od predajne E. E., na meno druhej zamestnankyne si nepamätá. Predpokladá, že predavačka pri odchode na obed nezamkla mreže a páchatelia túto situáciu využili. V minulosti zaznamenal jeden pokus o krádež tovaru, avšak úplne iným spôsobom. Predajňa šperkov bola vybavená poplašným zariadením, ktoré v inkriminovanom čase nebolo v prevádzke, predavačka pri odchode na obedňajšiu prestávku toto nespustila. Rovnako bola opatrená kamerovým systémom, následne si kamerový záznam prezrel, osoby nebolo dobre vidieť, nakoľko boli maskované. Obžalovaný (prítomný v pojednávacej miestnosti v čase výsluchu svedka) vyzerá byť nižší ako osoby na kamerových záznamoch. Jeden z páchatel'ov bol ale prezlečený za ženu a mal topánky s podpätkami, čím sa mohla skresliť jeho skutočná výška. Práve tento páchatel' je v niečom podobný obžalovanému.

Svedkyňa O.. C. P. pracovala v SBS AS Guard v Obchodnom centre Galéria v Košiciach. Niekedy v auguste 2016, keď počas dennej smeny v obednom čase vykonávala obchádzku, zdali sa jej podozrivé dve osoby, ktoré si v čase, kedy bola predavačka na obede, otvárali mrežu na predajni Frank. Jedna osoba bola silnejšej postavy, mala mexický klobúk, druhý muž bol oblečený v dámskych šatách, obidvaja mali slnečné okuliare. Postavila sa na roh oproti vstupu a sledovala ich. Mrežu si otvárali kľúčom, ten silnejšej postavy si pripravil veľkú úzku dlhú tašku. Keď si všimli že sa na nich pozerá niečo si povedali, zbalili tašku, vyšli z predajne bez toho aby niečo zobrali, stiahli mrežu a odišli. Vysielačkou požiadala kolegu, aby tých dvoch sledoval kamerou. Vo vedľajšej nájomnej jednotke bol jeden pán z polície, mimo službu, ktorý si tých dvoch takisto všimol a zdali sa mu podozriví. Spolu s tým pánom dostihli páchatel'ov na strešnom parkovisku. Ten silnejšej postavy začal utekať a za ním sa rozbehol policajt a druhý, štíhlejšej postavy, prezlečený za ženu, zostal stáť. Na jej otázku prečo je prezlečený za ženu jej povedal aby ho neurážala, lebo je transvestita. Pomaličky sa posúval ďalej, ona za ním a keď sa rozbehol, stihla mu stiahnuť kabelku z pleca, ktorú následne odniesla na operačné. Páchatel'a nedobešla. Udalosť oznámila polícii a pracovníčke v predajni Frank povedala, aby o udalosti informovala majiteľa. Páchatel', ktorý bol prezlečený za ženu, bol mladší, vo veku 30 až 33 rokov, dámske oblečenie bolo staršieho modelu, rovnako tak dámske vsuvky bez podpätku s podrážkou hrubou cca 1,5 cm. Stála mu zoči-voči, mala taktiež topánky s rovnou podrážkou a keď mu chcela pozeráť do očí, na ktorých ale mal okuliare, musela pozeráť mierne hore. Neskôr sa podrobila vyšetrovaciemu úkonu, v rámci ktorého opoznávala páchatel'a podľa fotografií. Obžalovaného D. Q. opoznala tak, že na piatich alebo šiestich fotografiách, ktoré jej boli predložené hľadala tvár s poškodenou pleťou, stopami po akné, aké mal páchatel' prezlečený za ženu a ktoré boli zreteľné aj napriek tomu, že na tvári mal make-up. Oči tohto

páchateľa boli kryté slnečnými okuliarmi, nevidela ich, preto sa pri prezeraní fotografií zamerala na pleť. Tváre na fotografiách boli fotené spredu. Pri opoznávaní nebola zo strany polície usmerňovaná. Keď označila toho času obžalovaného D. Q., urobila tak preto, lebo na fotografiách bolo vidieť na tvári stopy po akné. S obžalovaným prítomným v pojednávacej miestnosti (D. Q.) však nikdy do kontaktu neprišla. Obžalovaný má úplne iný nos ako páchatel', čo na fotografii nemohla vidieť. Obžalovaný (ku ktorému sa svedkyňa postavila) je nižší ako páchatel', ktorý bol prezlečený za ženu a ktorý mal podstatne horšiu pleť ako obžalovaný, výraznejšie jazvy po akné. Nesedí ani reč, nakoľko páchatel' vyslovoval písmeno R úplne inak ako obžalovaný.

Svedok R. R. na hlavnom pojednávaní rovnako ako v prípravnom konaní vypovedal, že niekedy v auguste roku 2016 keď vychádzal z OC Galéria si pod výjazdom z OC na bočnej ulici všimol dve osoby, na ktorých výzore sa mu niečo nepozdávalo. Jedna osoba bola štíhlejšia, druhá silnejšej postavy, mali veľkú tašku a dámske oblečenie. Keď sa s vtedajšou priateľkou vracali do obchodného centra späť tie dve osoby tam stále boli. Nevenoval im pozornosť, vošli do obchodného centra a keď jeho priateľka vošla do butiku oproti kaderníctvu, čakal ju na prízemí blízko eskalátorov. Po čase k nemu prišla pracovníčka SBS, ktorá ho poznala z videnia ako policajta a oznámila mu, že dve osoby vošli do zlatníctva Frank počas toho, ako šla pracovníčka na obed. Tieto osoby si všimol až keď z predajne odchádzali, zavreli za sebou mrežu a eskalátormi sa vyvážali smerom hore. Boli to práve tie dve osoby, ktoré predtým videl pri obchodnom centre. Šiel za nimi a niekde v strede parkovacieho domu chytil nižšiu, chudšiu osobu. Vyššia, silnejšia osoba sa snažila dostať k únikovému schodisku na ľavej strane. Osobu, ktorú chytil vyzval, aby predložila občiansky preukaz pracovníčke SBS a bežal za druhou osobou, ktorá sa mu však stratila niekde za čerpacou stanicou Slovnaft. Zaregistroval ako táto osoba naskočila do vozidla a z miesta odišla. Stihol si odfotiť ŠPZ tohto vozidla, udalosť oznámil na telefónnom čísle 158 a vrátil sa k SBS-kárke. Povedala mu, že muž prezlečený za ženu ušiel a jej zostala v ruke len jeho kabelka. Na tejto osobe si všimol, že ide o muža vo veku okolo 35 rokov, štíhlejšej postavy, na tvári mal hrubý make-up a divné vlasy, asi parochňu. Túto osobu by neopoznal práve kvôli maskovaniu. Nemohol vylúčiť ani potvrdiť, že osoba páchatel'a prezlečeného za ženu je osobou totožnou s obžalovaným D. Q.. Obžalovaného nepozná.

Na návrh obhajoby boli na hlavnom pojednávaní vypočutí svedkovia:

Q. P. vypovedala, že pred niekoľkými rokmi bola evidovaná ako vlastníčka osobného motorového vozidla Škoda Octavia EČV: KE XXXCU. Vozidlo používal C. J., ktorý bol v čase kúpy tohto vozidla nezamestnaný, vozidlo kupoval na splátky a práve preto sa zaevidovalo na ňu. Obžalovaného nepozná, ku skutku sa vyjadriť nevedela, rovnako tak ani bližšie k prevodom označeného vozidla.

C. J. vypovedal, že obžalovaného, ani odsúdeného E. C. nepozná. Q. P. pozná, táto ho v minulosti splnomocnila na predaj osobného motorového vozidla Škoda Octavia ŠPZ KE XXXCU. Išlo o pokazené vozidlo s chybou v motore. Kupujúci mal obdobnú Octaviu, havarovanú, z ktorej motor chcel použiť do ním predávanej Octavie. Na meno kupujúceho si nepamätá, rovnako tak na kúpnu cenu ktorú mu vyplatil, predával totižto viacero áut. Určite ale vozidlo zostávalo po prepise v Košiciach. Po nahliadnutí do predložených žiadostí o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla (č.l. 155) uviedol, že meno D. Q., na ktorého sa ako na vlastníka malo predmetné vozidlo prepísať, ani meno D. P., ktorý mal byť držiteľom tohto vozidla, mu nič nehovoria. Žiadosti vypisoval len v časti kde sú jeho údaje a údaje vlastníčky Q. P., čo je zreteľné podľa písma. Vlastníkom sa mala stať osoba narodená v roku XXXX, držiteľom osoba narodená v roku XXXX, pričom osoba, s ktorou jednal ohľadom kúpy a prepisu vozidla bola určite staršia, bližšie ju však pre odstup času popísať nedokázal. Nepozná ani osobu menom S. P. Predaj predmetného vozidla sprostredkoval jeden automechanik, ktorý má opravovňu vozidiel pri SOU železničné, v blízkosti dvoch autobazárov. Predmetná Škoda Octavia stála dlho nepojazdná blízko jeho autoopravovne, jednal s ním ohľadom opravy, ale navrhol mu predaj, nakoľko vozidlo bolo vo veľmi zlom technickom stave. Nechcel riešiť kúpu nového motora, bol rád, že sa vozidla zbavil.

E. T. si osobné motorové vozidlo Škoda Octavia Combi EČV: KE XXXCU, striebornej farby našiel na internete. Zavolať na inzerát, s predávajúcim sa stretol na čerpacom stanici Lukoil na Sídlišku Nad jazerom, vozidlo si prezrel a dohodol sa na kúpnej cene. Na meno predávajúceho si nepamätá, muž mal krátke vlasy, resp. bol dokonca bez vlasov. Meno predávajúceho bolo určite uvedené v kúpnej zmluve, ktorú možno ešte má. V čase kúpy spomenutého vozidla pracoval v zahraničí na kamióne, nemal čas osobne vybavovať prepis, ale na Obecnom úrade vo Svinici bol overiť podpis na splnomocnení

pre tú osobu, ktorá mu vozidlo predávala. Po nahliadnutí do splnomocnenia (č.l. 153) uviedol, že osobu S. P. splnomocnil na zastupovanie pri úkonoch spojených s prevodom a zákonným poistením motorového vozidla Škoda Octavia Combi EČV: KE XXXCU. Splnomocnenie spisovali pred Obecným úradom Svinica. Mal zato, že táto osoba bola vlastníkom vozidla ktoré kupoval, ale bližšie to neskúmal. Kúpnu cenu 1.650,00 € vyplatil P. ešte na čerpacej stanici. Obžalovaného nepozná, ku skutku sa vyjadriť nevedel.

R. F. sa nevedel vyjadriť k tomu, či sa v roku 2016 zúčastnil pri predaji motorového vozidla Škoda Octavia EČV: KE XXXCU. Podniká v oblasti nákupu a predaja vozidiel, s kolegom prevádzkuje bazár, preto si na obchodné prípady, ktorých je veľa, nepamätá. Po nahliadnutí do splnomocnenia (č.l. 154) uviedol, že meno D. Q. mu nič nehovorí, obžalovaného nepozná a nevie si vysvetliť ako ho mohol splnomocniť zastupovaním pri predaji motorového vozidla Škoda Octavia KE XXXCU. Na splnomocnení nie je jeho pismo, netuší kto mu ho doniesol a nevie, či sa predmetné vozidlo predávalo cez jeho bazár. Často sa stáva, že niekto nemôže mať napísané vozidlo na seba, napríklad kvôli exekúciám, preto príde s tým, že pri kúpe sa vozidlo napíše na inú osobu, prinesie splnomocnenie a pokiaľ sú podpisy na ňom notársky overené, vozidlo sa prepíše. Osoby menom C. J. a E. T. nepozná. Pozná S. P., ale nevie, či to mohol byť on, ktorý mu splnomocnenie priniesol, nevylučuje to. S. P. prostredníctvom jeho bazáru vozidlo nikdy nepredával. Raz za rok alebo raz za dva roky nejaké vozidlo v jeho bazáre kúpil a jeho požiadal, aby mu pomohol s prihlásením alebo prepisom. Asi v dvoch prípadoch mu S. P. aj písomné splnomocnenie doniesol, kedy sa vozidlo prepisovalo na nejakú ženu, asi jeho priateľku. P. nevidel riadiť motorové vozidlo Škoda Octavia. Klienti, ktorí do jeho bazáru na ul. Palackého v Košiciach pri SOU železničné prichádzajú, odparkujú svoje vozidlá ďalej, nevchádzajú do areálu autobazáru.

S. P. uviedol, že osobné motorové vozidlo Škoda Octavia EČV: KE XXXCU v minulosti používal. Kúpil ho pokazené z autoservisu, postupne ho dal dokopy a poskytol svojmu otcovi, aby mal úspornejšiu jazdu z Košickej Belej do Košíc. Kvôli osobným dôvodom sa vozidlo nemohlo prepísať na jeho otca, preto sa napísalo na obžalovaného, syna jeho nevlastného brata. Po otcovej smrti (XX.XX.XXXX), vozidlo predal. Nevedel, či obžalovaný bol informovaný o tom, že predmetné vozidlo je napísané na neho, boli to veci medzi jeho otcom a obžalovaným. Jeho otec celkovo málo rozprával, takže je možné, že obžalovaný o tom ani nevedel. Keď po otcovej smrti chcel vozidlo predať zatelefonoval obžalovanému do Českej republiky s tým, kedy príde domov. Obžalovaný mu povedal, že sa domov nechystá, preto „zobral splnomocnenie na seba“. Znamená to, že za sfaľšovanie úradnej listiny bol právoplatne odsúdený. Pri spomenutom telefonáte obžalovanému nepovedal prečo sa ho na príchod na Slovensko pýta. Obžalovaný predmetné vozidlo nikdy nešoféroval, nemal, po celú dobu bolo buď u jeho otca alebo u neho. Jeho otec mal dve vozidlá, ktoré aj požičiaval rôznym osobám a takýmto spôsobom si privyrábal k dôchodku. Aj po otcovej smrti predmetné vozidlo používalo približne sedem ľudí, ktorým ho požičiaval zväčša na prevoz materiálu alebo robotníkov, nakoľko išlo o prevedenie combi. Mal kanceláriu na Q. ulici XX, kam klienti chodili pre kľúče od vozidla do kaviarne a potom ich vrátili do schránky. Privyrábal si požičiavaním viacerých vozidiel, za požičanie na jeden deň mal 25 eur. Evidenciu klientov nevedol, nakoľko to nebol oficiálny obchod. V auguste 2016 nebol s obžalovaným v kontakte. Majú dobrý vzťah, kedykoľvek potreboval pomôcť on alebo jeho otec, teda starý otec obžalovaného, obžalovaný bol vždy ochotný. Obžalovaného pozná ako veľmi pracovitého, vždy si usilovne zarábal, nebol odkázaný kradnúť a neverí, že by sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či pozná osobu E. C., nakoľko ľudí pozná zväčša podľa krstného mena a s menom E. pozná mnohých. Po nahliadnutí do výpisu zo systému RegOB (č.l. 127) k osobe E. C. uviedol, že osobu na fotografii pozná pod prezývkou „Gadžo“, jeho krstné meno je E., priezvisko nevie. Spoznali sa asi v roku 2000 v kaviarni. Osobné motorové vozidlo požičal „Gadžovi“ (E. C.) viackrát, aj v roku 2016, nakoľko nemal vlastné vozidlo a chodieval do Michaloviec, odkiaľ pochádzal. Požičiaval si buď čiernu Octaviu, ktorú mal pred rokom 2016, potom predmetnú striebornú Octaviu combi. „Gadžo“ je ťažký hráč, gambler, nikdy nemal peniaze a pohybuje sa v úplne iných kruhoch ako obžalovaný.

Svedok E. C. vypovedal, že za prejednávany skutok bol právoplatne odsúdený. Bol na mieste činu, nepamätá si s kým, obžalovaného nepozná, v pojednávacej miestnosti ho vidí prvýkrát v živote. Nepamätal si ako sa dostal do predajne, buď boli mreže odomknuté, alebo ten druhý mal kľúč. Nepoznal ho po mene, videl ho len párkrát, na túto činnosť bol oslovený. Podľa neho sa obžalovaný na spolupáchateľa nepodobá. Z miesta činu ušiel, naháňala ho SBS-kárka, ale ani tým si nie je úplne istý. Nevie akým smerom a kam odišiel spolupáchateľ. V tej dobe používal motorové vozidlo Škoda

Octavia striebornej farby, ktoré mal požičané od S. P. (ukázal na menovaného, ktorý bol v pojednávacej miestnosti prítomný ako verejný).

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal:

Zápisnicu o výsluchu svedkyne E. E. z prípravného konania, do ktorej menovaná uviedla, že v roku 2016 pracovala ako vedúca predajne Frank exclusive šperky v OC Galéria v Košiciach. Niekedy v auguste zobrala službu za kolegyňu. Pred odchodom na obedňajšiu prestávku uzamkla trezor, miestnosť v ktorej sa nachádzal a stiahla mreže. Mreže neuzamkla, avšak tieto sa bez kľúča otvoriť nedali, išlo o elektrické mreže. Nestihla dojesť keď jej telefonoval majiteľ predajne O.. M. T., že predajňu vykrádajú, čo mu oznámila bývalá vedúca predajne Obuv Frank. Keď sa vrátila ku predajni, elektrická mreža bola stiahnutá, nepoškodená, funkčný a nepoškodený bol aj zámok. Z predajne nebolo nič odcudzené. Ten, kto do predajne vstúpil, musel mať kľúče od mreží. Na predajni sa vymenilo veľa zamestnancov a brigádnikov, ktorí mali kľúče. Po tomto incidente dal majiteľ predajne zámok vymeniť.

Znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2016/2726 vypracovaný Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v odbore Kriministika, odvetvie Daktyloskopia dňa 07.10.2016, zo záverov ktorého vyplýva, že na skúmaných predmetoch - dámskej kabelke čierno-hnedej farby a vlhčených obrúskoch značky Baby Bear neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy, preto spracovanie v systéme AFIS vykonané nebolo.

Znalecký posudok toho istého znaleckého ústavu a čísla zo dňa 31.01.2017 vypracovaný v odbore Kriministika, odvetvie Kriministická biológia a genetická analýzy zo záverov ktorého vyplýva, že len z jedného zo skúmaných predmetov, vecnej stopy č. 3C bola odobratá vzorka sterom, následne vykonaná izolácia, kvalifikácia a analýza DNA, ktorou bola zistená prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osoby mužského pohlavia, ktorý bol vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Vložením do Národnej databázy DNA profilov a porovnaním boli zistené zhody s DNA profilom:

- biologického materiálu zaisteného zo stopy, ktorá bola predložená na skúmanie vo veci Obvodného oddelenia Košice - Juh ČVS: ORP-144/JU-KE-2016 (krádež v objekte spoločnosti MS REI s.r.o. zo dňa 14.01.2016),
- ľudskej krvi zaistenej z mikiny, aj DNA profilom bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu mikiny, vo veci KR PZ Košice ČVS: KRP-85/OVK-KE-2010 (zločin krádeže a prečin poškodzovania cudzej veci vlámaním do záložne Breva na ul. Hronskej v Košiciach od 04.09. do 06.09.2010),
- biologického materiálu zaisteného z vatových tyčienok a rukavíc vo veci OR PZ Ružomberok ČVS: ORP-300/OSV-RK-2006 (prečin krádeže a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva v predajni potravín v Lúčkach, Ružomberku dňa 02.04.2006) a
- osoby, ktorej DNA profil je uložený v databáze profilov Českej republiky pod číslom ID: AA11-58911-OF01.

Zápisnicu o obhliadke miesta činu z ktorej je zrejmé, že predajňa Frank exclusive šperky v OC Galéria na Toryskej ulici v Košiciach bola povereným príslušníkom PZ z OO PZ Košice - Západ dňa 06.08.2016 od 14,40 do 15,40 hod., za prítomnosti kriministického technika a svedkyne E. E. obhliadnutá. Zo samotnej zápisnice i z fotodokumentácie vyplýva, že predajňa je rohová, opatrená sklenenými vitrínami s vyloženými hodinkami a šperkami. Oproti predajni je pobočka Quatro finančný dom. Predajňa je zabezpečená dvoma kovovými mrežami. V strede predajne sa nachádza drevený presklený pult, po stranách tri malé drevené stolíky so šperkami. V čase obhliadky boli všetky vitríny, pult i stolíky s presklenými vrchmi bez narušenia, resp. bez viditeľného zásahu, rovnako tak malý sklad s trezorom a registračná pokladňa. Plne funkčné a nenarušené boli aj elektrické zámkové spínače na oboch vstupných mrežách.

Zápisnicu o rekonštrukcii z ktorej vyplýva, že na Obvodnom oddelení Policajného zboru Košice - Západ dňa 12.07.2017 svedkyňa O.. C. P., ktorej bolo predložených 5 fotografií, opoznala D. Q. ako osobu, ktorá v prezlečení za ženu bola dňa 06.08.2016 v predajni Frank a ktorú následne dobehla na strešnom parkovisku OC Galéria. Súčasťou zápisnice je fotodokumentácia z úkonu.

Zápisnicu o vydaní veci - 1 ks dámska kabelka čierno-hnedej farby s obsahom 4 ks chirurgických rukavíc a vlhčených obrúskov, oproti ktorej vydala svedkyňa O.. C. P. veci policajtovi OR PZ v Košiciach, OO PZ Košice - Západ dňa 06.08.2016, pričom kabelka a jej obsah sú aj fotograficky zachytené.

Správu Kriminalistického ústavu Praha zo dňa 23.05.2016 z ktorej vyplýva, že pod číslom AA11-58911-OF01 je v databáze DNA profilov Českej republiky E. C., rodné číslo XXXXXX/XXXX.

Evidenčnú kartu vozidla Škoda Octavia Combi I EČV: KE XXXCU z ktorej je okrem iného zrejme, že obžalovaný D. Q. bol evidovaný ako vlastník vozidla od 19.12.2014 do 03.10.2016. Držiteľom vozidla bol v tomto období D. P., nar. XX.XX.XXXX.

Správu Miestneho úradu Mestskej časti Košice - D. z obsahu ktorej vyplýva, že podpis D. Q. nebol v zázname číslo 7485 v knihe osvedčovania podpisov č. 110 dňa 23.09.2016 osvedčený. V ten deň bol osvedčený podpis S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX v P. na splnomocnení pre R. F., bytom A. X v Košiciach, pričom splnomocnenie bolo v jednom vyhotovení a týkalo sa motorového vozidla Škoda Octavia. Pri osvedčovaní podpisov sa používa pečiatka Mestskej časti Košice - D. s erbom obce č. 2 formou odtlačku alebo formou vytlačenia osvedčovacej pečiatky cez počítač. V osvedčovacej pečiatke na predmetnej listine sú značné pochybenia, vrátane podpisu referenta, ktorý sa nezhoduje so žiadnym podpisom referentov vykonávajúcich osvedčovanie podpisov a listín.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vypovedá o tom, že obžalovaný D. Q. bol trikrát riešený za dopravné priestupky spáchané v dňoch 08.12.2015, 21.03.2015 a 07.08.2014.

Správu Mestskej polície Košice, ktorá riešila dopravný priestupok zo dňa 08.12.2015 spáchaný osobným motorovým vozidlom zn. Peugeot EČV: KE XXX/HU. Obžalovaný D. Q. sa k zaparkovanému motorovému vozidlu dostavil až po tom, ako hliadka použila technický prostriedok na zabránenie odjazdu vozidla. Obžalovaný priestupok priznal, bol vybavený napomenutím, o čom svedčí Záznam o riešení priestupku napomenutím, tvoriaci prílohu správy.

Správu Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, Krajského dopravného inšpektorátu podľa ktorej dopravný priestupok zo dňa 21.03.2015, ku ktorému došlo na ul. R. v Košiciach spáchal obžalovaný D. Q. (viedol vozidlo bez platných dokladov), za priestupok mu bola hliadkou OO PZ Košice - Staré mesto uložená pokutovým blokom F 0312254 pokuta 10,00 €. To, na akom vozidle sa dopustil priestupku, nebolo hliadkou poznamenané. Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov pre policajný zbor v svojom systéme len doplnkovo poznamenáva v súvislosti s akým vozidlom bol priestupok spáchaný; nie je možné automatizovaným spôsobom vyhľadať prípadné priestupky v súvislosti s vedením vozidla Škoda Octavia Combi EČV: KE XXXCU.

Správu o povesti obžalovaného vypracovanú starostom Mestskej časti Košice - J. P., ktorá má evidenčný charakter, nakoľko o rodinných a majetkových pomeroch obžalovaného ani o jeho správaní v mieste bydliska nie je spracovateľovi správy nič známe.

Odpis registra trestov je dôkazom o tom, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol.

V nadväznosti na závery znaleckého skúmania v odbore Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická biológia a genetická analýza, podľa ktorých DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného na predmete vydanom v tomto trestnom konaní je zhodný s DNA profilom zaistenom z predmetov skúmaných v iných trestných konaniach, súd zabezpečil vyšetrovacie spisy:

Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku ORP-300/OSV-RK-2006, kde sa viedlo trestné stíhanie proti E. Dzurjovi, skončené na Okresnom súde Ružomberok, ktorý rozsudkom sp. zn. 8T/120/2007 zo dňa 07.11.2007 schválil dohodu o vine a treste, menovaný bol uznatý za vinného z prečinov podľa § 212 ods. 2 písm. a/ a § 245 ods. 1 Trestného zákona formou podľa § 20 Trestného zákona, bol mu uložený peňažný trest vo výške 40.000,- Sk a ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície KRP-74/OVK-KE-2018, súčasťou ktorého je vyšetrovací spis KRP-85/OVK-KE-2010, keďže počas prípravného konania došlo k spojeniu vecí na spoločné konanie a vyšetrovanie; proti E. P., nar. XX.XX.XXXX a Q. D., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona, obžaloba na menovaných bola podaná na Okresnom súde Košice II v septembri 2011,

Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Košice - Juh ORP-144/JU-KE-2016, kde bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2

písm. a/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (zo dňa 14.01.2016 v objekte spoločnosti MS REI, s.r.o.). Uznesením zo dňa 18.08.2016 bolo trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Podpísaný súd viedol trestné konanie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 4Pv 456/16/8803 zo dňa 18.04.2018 za aplikácie základných právnych princípov v zmysle § 2 Trestného poriadku. Bez uskutočnenia hlavného pojednávania bolo vybavené trestné stíhanie E. C., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko tento a ani žalujúci prokurátor nepodali odpor voči trestnému rozkazu vydanému 24.04.2018, ktorým bol menovaný uznaný za vinného zo spáchania žalovaného skutku za právnej kvalifikácie podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol u E. C. právoplatnosť 05.06.2018.

Citovaným trestným rozkazom bolo rozhodnuté aj vo veci obžalovaného D. Q., ktorý však podal riadny opravný prostriedok, preto súd nariadil v jeho veci hlavné pojednávanie a vykonal dokazovanie. Obžalovaný D. Q. v prípravnom konaní aj v podanom odpore tvrdil, že na mieste činu sa nenachádzal, spoluobvineného E. C. nepozná, skutok nespáchal. S cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie, súd vykonal na hlavnom pojednávaní dôkladné dokazovanie tak, aby o stave veci neboli žiadne dôvodné pochybnosti. Súd neuprel procesným stranám právo obstarávať dôkazy, vykonal všetky tie, ktoré navrhli a zároveň z úradnej moci aj sám zabezpečil také, ktoré považoval za potrebné. S rovnakou starostlivosťou pritom súd pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. Všetky dôkazy získané a následne na hlavnom pojednávaní vykonané zákonným spôsobom vyhodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov starostlivo a nestranne, podľa svojho vnútorného presvedčenia. Vykonané dôkazy v konaní pred súdom absolútne nepostačovali na uznanie viny obžalovaného D. Q. a nakoľko nie sú známe žiadne iné dôkazy, ktoré by vyvrátili presvedčenie súdu o nevine obžalovaného, súd D. Q. postupom podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že prejednaný skutok spáchal.

Obvinenie D. Q. bolo založené na zistení orgánov činných v trestnom konaní, že v období od 19.12.2014 do 03.10.2016 bol vedený ako vlastník osobného motorového vozidla Škoda Octavia Combi striebornej farby EČV: KE XXXCU, ako to vyplýva z evidenčnej karty vozidla, ktoré vozidlo používal jeden z páchatel'ov, už odsúdený E. C. pri úteku z miesta činu. Podľa očitého svedka R. R. menovaný po úteku nastúpil do tohto vozidla zaparkovaného neďaleko OC Galéria a rýchlo odišiel, svedok ale stihol mobilným telefónom zachytiť ŠPZ vozidla a túto informáciu poskytnúť polícii. Bolo založené aj na výsledku rekognície podľa fotografií, v rámci ktorej svedkyňa O. C. P. opoznala D. Q. ako jedného z dvoch páchatel'ov, ktorí dňa 06.08.2016 vstúpili do predajne Frank exclusive šperky nachádzajúcej sa na prízemí obchodného centra Galéria v Košiciach na Toryskej ulici a to v čase keď zamestnankyňa odišla na obed. Zaregistrovala to keď v rámci výkonu povinností pracovníčky bezpečnostnej služby vykonávala obhliadku priestorov. Následne páchatel'ov spolu so svedkom R. R. prenasledovali, na parkovisku OC sa im podarilo chytiť práve osobu, ktorú opoznala v rámci rekognície, muža maskovaného dámskym oblečením a slnečnými okuliarmi, ktorý však po krátkej chvíli ušiel a jej sa podarilo strhnúť mu z pleca dámsku kabelku, ktorú následne vydala na znalecké skúmanie.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní však bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný D. Q. aj napriek tomu, že v období do ktorého spadá skutok bol evidovaný ako vlastník osobného motorového vozidla Škoda Octavia Combi EČV: KE XXXCU, nemal s týmto vozidlom nič spoločné. V období kedy bol evidovaný ako vlastník toto vozidlo používali D. P., starý otec obžalovaného (zomrel XX.XX.XXXX), jeho syn S. P. (nevlastný strýko obžalovaného) a osoby, ktorým menovaní toto vozidlo požičiavali za účelom zisku. Podľa svedka S. P. obžalovaný pravdepodobne nevedel, že vozidlo je písané na neho, pri predaji vozidla nebol, nemal o tom žiadne informácie, splnomocnenie ktorým mal R. F. poveriť pri predaji vozidla sfaľšoval on, následne bol za faľšovanie úradnej listiny právoplatne odsúdený. O sfaľšovaní splnomocnenia v zmysle podpisu D. Q., resp. osvedčenia jeho podpisu, vypovedá aj podrobná správa Miestneho úradu Mestskej časti Košice - Juh. Z výpovede svedka vyplynulo, že osobné motorové vozidlo Škoda Octavia Combi KE XXXCU viackrát, v roku 2016 asi štyrikrát, požičal odsúdenému E. C., ktorého poznal pod prezývkou „Gadžo“. O odsúdenom vedel, že pochádza z

Michaloviec a vozidlo si požičiaval práve na cestu tam, že bol ťažký hráč, gambler, nikdy nemal peniaze a pohyboval sa v takých kruhoch, do ktorých obžalovaný nepatrí. Výpoveďami ďalších svedkov Q. P., C. J., E. T. a R. F. bolo taktiež preukázané, že D. Q. nevystupoval pri prevodoch predmetného vozidla, svedkovia ho nepoznajú.

E. C. vypočutý na hlavnom pojednávaní v pozícii svedka uviedol, že na krádež bol oslovený, pokúsil sa ňu spolu s mužom, ktorého videl len zopárkrát a po mene ho nepozná, z miesta ušiel. V tom čase používal Škodu Octavia striebornej farby, na evidenčné číslo si nepamätal, avšak vozidlo mal požičané od S. P. (na ktorého aj ukázal v pojednávacej miestnosti, kde menovaný bol prítomný ako verejný). Obžalovaného videl prvýkrát v pojednávacej miestnosti, nepozná ho.

V neposlednom rade aj výsledky znaleckého skúmania v odbore Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická biológia a genetická analýza, zadovážené vyšetrovacie spisy a správa Kriminalistického ústavu Praha vylúčili D. Q. ako páchatela skutku. V období kedy bol D. Q. vedený ako vlastník osobného motorového vozidla Škoda Octavia Combi EČV: KE XXXCU, kde ako držiteľ bol vedený D. P., jeho starý otec, spáchal dva dopravné priestupky. Dňa 08.12.2015 to ale bolo s vozidlom zn. Peugeot EČV: KE XXXHU, o čom svedčí správa Mestskej polície Košice a záznam o riešení priestupku napomenutím a dňa 21.03.2015, keď viedol bez platných dokladov vozidlo, značka, typ a evidenčné číslo ktorého sa zistiť nepodarilo, ako to vyplýva zo správy Krajského dopravného inšpektorátu Košice.

Vykonaným dokazovaním teda bolo jednoznačne preukázané, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal, vykazuje znaky prečinu krádeže v štádiu pokusu formou spolupáchatelstva podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, že tento skutok spáchal E. C., ktorý bol za to právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov spolu s ďalšou osobou, pričom dôkazy vylúčili, že by touto bol obžalovaný D. Q., preto ho súd postupom podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Záverom súd len poukazuje na to, že obžalovaný, ako to bolo vykonaným dokazovaním zistené, vedie usporiadaný spôsob života, je slobodný, bez vyživovacích povinností, na svoje osobné potreby si vždy zarábala poctivou prácou, doposiaľ nebol súdne trestaný a v minulosti ani trestne stíhaný. Dopustil sa len troch menej závažných dopravných priestupkov.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.