

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/273/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118284964  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118284964.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcov: 1/ B.. X.. J. J., T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. L. E. 5, XXX XX D.-S. A., 2/ U.. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. S. XXX/XX, XXX XX I., zastúpení: JUDr. Daniel Šintaj, advokát so sídlom Komenského 10C, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ A.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B. a 2/ A.. W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., zastúpení: Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o., Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov a žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26. 10. 2018, č. k.: 16C/40/2018 - 96, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu v prvom a druhom výroku **p o t v r d z u j e**.

II. Uznesenie okresného súdu v treťom výroku **m e n í t a k**, že **p o u č u j e** žalovaných : 1/ A.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B. a 2/ A.. W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., že môžu podať žalobu vo veci samej proti 1/ B.. X.. J. J., T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. L. E. 5, XXX XX D.-S. A., 2/ U.. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. S. XXX/XX, XXX XX I., predmetom ktorej bude odstránenie vodovodnej prípojky z pozemku vo vlastníctve A.. Z. P. a A.. W. P.. Žalovaných 1/ a 2/ poučuje, že následkom ich úspešnej žaloby bude zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 CSP.

III. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že:

„Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní strpieť na parcele C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 333 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. B., uloženie spoločnej vodovodnej prípojky žalobcov, ktorá slúži na pripojenie domu č. s. XXX a domu č.s. XXX, k. ú. B..

Žalovaným 1/ a 2/ sa zakazuje vykonať akýkoľvek úkon, ktorým by došlo k odstráneniu, premiestneniu, poškodeniu alebo znefunkčneniu spoločnej vodovodnej prípojky žalobcov umiestnenej sčasti na parcele C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 333 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. B., ktorá slúži na pripojenie domu č. s. XXX a domu č. s. XXX, k. ú. B..

Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica proti žalovaným 1/ a 2/.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania žalobcom 1/ a 2/ v pomere 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd uložil žalovaným zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by došlo k odstráneniu, premiestneniu, poškodeniu alebo znefunkčneniu spoločnej vodovodnej prípojky a takisto strpieť uloženie

spoločnej vodovodnej prípojky žalobcov, ktorá slúži na pripojenie domu č.s. XXX a domu č.s. XXX na parcele C KN XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 333 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. B..

3. Návrh odôvodnili potrebou ochrany ich vlastníckych práv vo vzťahu k pozemku - parcele C KN XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 333 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. B.. Uviedli, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia zo strany súdu, môže dôjsť zo strany žalovaného 1/ k narušeniu vlastníckych práv žalobcov, čo vyplýva z dôkazu, ktorý uviedol žalobca vo svojom podaní v ktorom zasielal žalovaný 1/ „, Poslednú výzvu“ žalobcom, kde žalobcovia mali odstrániť vodovodnú prípojku zrealizovanú na jeseň roku 2006, pretože podľa vyjadrenia žalovaného 1/ „,ak to neodstráni žalobca, odstráni to do 30.06.2018 žalovaný 1/ sám“. Žalovaní 1/ a 2/ boli podľa zápisu v katastri nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve, každý v ideálnom podiele 1/2, vlastníckymi parcely C KN XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 333 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. B.. Uvedená parcela bezprostredne susedí s parcelou C KN XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 71 m<sup>2</sup>, ktorej výlučným vlastníkom je žalobca 1/ a C KN XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 24 m<sup>2</sup>, C KN XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 90 m<sup>2</sup>, ktorých výlučným vlastníkom je žalobca 2/. Žalobca 1/ je zároveň vlastníkom rodinného domu č.s. XXX, postaveného na parcele C KN XXXX a žalobca 2/ vlastníkom rodinného domu č.s. XXX, postaveného na parcele C KN XXXX. Vzťahy medzi stranami sa narušili najmä v auguste v roku 2009, keď žalovaný 1/ vykopal jamu za účelom prístupu k vodovodnej prípojke žalobcov a následne svojvoľne túto prípojku presekol, čím došlo k odstaveniu rodinných domov žalobcov od vody. Uvedený čin bol následne riešený na Obecnom úrade a prešetrovaný príslušným orgánom policajného zboru, neskôr Obvodným úradom ako priestupok. Spor ohľadom vytýčenia hranice medzi pozemkami sa rieši aj súdnou cestou v konaní č. k. 20C/116/2011, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica.

4. Okresný súd o návrhu rozhodol uznesením zo dňa 26. 6. 2018, č. k. 16 C/40/2018 - 33, ktoré na základe odvolania žalovaných odvolací súd uznesením č. k. 15 Co/201/2018 - 87 zrušil. Okresný súd konštatoval dôvod, pre ktorý došlo k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia, a to, že prvostupňový súd opomenul podľa § 336 ods. 1 CSP uložiť povinnosť žalobcom, aby v určitej lehote podali žalobu vo veci samej. V súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP túto povinnosť uložil, pričom na základe vykonaného dokazovania s poukazom na § 126 OZ dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, keď existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov v záujme ochrany vlastníckeho práva žalobcov, nakoľko z písomného vyjadrenia žalovaného vyplýva skutočná obava, že by mohlo dôjsť k odstráneniu vodovodnej prípojky svojpomocne žalovaným 1/.

5. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia aj žalovaní v zákonnej lehote.

6. Žalobcovia podali odvolanie proti tretiemu výroku s poukazom na § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Namietali, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázali na názor súdu druhej inštancie v zrušujúcom uznesení, z ktorého vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený, avšak súd mal rozhodnúť tak, že ide o konanie o neodkladnom opatrení pred začatím konania. V bode 12 rozhodnutia súdu druhej inštancie je uvedené, že nariadené neodkladné opatrenie treba považovať za také, ktoré bolo nariadené pred začatím konania v zmysle § 337 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti vznikla okresnému súdu buď vo výroku uložiť povinnosť navrhovateľovi podať žalobu vo veci samej, pokiaľ ale túto povinnosť neuloží, čo je v danom prípade, jeho povinnosťou je podľa § 337 CSP poučiť strany, že môžu podať žalobu vo veci samej. Podľa ich názoru súd druhej inštancie svojím právnym názorom vyslovil to, že ide o neodkladné opatrenie, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto uloženie povinnosti navrhovateľom podať žalobu vo veci samej by bolo nadbytočné a duplicitné. Odvolací súd vyslovil právny názor, že súd prvej inštancie v danom prípade len opomenul poučiť povinných, ktorým sa ukladá neodkladným opatrením povinnosť, o ich možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Len z týchto dôvodov rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie.

7. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení malo byť vydané tak, že malo obsahovať aj výrok podľa § 337 ods. 1 CSP o možnosti povinných podať na súd žalobu vo veci samej a o právnych následkoch takej žaloby. Súd však v rozpore s týmto právnym záverom zaviazal v treťom výroku na podanie žaloby vo veci samej navrhovateľov. Takéto rozhodnutie považujú za vydané v rozpore s právnym názorom súdu druhej inštancie.

8. Je zrejmé, že neodkladné opatrenie, tak ako znie jeho prvý a druhý výrok, trvalo upraví problematický vzťah medzi účastníkmi a ďalšie súdne konanie o strpenie uloženia prípojky a nezasahovania do nej by bolo fakticky duplicitným konaním. Podľa § 336 ods. 1 CSP súd povinnosť navrhovateľom neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Bezpochyby toto je prípad tohto konania. Nový inštitút neodkladného opatrenia má práve smerovať k tomu, aby nevznikali zbytočné nové súdne konania na predmet, ktorý je riešený v

konaní o neodkladnom opatrení a kde vydanie neodkladného opatrenia fakticky vyrieši stav, ktorý by sa riešil aj v konaní vo veci samej. Z logického hľadiska skôr prichádza do úvahy, aby žalobu podali povinní, ak sa cítia poškodení, a to žalobu o odstránenie prípojky z pozemku, kde by sa predmet konania nezhodoval s predmetom konania o neodkladnom opatrení.

9. Z týchto dôvodov navrhli podľa ustanovenie § 390 CSP, aby odvolací súd zmenil tretí výrok napadnutého uznesenia tak, že namiesto povinnosti navrhovateľov podať žalobu vo veci samej poučí povinných o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch takejto žaloby.

10. Proti uzneseniu sa v celom rozsahu odvolali aj žalovaní. Poukázali na odvolacie dôvody podľa § 365 písm. a), g), f) a h) CSP. Namietali, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom, najmä predbežným posúdením prípustnosti zásahov do vlastníckeho práva žalovaných a nesplnením si svojej poučovacej povinnosti znemožnil žalovaným, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Namietali, že žalobcovia opisujú v návrhu skutkový stav účelovo a výhradne v ich prospech.

11. Zdôraznili, že je potrebné zohľadniť, že nariadením neodkladného opatrenia napadnutým uznesením je neprípustným spôsobom a neodôvodnene zasiahnuté do základného práva žalovaných garantovaného Ústavou Slovenskej republiky, a to práva vlastníť majetok. Napadnuté uznesenie v nepomerne väčšom rozsahu chráni žalobcov, ako vlastnícke práva žalovaných, ktoré sú nepochybné.

12. Ochrana domnelých práv žalobcov nie je nevyhnutne potrebná, nakoľko aktuálne nehrozí bezprostredne akýkoľvek nezákonný zásah alebo porušenie nimi tvrdých práv. Podľa ich názoru žalobcovia nepreukázali súdu potrebu nevyhnutnej úpravy vzťahov strán sporu. Autoritatívny zásah súdu predstavuje neprímeraný zásah súdnej moci do súkromnoprávných záväzkov.

13. Napadnuté uznesenie vo svojom výroku je postihnuté formálnymi vadami, ktoré spôsobujú, že rozhodnutie je nezrozumiteľné a nejasné. V treťom výroku súd uložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej, avšak opomenul v zmysle § 336 ods. 2 CSP určiť predmet konania vo veci samej a nesplnil tak svoju zákonnú poučovaciu povinnosť. Výrok je zároveň vadný z dôvodu absencie špecifikácie skutočnosti, od ktorej sa počíta lehota 30 dní na podanie žaloby vo veci samej.

14. Napadnuté uznesenie je v 1. výroku nadbytočné, nakoľko ukladá povinnosť žalovaným strieť uloženie spoločnej vodovodnej prípojky žalobcov na ich pozemku. Vodovodná prípojka sa však už na pozemku žalovaných nachádza. Žalobcovia ju tu už v minulosti umiestnili, preto jej ďalšie uloženie je nemožné, resp. povinnosť vyplývajúca z tohto výroku je nevykonateľná, nejasná a ukladá nepomernú povinnosť.

15. Pri nariadení neodkladného opatrenia neboli splnené procesné podmienky pre takéto rozhodnutie požadované Civilným sporovým poriadkom, najmä v ustanovení § 326 ods. 1. Žalobcovia neosvedčili pred vydaním napadnutého uznesenia svoj nárok, a to ani v rovine pravdepodobnosti jeho existencie. Žalobcovia postavili na pozemku žalovaných vodovodnú prípojku, urobili tak bez súhlasu žalovaných, dokonca vedome proti ich vôli. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhajú súdnej ochrany pre výsledok ich protiprávnej činnosti, domáhajú sa súdnej ochrany protiprávneho konania a z nepráva vytvárajú právo. Zároveň poukázali na prebiehajúci spor na Okresnom súde Banská Bystrica vo veci samej pod sp. zn. 20 C/116/2011.

16. Z napadnutého uznesenia nemožno určiť, akému nároku žalobcov je poskytovaná ochrana, ani aké im patriace právo je chránené. Položili otázku, aké vlastnícke práva môžu mať žalobcovia na pozemku patriacom žalovaným, z akého právneho titulu im údajné vlastnícke právo vzniklo a prečo je vlastnícke právo žalobcov pre súd prvej inštancie natoľko významné, že je potrebné ochrániť nariadením neodkladného opatrenia a uprednostniť právo žalobcov pred vlastníckym právom žalovaných.

17. Podľa ich názoru žalobcovia nemajú akékoľvek vecné právo k pozemku žalovaných označenom v napadnutom uznesení. Taktiež absentuje právo žalobcu, ktorého ochranu žiadajú. Žalobcovia údajné právo v návrhu neosvedčili, preto je napadnuté uznesenie nesprávne. Zásah do vlastníckych práv žalovaných zo strany žalobcov umiestnením vodovodnej prípojky na ich pozemku nebol nevyhnutný. Vodovodnú prípojku bolo možné viesť cez obecný pozemok susediaci s pozemkom žalobcov, tí však túto možnosť nevyužili a bez súhlasu žalovaných a proti ich vôli sa rozhodli ju viesť cez ich pozemok. Umiestnenie vodovodnej prípojky na pozemku žalovaných predstavuje neprímeraný a neodôvodnený zásah do ich vlastníckeho práva, ktorý nebol nevyhnutný. Vodovodná prípojka mohla byť realizovaná bez zásahu do vlastníckych práv žalovaných cez obecný pozemok tak, ako tomu bolo do roku 2006.

18. Súd prvej inštancie akceptuje skutkový stav tvrdý žalobcami, ktorí sa odvolávajú výhradne na výzvu žalovaných zo dňa 29. 5. 2018 a konanie žalovaného z roku 2009, ktoré bolo jednorázové a odvtedy sa neopakovalo. Aj napriek tomu, že žalovaní vyzvali žalobcov na odstránenie prípojky do 30. 6. 2018, ani po tomto dátume nepristúpili k jej svojpomocnému odstráneniu, nepristúpili k takémuto konaniu ani po tom, ako bolo zrušené odvolacím súdom uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného

opatrenia zo dňa 26. 6. 2018 a takýto stav dlhodobo pretrváva až do rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj do súčasnosti. Je nesprávne odôvodňovať bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia práv žalobcov výhradne dvoma okolnosťami, medzi ktorými je časový odstup viac ako 9 rokov, pričom prvá zo skutočností je datovaná rokom 2009.

19. Taktiež namietali, že súd nesprávne zistil skutkový stav. Žalovaný nebol za konanie popísané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postihnutý právoplatným rozhodnutím správneho orgánu. Konanie vedené Obvodným úradom Banská Bystrica pod číslom 2011/04975OVVS - P/11/357, 358/ZM bolo právoplatne zastavené. Súd prvej inštancie preto nemôže žalovaného považovať za postihnutého za priestupok a nemôže vychádzať zo záveru, že konanie žalovaného bolo označené ako priestupok. Súd prvej inštancie síce prihliadol na rozhodnutia predložené žalobcami, vychádzal však z neprávoplatného správneho rozhodnutia, prijal domnienku postihnutia žalovaného za priestupok a zároveň si neoveril, akým spôsobom toto konanie o priestupku bolo právoplatne ukončené.

20. Zároveň namietali, že napadnuté uznesenie neposkytuje dostatočné zdôvodnenie rozhodnutia. Súd sa nevysporiadal s tým, akým spôsobom bola vodovodná prípojka umiestnená na pozemku žalovaných, nevysporiadal sa s konaním žalobcov voči žalovaným, aj napriek odkazu na spis vedený súdom prvej inštancie pod sp. zn. 20 C/116/2011 a pri rozhodovaní sa neoboznámil s konečným rozhodnutím v tejto veci aj napriek tomu, že ide o súvisiace rozhodnutie, prebral nekriticky neprávoplatné rozhodnutie o priestupku. Z tohto dôvodu žiadali zmeniť napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. K odvolaniu žalovaných sa písomne vyjadrili žalobcovia. Konštatovali, že z odvolania je zrejmé, že vec ohľadom neodkladného opatrenia dávajú do roviny konania, ako keby išlo o konanie vo veci samej. Konanie o neodkladnom opatrení je však konaním, kde sa prejavuje zjednodušený a zrýchlený postup súdu, pričom súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania, výsluchom strán. Dokazovanie sa podľa § 185 a nasl. CSP nevykonáva a teda námietky uvedené v odvolaní, ktoré smerujú k nesprávnosti zistenia skutkového stavu alebo porušenia práva na spravodlivý proces v tomto prípade neobstoja. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli s podaním návrhu osvedčené. Civilný sporový poriadok pripúšťa aj nariadenie neodkladného opatrenia, kde ide o tzv. zdržovacie nároky, v rámci ktorých môže byť súdna ochrana navrhovateľovi efektívne poskytnutá už samotnými účinkami neodkladného opatrenia, pričom o takýto prípad ide.

22. Zdôraznili, že prvoinštančný súd rozhodol vo veci už po predchádzajúcom vrátení veci z odvolacieho súdu, ktorý vo veci vyslovil svoj právny názor, v zmysle ktorého je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade je opodstatnené. Dôkazy, ktoré žalovaní predložili, už boli predložené pri ich prvom odvolaní. Podľa ich názoru skutočnosťami uvedenými v návrhu a dôkazmi priloženými k návrhu preukázali dôvodnosť potreby upraviť pomery medzi stranami sporu.

23. Žalovaní tvrdia, že nie je nevyhnutná potreba upraviť vzťahy, nakoľko údajne aktuálne nehrozí bezprostredne nezákonný zásah alebo porušenie práv oprávnených. Opomínajú však, že potreba úpravy vzťahov má byť bezodkladná, avšak nemusí ísť o jednorázový a akútny stav, ale tento stav môže trvať aj dlhšiu dobu. V tomto prípade však išlo o bezprostrednú a aktuálnu obavu oprávnených, že povinní pristúpia ku krokom, ku ktorým už pristúpili v minulosti, teda zasiahnu do vlastníckeho práva oprávnených, teda do ich vodovodnej prípojky, ktorou sú napojené ich rodinné domy. Je nespochybniteľné, že takýto zásah by vážne zasiahol do užívacieho stavu ich rodinných domov. Z listu zo dňa 29. 5. 2018 jednoznačne vyplýva termín, ktorý povinní dali žalobcom na odstránenie prípojky (30. 6. 2018) a zároveň je tam uvedené, že v prípade, že tak neurobia, odpoja ju žalovaní. Preto vznikla obava, že povinní to, čo napísali, aj uskutočnia. Obava bola o to viac opodstatnená, že tak povinní už raz v minulosti aj urobili. Nie je podstatné, že konanie o priestupku z dôvodu premlčania priestupku bolo zastavené a že sa udialo pred 9 rokmi. Od roku 2006 sú medzi stranami sporu vážne susedské spory, kde sa rieši užívanie časti parciel, umiestnenie vodovodnej prípojky a vodovodnej šachty. Žalobcovia sa viackrát stretli s útočným a neprímeraným konaním povinných, preto ich obava z neprímeraného zásahu do ich vodovodnej prípojky bola jednoznačná. Toto sa prejavuje aj v konaní vo veci samej sp. zn. 20 C/116/2011.

24. Žalovaní smerujú odvolanie k tomu, že neodkladným opatrením sa zasahuje do vlastníckeho práva povinných. V prvom rade otázka, komu vlastnícky patrí časť pozemku, kde sa vodovodná prípojka nachádza, je sporná a je riešená v konaní sp. zn. 20 C/so 16/2011, v ktorom doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté. Preto argumentácia ochranou vlastníctva je zjavne pochybná. Okrem toho neodkladné opatrenie často zasahuje do práv povinných, pri tom to ale neznamená, že sa porušujú ich základné práva slobody. Ak žalovaní polemizujú o tom, koho vlastnícke právo je silnejšie, tak je tak táto polemika nie je podstatná. Zásah do vlastníckeho práva povinných, ak by mali byť vlastníckymi spornej časti parcely, je tak minimálny, že poukazovať na poškodzovanie ich vlastníckeho práva sa javí ako účelové. Je asi

zrejme, že strpenie vodovodnej prípojky na vlastnom pozemku, na hranici pozemku, kde zásah do pozemku predstavuje časť o desiatke centimetrov, je určite menší zásah do vlastníctva ako poškodenie vodovodnej prípojky, ktorá jediná napája 2 rodinné domy a je vedená od vodovodnej šachty k týmto domom.

25. Nejde o žiadne neprimerané zásahy do práv povinných. Tvrdenie o tom, že prípojka sa mala viesť inou trasou, je nezmyslom, nakoľko trasa vodovodnej prípojky sa nachádzala na pozemku v uvedenej trase aj dávno v minulosti. Okrem toho v konaní o neodkladnom opatrení sa nerieši oprávnenosť umiestnenie prípojky, ale úprava vzťahov účastníkov.

26. Ak žalovaní poukazujú na to, že konanie o priestupku bolo zastavené, toto tvrdenie je irelevantné, nakoľko rozhodujúcim je fakt, ktorý sa skutočne stal, a to, že povinní v minulosti zasiahli do vodovodnej prípojky žalobcov, túto presekli, tým poškodili a odpojili rodinné domy od prívodu vody. Takéto konanie je neakceptovateľné. Daný stav bol na pozemku dlhé roky a len z dôvodu osobných sporov došlo k tomu, že vznikli spory aj vo vzťahu k vodovodnej prípojke. Ak povinní namietajú hmotnoprávnu stránku veci, teda, že prípojka je neoprávnená a nachádza sa na ich pozemku, majú zákonné a procesné možnosti, aby tieto svoje tvrdenia preukázali a dosiahli tak prípadne ochranu svojich údajne poškodzovaných správ.

27. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil v prvom a druhom výroku. V treťom výroku ho zmenil podľa ust. § 388 CSP.

28. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

29. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

30. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu v 1. a 2. výroku je správne, pokiaľ ide o 3. výrok, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcov voči nemu je dôvodné v celom rozsahu. Nakoniec, jeho nesprávnosť namietali aj žalovaní.

31. Medzi stranami sporu prebieha konanie vo veci samej vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C/116/2011, keď Okresný súd v Banskej Bystrici rozhodol rozsudkom zo dňa 12. apríla 2018 tak, že žalobu žalobcov A. Z. P. a A. W. P. proti doc. X. J. J., T. a U. B. M. o určenie priebehu hranice pozemkov zamietol, zároveň zamietol aj vzájomnú žalobu na určenie vlastníctva. Proti nemu bolo podané odvolanie, rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

32. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí, ktorým zrušil predchádzajúce rozhodnutie okresného súdu jednoznačne dospel k záveru, vyššie uplatnený nárok žalobcov je dôvodný, preto rozhodnutie súdu, pokiaľ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, bolo správne. Tak, ako správne žalobcovia uvádzajú, k zrušeniu tohto rozhodnutia došlo z dôvodu, že Okresný súd neaplikoval ustanovenie § 336, 337 CSP. V bode 12 odôvodnenia uznesenia 15Co/201/2018 - 87 zo dňa 12.9.2018 odvolací súd uviedol, že: „Nariadené neodkladné opatrenie nemožno považovať za také, ktoré by bolo nariadené po začatí konania, je treba ho považovať za také, ktoré bolo nariadené pred začatím konania v zmysle § 337 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti okresnému súdu vzniká povinnosť buď podľa § 336 ods. 1 CSP vo výroku uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pokiaľ túto povinnosť ale neuloží, čo je v danom prípade, jeho povinnosťou je poučiť strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, teda žalovaným, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (§ 337 ods. 1 CSP). V zmysle ods. 2 súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.“

33. V tomto odôvodnení odvolací súd jednoznačne uviedol všeobecne a v teoretickej rovine dve možnosti, ktoré musí súd pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach akceptovať, či už v § 336 alebo § 337 CSP. Z odôvodnenia však vyplýva, že nejde o prípad v zmysle § 336 ods. 1 CSP, keď výslovne uviedol, že povinnosťou súdu je poučiť strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, teda žalovaným, že môžu podať žalobu vo veci samej a právnych následkoch s tým spojených, pričom poukázal na ustanovenie § 337 ods. 1 CSP.

34. Okresný súd sa pri rozhodovaní nedôsledne riadil právnym názorom odvolacieho súdu, hoci v bode 13 svojho odôvodnenia uznesenia uvádza, že prvostupňový súd rozhodoval viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý bol diametrálne odlišný, ako ho vyložil súd prvej inštancie. Z tohto dôvodu odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu v 3. výroku, ktorý bol nesprávny, zmätočný, keďže okresný súd pochybil aj uloženej lehote je vo vzťahu k vykonateľnosti tohto rozhodnutia, a bol v rozpore s vysloveným záväzným právnym názorom odvolacieho súdu.

35. Podľa § 337 CSP (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

36. Odvolanie žalobcov odvolací súd považuje za dôvodné, preto mu vyhovel, pričom odvolací súd poukazuje na vyššie uvedené argumenty v bode 32 tohto odôvodnenia rozhodnutia. Odvolací súd zdôrazňuje, že je potrebné dôsledne odlišovať práva, ktoré sú uplatňované v konaní vo veci samej sp. zn. 27 C/116/2011 od práv, ktoré uplatňujú žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je vlastnícke právo k vodovodnej prípojke, ktorá je nevyhnutná na užívanie rodinných domov žalobcov, teda aj žalobcovia uplatňujú vlastnícke právo v zmysle ustanovenia § 126 OZ a s ňou súvisiace práva vec riadne užívať. V tomto prípade nie je rozhodujúce, po ktorom pozemku prípojka vedie, ale skutočnosť, že vodovodná prípojka, ktorá je vo vlastníctve žalobcov, bola konaním žalovaných prerušená, čím došlo k zamedzeniu prívodu vody do nehnuteľností, teda došlo okrem iného k poškodeniu vlastníctva žalobcov. Pretože bolo osvedčené, že došlo k takému konaniu žalovaných, ktoré vyvoláva obavy z opätovného protiprávneho konania (svojvoľné prerušenie vodovodnej prípojky žalovanými je takýmto protiprávnym konaním), sú splnené podmienky pre bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Žalobcovia dôsledne opísali rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúci potrebu neodkladnej úpravy pomerov a odôvodnili aj ich obavu z možného opakovaného konania žalovaných, keď dali žalobcom ultimátom na odstránenie vodovodnej prípojky pod hrozbou, že ju odstránia sami.

37. Nemožno za dôvodné považovať tvrdenie žalovaných, že ich právo je väčšie, prípadne, že sú vlastníckymi pozemku, na ktorom je postavená vodovodná prípojka, pretože konanie vo veci samej ešte nebolo ukončené. V danom prípade nemožno hovoriť ani o neprimeranom zásahu do ich ústavou garantovaného práva na vlastníctvo, pretože aj z rozhodnutia vo veci samej ešte v dôsledku jeho neprávoplatnosti nevyšlo najavo, že by vlastníkom pozemku, kadiaľ je vedená vodovodná prípojka boli výhradne žalovaní. Dôvodná je argumentácia žalobcov uvedená v odvolaní, že z logického hľadiska prichádza do úvahy, aby žalobu podali žalovaní, ak sa cítia poškodení nariadeným neodkladným opatrením (§ 337 CSP).

38. Odvolací súd zotrváva už na vyslovenom závere, že treba vychádzať zo skutočnosti, že súd, ktorý nariaďuje neodkladné opatrenie vo veci, nevykonáva dokazovanie, preto nemožno namietať nedostatok zisteného skutkového stavu a nedostatočne vykonané dokazovanie. Neodkladné opatrenie predstavuje prostriedok na rýchlu a účinnú ochranu predpokladaných a osvedčených práv strany sporu, pokiaľ preukáže podmienky pre vydanie takéhoto neodkladného opatrenia. Je nepochybné, že v danom prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, pretože žalobcovia v dôsledku možného konania žalovaných môžu zostať bez prívodu vody, pričom podľa predložených listinných dôkazov ako aj priebehu konania a tvrdení strán je osvedčená pravdepodobnosť nároku žalobcov, nie je rozhodujúce nateraz, ako nakoniec relevantný spor vo veci dopadne. Je však pravdou, že už došlo do zásahu práv žalobcov žalovanými, keď svoj názor na vec aj realizovali na základe svojvoľe, čo nie je dovolené. Je nepochybné, že existuje spor aj v dôsledku rozporných mapových údajov, a to i napriek tomu, že do roku 2006 spor neexistoval.

39. Na základe vyššie uvedeného nemožno dospieť k záveru, že súd prvej inštancie nariadením predbežného posúdenia prípustnosti zásahov do vlastníckeho práva žalovaných znemožnil žalovaným uskutočňovať im patriace procesné práva. Konanie v tomto smere žiadne procesné práva žalovaných neboli porušené. Taktiež nariadenie neodkladného opatrenia je dovoleným a zákonným prostriedkom na úpravu práv a povinností medzi spornými stranami, teda ho nemožno považovať za neprípustný spôsob, ktorým by došlo k zásahu do práva žalovaných vlastníť majetok, keďže v tomto smere ešte rozhodnutie nie je právoplatné. Pretože dochádza k úprave pomerov medzi stranami sporu, nemožno hovoriť o tom, komu týmto rozhodnutím súd poskytol ochranu vo väčšom rozsahu. Argumenty žalovaných skutočne smerujú voči rozhodnutiu v tom zmysle, ako keby išlo o rozhodnutie vo veci samej. Potom nemožno považovať vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu za relevantné námietky vyššie uvedené v bodoch 16 a 17 odôvodnenia tohto rozhodnutia.

40. Neobstojí ani námietka vo vzťahu k priestupkovému konaniu, pretože z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, že by súd dospel k záveru, že žalovaný 1/ poškodením vodovodnej prípojky sa dopustil priestupku, pretože je nepochybné, že toto konanie bolo zastavené. Bolo však osvedčené, že k takémuto konaniu došlo a skutok sa stal, čo odôvodňuje dôvodnú obavu žalobcov, čo vzhľadom

na ultimátum na odstránenie vodovodnej prípojky vzbudzuje dôvodnú obavu z konania, ktoré môže zasiahnuť do vlastníckeho práva žalobcov k vodovodnej prípojke.

41. Pretože nateraz ide o rozhodnutie riešiacie podstatu sporu, teda nie sporu o tom, kde vedie vodovodná prípojka, toto rozhodnutie procesne konzumuje vec samu a táto nie je viazaná na meritórne konanie. Z týchto dôvodov súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania. O trovách konania na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, 2 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v konaní boli v celom rozsahu úspešní žalobcovia, preto im odvolací súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

42. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).