

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12Er/341/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216230443
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nicola Kuzmiaková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7216230443.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, K., o vymozenie 1.455,59 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietam.

II. Návrh povinného na odklad exekúcie zamietam.

odôvodnenie:

1. Súd na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručený súdному exekútorovi dňa 6.12.2016 a žiadosť súdneho exekútora vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre vymozenie 1455,59 eur s prísl.

2. Povinný doručil súdu návrh na odklad a zastavenie exekúcie z dôvodu, že rozhodnutím Okresného súdu Košice I bol ako dlžník podľa § 166e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžený, na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a preto je tu dôvod na zastavenie konania podľa § 167f ods. 2 zákona č.7/2005 Z. z.. Zároveň žiadal, aby súd až do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, povolil odklad exekúcie, keďže možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

6. Súd šetrením, prehľadom oznámení Obchodného vestníka zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Košice I zo dňa 23.4.2018 sp. zn. 32OdK/139/2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a zároveň súd zbavil povinného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené

7. V danom exekučnom konaní je exekučným titulom trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/36/2016 zo dňa 5.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2016, a ktorým bol povinný uznaný

vinným za to, že v Košiciach dňa 16.1.2015 ako mandatár oprávneného uzatvoril v mene spotrebiteľa Q. S.Á. bez jeho vedomia a súhlasu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 901302480 na sumu 1.400,00 eur, následne zmluvu zaevidoval na pobočke oprávneného v Košiciach, ul. Brezová 10, na základe ktorej mu boli na účet zaslané finančné prostriedky vo výške 1.400,00 eur, čím oprávnenému spôsobil škodu vo výške 1.455,59 eur, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

8. Súd mal za preukázané, že povinný úmyselným konaním spôsobil oprávnenému škodu. V danom prípade ide teda o nedotknuteľnú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a z toho dôvodu súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701.html>>).

10. Vzhľadom na to, že súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, teda nemožno očakávať zastavenie exekúcie, súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti výroku I. možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku II. nie je možné podať odvolanie.