

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120386138
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6120386138.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému C. Č.Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX W., Q..Č.. T. F. I. P. XX, XXX XX Z.-V.S., Z. R., F., o zaplatenie 23.477,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 23.477,73 Eur so zmluvným úrokom 1,50 % ročne zo sumy 49.141,17 Eur od 04.05.2018 do 12.03.2019, so zmluvným úrokom 1,50 % ročne zo sumy 9.976,12 Eur od 13.03.2019 do zaplatenia, najviac však do výšky 6.048,39 Eur, so zmluvným úrokom 1,80 % ročne zo sumy 32.976,03 Eur od 06.06.2018 do 11.03.2019, so zmluvným úrokom 1,80 % zo sumy 12.954,87 Eur od 12.03.2019 do zaplatenia, najviac však do výšky 6.203,58 Eur, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 49.141,17 Eur od 04.05.2018 do 12.03.2019, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 9.976,12 Eur od 13.03.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 32.976,03 Eur od 06.06.2018 do 11.03.2019, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.954,87 Eur od 12.03.2019 do zaplatenia, keď súd žalovanému na zaplatenie povoľuje splátky v sume 500,- Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 25.-teho dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená elektronicky dňa 25.09.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu upomínaciemu (ďalej len „upomínací súd“), domáhal voči žalovanému zaplatenia 23.477,73 Eur so zmluvným úrokom vo výške 1,5 % ročne zo sumy 49.141,17 Eur od 04.05.2018 do 12.03.2019, zo sumy 9.976,12 Eur od 13.03.2019 do zaplatenia, so zmluvným úrokom 1,8 % ročne zo sumy 32.976,03 Eur od 06.06.2018 do 11.03.2019, zo sumy 12.954,87 Eur od 12.03.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49.141,17 Eur od 04.05.2018 do 12.03.2019, zo sumy 9.976,12 Eur od 13.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 32.976,03 Eur od 06.06.2018 do 11.03.2019, zo sumy 12.954,87 Eur od 12.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 24.06.2013 bola uzatvorená medzi ním a žalovaným Úverová zmluva č. 56734-Hypotéka (ďalej len „zmluva 1“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 36.700,- Eur za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a v Obchodných podmienkach pre hypotekárne a iné úvery zabezpečené nehnuteľnosťou (ďalej len „OP“) a Všeobecných obchodných podmienkach Sberbank Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“). Účelom úveru bolo nadobudnutie nehnuteľnosti. Žalovaný

sa zaviazal poskytnutý úver splácať anuitnými splátkami splatnými v platobný deň a vo výške, ktoré boli spolu s ostatnými kľúčovými podmienkami, vymedzené v bode 1.2. tejto zmluvy. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas). Preto na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 03.05.2018 rozhodol ako veriteľ o predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ďalej v súlade so samotnou Zmluvou a OP a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia Opakovaným upozornením zo dňa 26.03.2018. Výzva na predčasné splatenie úveru a opakované upozornenie boli žalovanému doručené resp. sa dostali do sféry jeho dispozície. Jeho pohľadávka nebola do dnešného dňa uhradená a to napriek tomu, že výzvou zo dňa 17.08.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala čiastku 32.976,03 Eur. Žalovanému bol na základe tejto zmluvy poskytnutý úver vo výške 36.700,- Eur, do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaný uhradil na istinu sumu 3.723,97 Eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavovala sumu 32.976,03 Eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa podania žaloby bola dňa 11.03.2019 na predmetný úver uskutočnená úhrada vo výške 20.021,16 Eur a teda dlžná istina ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 12.954,87 Eur. Zmluvný úrok ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval 250,26 Eur pričom ide o dohodnutý úrok v zmysle predmetnej zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroky z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru predstavovali 6,60 Eur. Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý tiež v predmetnej zmluve. Dňa 29.10.2014 bola uzatvorená medzi ním a žalovaným ďalšia Úverová zmluva č. 162861-Hypotéka (ďalej len „zmluva 2“) na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 51 380,- Eur za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a v Obchodných podmienkach pre úvery občanom (ďalej len „OP“) a Všeobecných obchodných podmienkach Sberbank Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“). Účelom úveru bolo splatenie skôr poskytnutého úveru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať anuitnými splátkami splatnými v platobný deň a vo výške, ktoré boli spolu s ostatnými kľúčovými podmienkami vymedzené v bode 1.2. zmluvy. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 05.06.2020 rozhodol o predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ďalej v súlade s touto zmluvou a OP a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia Opakovaným upozornením zo dňa 26.04.2018. Aj táto výzva na predčasné splatenie úveru a opakované upozornenie boli žalovanému doručené resp. sa dostali do sféry jeho dispozície. Jeho pohľadávka nebola do dnešného dňa uhradená a to napriek tomu, že výzvou zo dňa 17.08.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 49.141,17 Eur. Žalovanému bol na základe tejto zmluvy poskytnutý úver vo výške 51.380,- Eur, do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti uhradil žalovaný na istinu sumu 2.238,83 Eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavovala sumu 49.141,17 Eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa podania žaloby bola dňa 12.03.2019 na predmetný úver uskutočnená úhrada vo výške 39.165,05 Eur, a teda dlžná istina ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 9.976,12 Eur. Zmluvný úrok ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval 282,18 Eur a ide o dohodnutý úrok v zmysle predmetnej zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroky z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru predstavovali 7,70 Eur. Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve. Suma 23.477,73 Eur predstavuje súčet nezaplatennej istiny 12.954,87 Eur, zmluvného úroku do zosplatnenia úveru 250,26 Eur, úroku z omeškania do zosplatnenia úveru 6,60 Eur a nezaplatennej istiny 9.976,12 Eur, zmluvného úroku do zosplatnenia úveru 282,18 Eur, úroku z omeškania do zosplatnenia úveru 7,70 Eur. Žalobou uplatnil aj úrok z omeškania a zmluvný úrok z nezaplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia a to v prípade oboidvoch zmlúv.

2. Žalobca ešte pred upomínacím súdom podaním, ktoré bolo doručené upomínaciemu súdu dňa 29.10.2020 upravil žalobu tak, že požadoval, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 23.477,73 Eur so zmluvným úrokom vo výške 1,5 % ročne zo sumy 49.141,17 Eur od 04.05.2018 do 12.03.2019, so zmluvným úrokom vo výške 1,5 % ročne zo sumy 9.976,12 Eur od 13.03.2019 do zaplatenia, najviac do výšky 6.048,39 Eur, so zmluvným úrokom vo výške 1,8 % ročne zo sumy 32.976,03 Eur od 06.06.2018 do 11.03.2019, so zmluvným úrokom vo výške 1,8 % ročne zo sumy 12.954,87 Eur od 12.03.2019 do zaplatenia, najviac do výšky 6.203,85 Eur, s úrokom z omeškania

vo výške 5 % ročne zo sumy 49.141,17 Eur od 04.05.2018 do 12.03.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.976,12 Eur od 13.03.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32.976,03 Eur od 06.06.2018 do 11.03.2019 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.954,87 Eur od 12.03.2019 do zaplattenia, keď požadoval tiež nahradiť trovy konania.

3. O žalobe žalobcu po jej úprave rozhodol upomínací súd platobným rozkazom Sp.zn.: 28Up/1819/2020 zo dňa 25.11.2020, keď v plnom rozsahu platobným rozkazom vyhovel žalobe žalobcu po jej úprave a to v zmysle upravenej žaloby.

4. Platobný rozkaz sa upomínaciemu súdu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. Preto upomínací súd výzvou zo dňa 09.02.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Výzvu realizoval upomínací súd podľa § 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Na túto výzvu reagoval žalobca tak, že navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP a to v zákonnej lehote.

5. Na to upomínací súd postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu, o čom žalobcu upovedomil.

6. Na to tunajší súd (ďalej len „súd“) uznesením Sp.zn.: 14Csp/9/2021-164 zo dňa 24.02.2021 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP, aby v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo žalovanému riadne doručené dňa 05.06.2021 (č.l. 181 spisu). Na uznesenie reagoval žalovaný podaním bez jeho datovania, ktoré bolo doručené súdu mailom dňa 15.06.2021, následne písomne dňa 23.06.2021. V tomto podaní žalovaný uviedol, že „by som chcel vyplatiť dlžnú sumu formou mesačných splátok vo výške 150,- Eur. Týmto žiadam o splátkový kalendár“. Žiadne iné skutočnosti, a ani žiadnu obranu žalovaný nevzniesol.

7. Žalobca reagoval na toto vyjadrenie žalovaného podaním zo dňa 16.09.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.09.2021, keď týmto podaním žalobca reagoval na uznesenie súdu Sp.zn.: 14Csp/9/2021-195 zo dňa 08.09.2021 vydané podľa § 167 ods. 3 CSP. V tomto podaní žalobca uviedol, že súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu ako lehotu na plnenie troch dní, ktorá plynie od právoplatnosti rozsudku. Môže tak však vykonať len v odôvodnených prípadoch. Ak by súd vyhovel žiadosti žalovaného a povolil dlh splácať žalovanému v mesačných splátkach 150,- Eur, zapríčinil by tým, že žalovaný by len istinu splácal takmer 13 rokov. Preto mal za to, že výška navrhovanej splátky zo strany žalovaného je neadekvátne vo výške žalovanej pohľadávky. Ďalej poukázal na to, že žalovaný v priebehu súdneho konania neprejavil žiadnu snahu svoj záväzok aspoň čiastočne plniť a neuskutočnil ani jedinú úhradu. Preto mal za to, že v danom prípade nie sú naplnené odôvodnené dôvody pre priznanie plnenia v splátkach, zohľadňujúc výšku dlhu, ako aj dlhodobý ľahostajný prístup žalovaného k plneniu si svojich zmluvných povinností. Ide o skutočnosti, ktoré sú v rozpore s povolením splátok.

8. Na uvedené vyjadrenie žalobcu k žiadosti žalovaného o povolenie splátok žalovaný reagoval podaním, bez datovania, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.10.2021 a ktorým žalovaný reagoval na uznesenie súdu Sp.zn.: 14Csp/9/2021-203 zo dňa 06.10.2021, ktoré bolo vydané podľa § 167 ods. 4 CSP. V tomto podaní žalovaný požiadal o možnosť zaplattenia dlhu nie v splátkach 150,- Eur mesačne, ale v splátkach 417,- Eur mesačne (5.000,- Eur ročne). Odôvodnil to tým, že od septembra má mať vyšší plat a vie splatiť nedoplatok. Nedoplatok napriek vyššiemu platu nie je schopný splatiť však naraz. Požiadal preto o splátkový kalendár.

9. Na výzvu súdu zo dňa 07.12.2021 adresovanú žalobcovi na doplnenie skutkových tvrdení podľa § 150 ods. 2 CSP žalobca reagoval vyjadrením zo dňa 15.12.2021, ktoré bolo doručené súdu toho istého dňa. Žalobca tu uviedol, že má za to, že úverové zmluvy, od ktorých odvodzuje svoj nárok boli uzavreté platne a neobsahujú žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. K úveru poskytnutému na základe zmluvy 1 doplnil, že žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach vo výške 163,78 Eur vždy k 20.-temu dňu kalendárneho mesiaca. Splätnosť celého úveru bola dojednaná na dobu 30 rokov od

podpisu úverovej zmluvy a teda posledná splátka úveru mala byť zaplatená dňa 22.06.2043. Žalovaný bol povinný od 20.07.2016 splácať úver v mesačných splátkach po 134,86 Eur a to z dôvodu uplynutia doby fixácie úrokovej sadzby, ktorá bola pôvodne dohodnutá v zmluve vo výške 3,40 % ročne na dobu fixácie 3 rokov. Úroková sadzba sa zmenila na výšku 1,8 % ročne. Oznámenie o zmene výšky úrokovej sadzby a anuitnej splátky zo dňa 27.06.2016 bolo žalovanému doručené. V tomto prípade úver bol zosplatnený dňa 05.06.2018 (v žalobe chybou v písaní nesprávne uviedol ako dátum zosplatnenia dátum 03.05.2018) pre nezaplatenie splátky splatnej ku dňu 20.02.2018 vo výške 134,86 Eur, keď táto splátka nebola uhradená ani ku dňu 20.03.2018, 20.04.2018 a 21.05.2018 a to ani čiastočne. Ku dňu zosplatnenia úveru 05.06.2018 uplynuli teda tri mesiace od omeškania so zaplatením predmetnej splátky. Na uplatnenie práva predčasne úver zosplatniť bol žalovaný upozornený listom - Opakovaným upozornením zo dňa 26.04.2018 (v žalobe chybou v písaní nesprávne uviedol ako dátum Opakovaného upozornenia dátum 26.03.2018). Možnosť úver predčasne zosplatniť bola dojednaná v článku 7. v bode 7.4. úverovej zmluvy v spojení so Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s. účinnými ku dňu uzavretia zmluvy (účinné od 01.05.2013) časť V. (Úvery pre obyvateľstvo) písm. J/ bod 1. písm. a/. Podľa Prehľadu splácania - do predčasného zosplatnenia, z ktorého vyplýva počiatočná platená anuitná splátka vo výške 163,78 Eur je zrejmé, aká časť z tejto splátky bola započítaná na úrok a aká časť na istinu. Spolu takto žalovaný uhradil sumu vo výške 8.348,65 Eur, ktorá bola vo výške 4.624,68 Eur započítaná na úrok a vo výške 3.723,97 Eur na istinu. Posledná platba pred zosplatnením úveru bola žalovaným zaplatená dňa 05.03.2018 vo výške 25,09 Eur, pričom touto platbou bola uhradená staršia nezaplatená (omeškaná) splátka ešte za mesiac január 2018 (žalovaný mal od 20.07.2016 platiť novú anuitnú splátku vo výške 134,86 Eur). K úveru poskytnutému na základe zmluvy 2 doplnil, že žalovaný sa zaviazal splácať tento úver v mesačných splátkach vo výške 170,53 Eur vždy k 20.-temu dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť celého úveru bola dojednaná na dobu 40 rokov od podpisu úverovej zmluvy a teda posledná splátka úveru mala byť zaplatená dňa 20.10.2054. Žalovaný bol povinný od 20.11.2017 splácať úver v mesačných splátkach po 145,22 Eur a to z dôvodu uplynutia doby fixácie úrokovej sadzby, ktorá bola pôvodne dohodnutá v zmluve vo výške 2,50 % ročne na dobu fixácie troch rokov. Úroková sadzba sa zmenila na výšku 1,5 % ročne. Oznámenie o zmene výšky úrokovej sadzby a anuitnej splátky zo dňa 30.10.2017 bolo žalovanému doručené. V tomto prípade úver zosplatnil dňa 03.05.2018 (v žalobe chybou v písaní nesprávne uviedol ako dátum zosplatnenia dátum 05.06.2020) pre nezaplatenie splátky splatnej ku dňu 22.01.2018 vo výške 145,22 Eur, keďže táto splátka nebola uhradená ani ku dňu 20.02.2018, 20.03.2018 a 20.04.2018 a to ani čiastočne. Ku dňu zosplatnenia úveru 03.05.2018 uplynuli teda tri mesiace od omeškania so zaplatením predmetnej splátky. Na uplatnenie práva predčasne úver zosplatniť bol žalovaný upozornený listom - Opakovaným upozornením zo dňa 26.03.2018 (v žalobe chybou v písaní nesprávne uviedol ako dátum Opakovaného upozornenia dátum 26.04.2018). Možnosť úver predčasne zosplatniť bola dojednaná v článku 7. v bode 7.4. úverovej zmluvy v spojení s Obchodnými podmienkami pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinnými ku dňu uzavretia zmluvy (účinné od 01.02.2014) článok 2 bod 2.8. (Zmeny okolností na strane klienta a predčasná splatnosť) písm. (a). Podľa Prehľadu splácania - do predčasného zosplatnenia, z ktorého vyplýva počiatočná platená anuitná splátka vo výške 170,53 Eur je zrejmé, aká časť z tejto splátky bola započítaná na úrok a aká časť na istinu. Spolu takto žalovaný uhradil sumu vo výške 5.997,- Eur, ktorá bola vo výške 3.758,17 Eur započítaná na úrok a vo výške 2.238,83 Eur bola započítaná na istinu. Ďalej v tomto vyjadrení uviedol, že nesúhlasí so splácaním úveru žalovaným ani v mesačných splátkach po 417,- Eur. Žalovaný nepreukázal svoju nepriaznivú sociálno-ekonomickú situáciu, ktorá by odôvodňovala možnosť povolenia splátok. Pri takejto navrhovanej výške splátky by bola len istina dlhých súm z oboch úverov splácaná takmer 5 rokov. Rozhodnutie súdu musí byť spravodlivé a nemôže výrazne zvyhodňovať jednu zo strán na úkor druhej.

10. Na prejednanie žaloby súd naposledy nariadil pojednávanie na deň 01.03.2022. žalobca sa tohto pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 25.01.2022 (č.l. 247 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.02.2022 (č.l. 251 spisu), nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s rozhodnutím vo veci vo svojej neprítomnosti, ako dôvod neúčasti uviedol pracovnú zaneprázdnenosť, hospodárnosť konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania, žalovaný sa tohto pojednávania zúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 31.01.2022 (č.l. 250 spisu), keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a v prítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v konaní predložil žalobca, keď zistil tento skutkový a právny stav:

12. Dňa 24.06.2013 bola medzi žalobcom ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzavretá Úverová zmluva č. 56734-Hypotéka (ďalej len „zmluva 1“). Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 36.700,- Eur s účelom úveru „nadobudnutie nehnuteľnosti“. Úver bol poskytnutý pri dojednaní úrokovej sadzby za úver 3,40 % ročne, ktorá úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná na dobu troch rokov. Splatnosť úveru bola dojednaná na 30 rokov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. Žalovaný sa zaviazal úver splácať mesačne v anuitných splátkach 163,78 Eur so splatnosťou vždy k 20.-temu dňu kalendárneho mesiaca. Zmluva bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). V bode 4.4.1. zmluvy sa žalovaný zaviazal úver splácať splátkami v termínoch splatnosti, spôsobom a za podmienok uvedených v úverovej zmluve a Obchodných podmienkach, vrátane možnosti žalovaného ako dlžníka predčasne splatiť úver. V zmysle bodu 7.7.4. úverovej zmluvy si strany dojednali, že žalobca t.j. banka je oprávnená aj bez predchádzajúceho oznámenia žalovanému rozhodnúť o predčasnom splatení zostatku istiny úveru s príslušenstvom pri porušení akejkoľvek povinnosti žalovaného vyplývajúcej z úverovej zmluvy z dôvodov v nej uvedených alebo v prípade, že žalovaný, ručiteľ alebo vlastník zálohu nespláca riadne a včas úver alebo pôžičku poskytnutú bankou alebo treťou stranou. V bode 8.8.3. zmluvy žalovaný podpisom úverovej zmluvy vyhlásil, že pred uzavretím úverovej zmluvy sa oboznámil aj s jej súčasťami, a to so znením Obchodných podmienok, Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. a Sadzobníka poplatkov, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať.

13. Žalovaný bol povinný od 20.07.2016 splácať úver podľa zmluvy 1 v mesačných splátkach po 134,86 Eur a to z dôvodu uplynutia doby fixácie úrokovej sadzby, ktorá bola pôvodne dohodnutá v zmluve vo výške 3,40 % ročne na dobu fixácie troch rokov. Úroková sadzba sa zmenila na výšku 1,8 % ročne, keď o zmene výšky mesačnej splátky a úrokovej sadzby žalobca predložil Oznámenie o zmene výšky úrokovej sadzby a anuitnej splátky zo dňa 27.06.2016 (č.l. 218 spisu).

14. Žalobca k vyššie popísanej zmluve 1 doložil Obchodné podmienky pre hypotekárne a iné úvery zabezpečené nehnuteľnosťou - Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 15.02.2013 (ďalej len „OP“), z ktorých bodu 11.11.4. vyplýva, že prípady, keď banka môže rozhodnúť o predčasnom splatení úveru, sú uvedené v bode 13. týchto OP. V zmysle bodu 13.13.1. týchto OP banka je oprávnená, a to aj bez predchádzajúceho oznámenia klientovi, rozhodnúť o predčasnom zaplatení zostatku istiny úveru s príslušenstvom pri porušení akejkoľvek povinnosti klienta vyplývajúcej z úverovej zmluvy alebo z ktorejkoľvek z nasledovných dôvodov: podľa písm. a/, ak je klient v omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky minimálne tri mesiace.

15. Dňa 29.10.2014 bola medzi žalobcom ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Úverová zmluva č. 162861-Hypotéka (ďalej len „zmluva 2“), na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol úver v čiastke 51.380,- Eur s účelom úveru splatenie skôr poskytnutého úveru. Úver bol poskytnutý pri dojednanej úrokovej sadzbe 2,50 % ročne, ktorá bola dohodnutá ako fixná úroková sadzba, a to na obdobie 3 rokov. Splatnosť úveru bola dojednaná na 40 rokov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. Žalovaný sa zaviazal úver podľa tejto zmluvy splácať v anuitných splátkach dojednaných vo výške 170,53 Eur mesačne s termínom splatnosti k 20.-temu dňu kalendárneho mesiaca. I táto úverová zmluva bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V bode 4.4.1. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať úver splátkami v termínoch splatnosti, spôsobom a za podmienok uvedených v úverovej zmluve a Obchodných podmienkach, vrátane možnosti žalovaného ako klienta predčasne splatiť úver. V bode 7.7.4. úverovej zmluvy bolo dojednané, že banka je oprávnená aj bez predchádzajúceho oznámenia klientovi rozhodnúť o predčasnom splatení zostatku istiny úveru s príslušenstvom pri porušení akejkoľvek povinnosti klienta vyplývajúcej z úverovej zmluvy z dôvodov v nej uvedených alebo v prípade, že klient, ručiteľ alebo vlastník zálohu nespláca riadne a včas úver alebo pôžičku poskytnutú bankou alebo treťou stranou.

16. Žalovaný bol povinný úver podľa zmluvy 2 od 20.11.2017 splácať v mesačných splátkach po 145,22 Eur a to z dôvodu uplynutia doby fixácie úrokovej sadzby, ktorá bola pôvodne dohodnutá v tejto zmluve vo výške 2,50 % ročne na dobu fixácie troch rokov. Úroková sadzba sa zmenila na výšku 1,5 % ročne,

keď o tejto skutočnosti žalobca predložil Oznámenie o zmene výšky úrokovej sadzby a anuitnej splátky zo dňa 30.10.2017 (č.l. 219 spisu).

17. K vyššie popísanej zmluve žalobca predložil i Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 01.02.2014. V úverovej zmluve v bode 8.8.3. žalovaný podpisom úverovej zmluvy vyhlásil, že pred uzavretím úverovej zmluvy sa oboznámil s jej súčasťami, a to so znením Obchodných podmienok, Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. a Sadzobníka poplatkov, ďalej že súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. V označených OP účinných od 01.02.2014 v bode 2.2.8. bolo dojednané, že ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok. V tomto bode v písm. a/ skutočnosťou, ktorá zakladá zmenu okolností je (nezaplatenie), teda keď klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do troch mesiacov po lehote jej splatnosti.

18. Žalobcom v konaní boli predložené k zmluve 1 i Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 01.05.2013 v zmysle bodu J.1. písm. a/ banka je oprávnená, a to aj bez predchádzajúceho oznámenia klientovi, rozhodnúť o predčasnom zaplatení zostatku istiny úveru s príslušenstvom z ktoréhokoľvek z nasledovných dôvodov, pokiaľ úverová zmluva neustanovuje inak, teda konkrétne podľa písm. a/, ak je klient v omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky podľa úverovej zmluvy minimálne tri mesiace.

19. K zmluve 2 žalobca predložil i Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 20.05.2014, ktoré upravovali ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán.

20. Listom - Opakované upozornenie zo dňa 26.04.2018 žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok úveru poskytnutého na základe Hypotéky - úverovej zmluvy č. 56734 zo dňa 24.06.2013. Výšku omeškaných splátok vyčíslil na 517,91 Eur. List obsahuje i upozornenie, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy najneskôr do 29.05.2018, banka uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej pohľadávky, ktorá bola vyčíslená ku dňu 26.04.2018 na čiastku 33.165,55 Eur.

21. Listom - Opakované upozornenie zo dňa 26.03.2018 žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok úveru poskytnutého na základe Hypotéky - úverovej zmluvy č. 162861 podpísanej dňa 29.10.2014. Výšku omeškaných splátok vyčíslil na čiastku 531,91 Eur. Dlžnú splátku resp. splátky žiadal uhradiť najneskôr do 24.04.2018. List súčasne obsahuje upozornenie, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy žalobca t.j. banka uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej svojej pohľadávky. Celá pohľadávka banky ku dňu 26.03.2018 bola vyčíslená na sumu 49.352,38 Eur.

22. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 05.06.2018 žalobca rozhodol týmto dňom t.j. dňom 05.06.2018 o predčasnej splatnosti celého úveru poskytnutého na základe Hypotéky - úverovej zmluvy č. 56734 podpísanej dňa 24.06.2013. Zostávajúcu celú sumu úveru vyčíslil na čiastku 33.234,63 Eur, ktorú sumu včítane poplatku za výzvu v sume 30,- Eur t.j. celkovú sumu 33.309,63 Eur požiadal uhradiť najneskôr do 06.07.2018.

23. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 03.05.2018 žalobca k tomuto dňu t.j. ku dňu 03.05.2018 rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru z Hypotéky - úverovej zmluvy č. 162861 podpísanej dňa 29.10.2014. Zostávajúcu sumu úveru vyčíslil na čiastku k tomuto dňu 49.433,20 Eur, keď túto sumu včítane poplatku za túto výzvu v sume 30,- Eur, t.j. celkovú sumu 49.538,20 Eur žiadal uhradiť od žalovaného najneskôr do 05.06.2018.

24. Žalobca v konaní predložil dôkazy o doručovaní týchto listín žalovanému (č.l. 220-227) v podobe fotokópie doručeníek.

25. Predžalobnou výzvou zo dňa 17.08.2020 žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade istiny vo výške 12.954,87 Eur z úverovej zmluvy č. 56734 (hypotéka) uzatvorenej dňa 24.06.2013.

26. Predžalobnou výzvou zo dňa 17.08.2020 žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade istiny vo výške 9.976,12 Eur z úverovej zmluvy č. 162861 (hypotéka) uzatvorenej dňa 29.10.2014.

27. Podľa Prehľadu splácania - do predčasného zosplatnenia k zmluve 1 vyplýva, že ku dňu 05.03.2018 na úver žalovaným bola uhradená čiastka 8.348,65 Eur, z toho na úrok pripadla suma 4.624,68 Eur a na istinu suma 3.723,97 Eur. Ku dňu zosplatnenia, t.j. ku dňu 05.06.2018 dlžná čiastka predstavovala sumu 32.976,03 Eur. Podľa Prehľadu splácania - po predčasnom zosplatnení bola vykonaná na dlžnú istinu bola dňa 11.03.2019 úhrada v sume 20.021,16 Eur, čím došlo k poníženiu dlžnej istiny na sumu 12.954,87 Eur. Žalobca predložil i Prepočet zmluvných úrokov (č.l. 25 spisu), z ktorého vyplýva, že dlžný dohodnutý zmluvný úrok ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval sumu 250,26 Eur a i Prepočet úrokov z omeškania (č.l. 26 spisu), z ktorého vyplýva, že dlžné úroky z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru predstavovali sumu 6,60 Eur.

28. Podľa Prehľadu splácania - do predčasného zosplatnenia k zmluve 2 vyplýva, že ku dňu 21.12.2017 na úver žalovaným bola uhradená čiastka 5.997,- Eur, z toho na úrok pripadla suma 3.758,17 Eur a na istinu suma 2.238,83 Eur. Ku dňu zosplatnenia, t.j. ku dňu 03.05.2018 dlžná čiastka predstavovala sumu 49.141,17 Eur. Podľa Prehľadu splácania - po predčasnom zosplatnení bola vykonaná na dlžnú istinu dňa 12.03.2019 úhrada v sume 39.165,05 Eur, čím došlo k poníženiu dlžnej istiny na sumu 9.976,12 Eur. Žalobca predložil i Prepočet zmluvných úrokov (č.l. 29 spisu), z ktorého vyplýva, že dlžný dohodnutý zmluvný úrok ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval sumu 282,18 Eur a i Prepočet úroku z omeškania (č.l. 30 spisu), z ktorého vyplýva, že dlžné úroky z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru predstavovali sumu 7,70 Eur.

29. Žalobca v konaní predložil i report zo Sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žalovaného ako žiadateľa o úver a údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI) ohľadne preverenia záväzkov žalovaného ako žiadateľa o úver a ich splácania (č.l. 31-45 spisu).

30. Žalovaný pred súdom uviedol, že nenamieta žalovanú pohľadávku s príslušenstvom, súhlasil so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, požiadal však, aby mohol pohľadávku žalobcu s príslušenstvom uhradiť v mesačných splátkach v sume 500,- Eur. Žiadnu obranu v konaní nevzniesol.

31. Podľa § 261 ods. 6 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

písm. d/ zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

32. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

33. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

34. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

35. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

36. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný platiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

37. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

38. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

39. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

40. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

43. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

44. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

45. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

46. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

47. Žalobca v konaní uplatnil nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 23.477,73 Eur s príslušenstvom na základe Úverovej zmluvy č. 56734-Hypotéka uzatvorenej medzi stranami dňa 24.06.2013 (ďalej len „zmluva 1“) a na základe úverovej zmluvy č. 162861-Hypotéka, ktorá bola uzatvorená medzi stranami dňa 29.10.2014 (ďalej len „zmluva 2“). Zmluva 1 a zmluva 2 boli uzatvorené medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Na základe zmluvy 1 žalobca poskytol dlžníkovi úver v sume 36.700,- Eur a na základe zmluvy 2 úver vo výške 51.380,- Eur. Tieto zmluvy boli uzatvorené medzi žalobcom ako dodávateľom, bankou a to v rámci predmetu obchodnej činnosti banky, keď úver podľa zmlúv bol poskytnutý žalovanému ako spotrebiteľovi, ktorý nekonal pri uzatvorení zmlúv v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z obsahu zmlúv vyplýva, že žalovaný zmluvy uzatvoril ako občan, fyzická osoba, nepodnikateľ. Predmetné zmluvy svojou právnou

povahou sú spotrebiteľskými zmluvami napriek tzv. absolútnemu obchodu takéhoto typu úverovej zmluvy vyplývajúceho z § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka (§ 497 Obchodného zákonníka). Typovo teda síce boli uzatvorené podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, § 497 a nasl., ale svojim charakterom nepochybne sú spotrebiteľskými zmluvami. Doterajšou rozhodovacou činnosťou súdov SR bolo ustálené, že za spotrebiteľskú zmluvu možno považovať každú zmluvu, ktorá je uzatváraná medzi dodávateľom tovarov a služieb na jednej strane, ktorý dodávateľ koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom na strane druhej, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Tomu zodpovedá aj súčasná úprava zákonného ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca ani v konaní nenamietal, že spor vznikol zo zmlúv uzavretých medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb) a žalovaným ako spotrebiteľom tejto bankovej služby, t.j. že charakterom ide o spotrebiteľské zmluvy, ktoré síce typovo boli uzatvorené podľa § 497 Obchodného zákonníka, avšak nároky z nich sa posudzujú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

48. Napriek tomu, že zmluvy majú spotrebiteľský charakter a sú teda spotrebiteľskými zmluvami, úver, ktorý bol poskytnutý na základe týchto zmlúv však charakterom nie je spotrebiteľským úverom vzhľadom na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. a/, b/, c/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“). V zmysle uvedených zákonných ustanovení spotrebiteľským úverom nie sú hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti a úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako 10 rokov, ďalej úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti. Úver, resp. úvery poskytnuté na základe posudzovaných zmlúv nespĺňajú tak svojim charakterom povahu spotrebiteľského úveru, nakoľko v zmysle nich bol poskytnutý hypotekárny úver zabezpečený nehnuteľnosťou v prvom prípade na obdobie 30 rokov a v druhom prípade na obdobie 40 rokov. V konaní nebolo sporné, že žalobca je bankou (§ 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení neskorších predpisov). Podľa § 2 písm. c/ časť vety za bodkočiarkou zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia sporných zmlúv, na účely tohto zákona sa za iného veriteľa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelenú Národnou bankou Slovenska. Z uvedeného vyplýva, že veriteľ bol bankou, na účely zákona č. 129/2010 Z.z. ho nemožno považovať za tzv. iného veriteľa, preto v súdnej veci neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Sporné zmluvy tak nemusia spĺňať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 17Co/364/2017-151 zo dňa 24.10.2018).

49. Medzi stranami v konaní nebolo sporné uzavretie spotrebiteľských zmlúv na základe ktorých žalobca žalovanému poskytol úverové finančné prostriedky, podľa zmluvy 1 v sume 36.700,- Eur a podľa zmluvy 2 v sume 51.380,- Eur, keď táto skutočnosť vyplýva z obsahu predložených zmlúv. Žalovaný v konaní nerozporoval tvrdenia žalobcu, že mu tieto finančné prostriedky boli žalobcom t.j. bankou poskytnuté. Žalovaný v zmysle zmluvných dojednaní sa zaviazal úvery splácať v pravidelných mesačných splátkach so splatnosťou vždy k 20.-temu dňu príslušného mesiaca. Takáto splatnosť mesačných splátok bola dojednaná priamo v zmluve 1, ako i v zmluve 2. Podľa zmluvy 1 žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačnej anuitnej splátke pôvodne 163,78 Eur s tým, že od 20.07.2016 došlo k poníženiu tejto anuitnej mesačnej splátky na sumu 134,86 Eur z dôvodu uplynutia doby fixácie úrokovej sadzby, ktorá bola pôvodne dohodnutá v zmluve 1 vo výške 3,40 % ročne na dobu fixácie 3 rokov, úroková sadzba sa zmenila na výšku 1,8 % ročne, čo žalovanému bolo oznámené Oznámením o zmene výšky úrokovej sadzby a anuitnej splátky zo dňa 27.06.2016. Žalovaný v konaní tieto skutočnosti nenamietal. Hypotekárny úver podľa zmluvy 1 bol poskytnutý na obdobie 30 rokov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. Podľa zmluvy 2 žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach v sume 170,53 Eur s tým, že od 20.11.2011 došlo k poníženiu anuitnej mesačnej splátky na sumu 145,22 Eur a to z dôvodu uplynutia doby fixácie úrokovej sadzby, ktorá bola pôvodne dohodnutá v zmluve vo výške 2,50 % ročne na dobu fixácie troch rokov. Úroková sadzba sa zmenila na výšku 1,5 % ročne, keď o tejto skutočnosti žalovaný bol informovaný Oznámením o zmene výšky úrokovej sadzby a anuitnej splátky zo dňa 30.10.2017. Ani tieto skutočnosti tvrdené žalobcom žalovaný v konaní nerozporoval. V prípade úveru podľa zmluvy 2, úver bol poskytnutý na dobu 40 rokov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. I v zmluve 1 i v zmluve 2 v bode 4.4.1. sa žalovaný zaviazal úver splácať splátkami v termínoch ich

splatnosti a to spôsobom a za podmienok uvedených v úverovej zmluve a Obchodných podmienkach, keď bola dojednaná i možnosť zo strany žalovaného úver predčasne splatiť.

50. V konaní ďalej tiež nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný porušil svoje záväzky vyplývajúce zo zmlúv, keď prestal splácať poskytnuté úvery riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach. V dôsledku porušenia povinnosti žalovaného splácať úvery riadne a včas podľa dohodnutých zmluvných podmienok, veriteľ, banka s poukazom na dojednanie v zmluvných podmienkach, konkrétne v bode 7.7.4. tak zmluvy 1, ako i zmluvy 2, pristúpila k predčasnému zosplatneniu úveru pre neplnenie splátok úveru zo strany žalovaného riadne a včas. Veriteľ postupoval podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Možnosť predčasne zosplatniť úver zo strany veriteľa tak bola dojednaná v prípade, ak dlžník nespláca úver riadne a včas priamo v obidvoch zmluvách, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli i VOP banky a OP banky, pokiaľ ide o zmluvu 1 to boli OP účinné od 15.02.2013, ktoré upravovali oprávnenie banky úver predčasne zosplatniť pri omeškaní klienta s úhradou čo i len jednej splátky minimálne tri mesiace v bode 13.13.1. písm. a/, a v prípade zmluvy 2 to boli obchodné podmienky účinné od 01.02.2014, ktoré upravovali oprávnenie banky predčasne zosplatniť úver, ak je klient v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek čiastky úveru resp. ak nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do troch mesiacov po lehote jej splatnosti v bode 2.2.8. písm. a/. Tiež VOP banky účinné od 01.05.2013, ktoré boli súčasťou zmlúv v bode J. 1. upravovali, že banka je oprávnená rozhodnúť o predčasnom zaplatení zostatku istiny úveru s príslušenstvom aj v prípade podľa písm. a/, že je klient v omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky podľa úverovej zmluvy minimálne tri mesiace. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva s tým, že podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

51. Ako súd už dôvodí, žalovaný v konaní nerozporoval, že porušil svoj záväzok zo zmlúv splácať úver riadne a včas, a ani nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu, že došlo k predčasnému zosplatneniu obidvoch úverov, a to v prípade zmluvy 1 ku dňu 05.06.2018 a v prípade zmluvy 2 ku dňu 03.05.2018. Dojednanie možnosti veriteľa v zmluvách v spojení s OP a VOP vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v prípade porušenia záväzku žalovaného ako dlžníka splácať úver riadne a včas nepredstavuje podľa názoru súdu neprijateľnú zmluvnú podmienku, keď takéto oprávnenie veriteľa vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka pri dodržaní postupu veriteľa t.j. banky pri predčasnom zosplatnení úveru v zmysle uvedených zákonných ustanovení. Teda napriek tomu, že úvery boli poskytnuté v prípade zmluvy 1 na obdobie 30 rokov a v prípade zmluvy 2 na obdobie 40 rokov, nakoľko došlo k predčasnému zosplatneniu úveru, stali sa pohľadávky vyplývajúce z obidvoch zmlúv predčasne splatnými v celom rozsahu. Žalovaný v konaní nenamietal, že ho veriteľ pred predčasným zosplatnením úveru vyzval na úhradu dlžných splátok, nenamietal, že dlžné splátky s úhradou ktorých bol v omeškaní podľa výziev v dodatočnej lehote neplnil a ani nenamietal predčasné zosplatnenie úveru. Napokon tieto skutočnosti žalobca dokazoval v konaní listinnými dôkazmi, konkrétne Opakovaným upozornením zo dňa 26.03.2018 a Opakovaným upozornením zo dňa 26.04.2018, ktorými banka vyzývala žalovaného na úhradu dlžných splátok úverov z obidvoch zmlúv, zo zmluvy 1 Opakovaným upozornením zo dňa 26.04.2018 a v prípade zmluvy 2 Opakovaným upozornením zo dňa 26.03.2018 s tým, že banka v týchto listoch vyčíslila omeškané dlžné splátky žalovaného na úveroch, v prípade zmluvy 1 na čiastku 517,91 Eur, ktorú žiadala uhradiť do 29.05.2018 a v prípade zmluvy 2 na čiastku 531,91 Eur, ktorú žiadala uhradiť do 24.04.2018. Obidve Opakované upozornenia obsahujú upozornenie banky, že ak dlžník neuhradí dlžné sumy v lehote, ktorá je uvedená v týchto listoch, banka uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej svojej pohľadávky. Žalovaný v konaní nerozporoval, že tieto listy sa dostali do jeho dispozičnej sféry. Vo veci bolo ďalej nepochybné, keď žalovaný ani túto skutkovú okolnosť nerozporoval, že omeškané splátky neuhradil ani na základe týchto upozornení. Preto veriteľ t.j. banka pristúpila v zmysle zmluvných dojednaní k predčasnému zosplatneniu obidvoch úverov, v prípade zmluvy 1 Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 05.06.2018 ku dňu 05.06.2018 a v prípade zmluvy 2 Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 03.05.2018 ku dňu 03.05.2018. Vo výzve zo dňa 05.06.2018 veriteľ vyčíslil celkovú pohľadávku na čiastku 33.309,63 Eur s príslušenstvom, ktorú žiadal uhradiť najneskôr do 06.07.2018 a v prípade Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 03.05.2018 na celkovú sumu

49.538,20 Eur s príslušenstvom, ktorú žiadal uhradiť najneskôr do 05.06.2018. Žalobca tak ako v prípade „opakovaných upozornení“, i v prípade týchto výziev na predčasné splatenie úveru preukázal, že tieto Výzvy na predčasné splatenie úverov doručoval žalovanému a teda, že sa tieto dostali do dispozičnej sféry žalovaného, keď predložil fotokópie doručeníek s tým, že žalovaný tieto listy nepreberal, vracali sa späť banke s reláciou pošty, že žalovaný ako adresát si zásielky v odbernej lehote neprevzal. Tieto skutočnosti však nemôžu ísť na úkor veriteľa, pokiaľ veriteľ preukázal, že žalovaný mal možnosť, aby tieto listy banky prevzal. Napokon ako súd už dôvodí žalovaný v konaní nerozporoval tvrdenie žalobcu, že k predčasnému zosplateniu úverov došlo. Teda napriek tomu, že úvery boli poskytnuté na obdobie 30 a 40 rokov, nakoľko došlo k predčasnému zosplateniu úveru, stali sa pohľadávky vyplývajúce zo zmlúv predčasne splatnými v celom rozsahu.

52. V konaní ďalej bolo tiež nesporné, že do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru poskytnutého na základe zmluvy 1 žalovaný uhradil na istinu sumu 3.723,97 Eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavovala sumu 32.976,03 Eur (poskytnutá suma 36.700,- Eur mínus splátky istiny spolu vo výške 3.723,97 Eur = 32.976,03 Eur). Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bola dňa 11.03.2019 na predmetný úver uskutočnená úhrada vo výške 20.021,16 Eur, keď potom dlžná istina ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 12.954,87 Eur na zmluvu 1 (32.976,03 Eur mínus 20.021,16 Eur = 12.954,87 Eur). V zmysle zmluvy 2 do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru na úver žalovaný uhradil sumu na istinu 2.238,38 Eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavovala sumu 49.141,17 Eur, keďže úver bol poskytnutý v čiastke 51.380,- Eur (51.380,- Eur mínus splátky istiny spolu vo výške 2.238,83 Eur = 49.141,17 Eur). Žalovaný ani tieto tvrdenia nerozporoval. Po vyhlásení predčasnej splatnosti tohto úveru do dňa podania žaloby bola dňa 12.03.2019 na predmetný úver uskutočnená úhrada vo výške 39.165,05 Eur, keď potom dlžná istina ku dňu podania žaloby v zmysle zmluvy 2 predstavuje sumu 9.976,12 Eur (49.141,17 Eur mínus 39.165,05 Eur = 9.976,12 Eur). Spolu na istiny úveru v prípade zmluvy 1 + zmluvy 2 žalovaný žalobcovi dlhuje spolu čiastku 22.930,99 Eur, keď žalovaný výšku tejto pohľadávky nerozporoval a v konaní nepreukázal, že by túto sumu žalobcovi uhradil. Na základe týchto skutočností potom súd žalobcovi v konaní prisúdil nárok voči žalovanému na zaplatenie istiny spolu v sume 22.930,99 Eur.

53. Žalobca v konaní uplatnil nárok i na zaplatenie nezaplatených úrokov z úveru do zosplatenia úveru v prípade zmluvy 1 v sume 250,26 Eur a v prípade zmluvy 2 v sume 282,18 Eur. Aj tento nárok súd žalobcovi prisúdil. Ide o vyčíslené zmluvné úroky do dňa predčasného zosplatenia obidvoch úverov. Toto vyčíslenie žalovaný tiež nerozporoval. Z obsahu úverových zmlúv vyplýva, že úvery boli poskytnuté za odplatu v podobe dohodnutých zmluvných úrokov. V prípade zmluvy 1 pôvodne bola dohodnutá zmluvná úroková sadzba 3,40 % ročne na dobu fixácie 3 rokov. Úroková sadzba sa zmenila na výšku 1,8 % ročne od 20.07.2016. V prípade zmluvy 2 bola dohodnutá zmluvná úroková sadzba vo výške 2,50 % ročne na dobu fixácie 3 rokov. Úroková sadzba sa zmenila na výšku 1,5 % ročne od 20.11.2017. V obidvoch prípadoch zmlúv o úvere tak došlo k poníženiu pôvodne dojedanej zmluvnej úrokovej sadzby tak ako to vyplýva z Oznámení banky o zmene výšky úrokovej sadzby a tým aj anuitnej splátky zo dňa 27.06.2016 v prípade zmluvy 1 a zo dňa 30.10.2017 v prípade zmluvy 2. Nakoľko v zmluvách bolo dojednané úročenie úveru, žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie dojednaných zmluvných úrokov do predčasného zosplatenia úveru vyčíslených na sumu spolu 532,44 Eur (250,26 Eur + 282,18 Eur = 532,44 Eur). Na dojednané zmluvné úroky z úveru žalobca má nárok voči žalovanému v dojednanej výške aj po predčasnom zosplatení úveru avšak len do takej výšky, ktorú sumu by bol povinný žalovaný žalobcovi uhradiť pri riadnom splácaní úveru. V prípade zmluvy 1 je to vo výške 1,8 % ročne zo sumy 32.976,03 Eur od 06.06.2018 do 11.03.2019 a vo výške 1,8 % ročne zo sumy 12.954,87 Eur od 12.03.2019 do zaplatenia, najviac však do výšky 6.203,85 Eur a v prípade zmluvy 2 na úrok vo výške 1,5 % ročne zo sumy 49.141,17 Eur od 04.05.2018 do 12.03.2019 a v rovnakej výške zo sumy 9.976,12 Eur od 13.03.2019 do zaplatenia, najviac do výšky 6.048,39 Eur. Pri priznaní týchto zmluvných úrokov bolo rešpektované to, že na istinu úveru podľa zmluvy 1 dňa 11.03.2019 bola uhradená čiastka 20.021,16 Eur a v prípade zmluvy 2 dňa 12.03.2019 čiastka 39.165,05 Eur. Žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie dojednaného zmluvného úroku aj po zosplatení úverov, keďže i v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (uznesenie NS SR z 29.06.2020 3Cdo/113/2019, uznesenie NS SR z 23.07.2020 7Cdo/111/2019, uznesenie NS SR z 18.08.2020 1Cdo/94/2019, uznesenie NS SR z 16.06.2020 5Cdo/42/2020).

54. Ďalší nárok, ktorý uplatnil žalobca v konaní bol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených do zosplatnenia úverov, v prípade zmluvy 1 v sume 6,60 Eur a v prípade zmluvy 2 v sume 7,70 Eur, spolu v sume 14,30 Eur, ako i úrokov z omeškania po predčasnom zosplatnení oboch úverov podľa špecifikácie v úprave žalobného petitu.

55. Nakoľko právna úprava úrokov z omeškania je v Občianskom zákonníku upravená výhodnejšie pre žalovaného ako spotrebiteľa, než v Obchodnom zákonníku, pri rozhodovaní o tomto nároku žalobcu voči žalovanému súd vychádzal z právnej úpravy úrokov z omeškania v Občianskom zákonníku. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

56. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

57. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

58. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka podľa ustanovenia § 3 ktorého, výška úrokov z omeškania je o 5 %-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

59. Žalovaný je preukázateľne v omeškani so splácaním úverových prostriedkov, preto má povinnosť žalobcovi zaplatiť zákonné úroky z omeškania, keď tento nárok žalobcu vyplýva z ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania pokiaľ žalovaný nezaplatí žalovanú pohľadávku. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v správnej výške t.j. v zákonnej výške 5 % ročne, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku omeškania žalovaného bola 0,00, zvýšená o 5 %-ných bodov bola 5,00, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne, a to za obdobie omeškania žalovaného s prihliadnutím na úhrady žalovaného na istinu po predčasnom zosplatnení úverov.

60. Na základe vyššie uvedeného potom súd prisúdil žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 23.477,73 Eur s príslušenstvom, s tým, že žalovaný voči takto vyčíslenej pohľadávke žalobcu v konaní nevzniesol žiadne námietky.

61. Na základe zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia potom súd žalobe žalobcu po jej úprave žalobcom v celom rozsahu vyhovel.

62. Jedinou spornou otázkou v konaní, ktorú bolo potrebné súdom posúdiť bola otázka žiadosti žalovaného o povolenie splátok na zaplatenie dlhu s príslušenstvom v sume 500,- Eur mesačne. Žalobca nesúhlasil s povolením splátok žalovanému, žalobca sa naposledy vyjadroval k výške mesačných splátok požadovaných žalovaným v sume 417,- Eur mesačne. Poukázal na to, že žalovaný nepreukázal svoju nepriaznivú sociálno-ekonomickú situáciu, ktorá by odvodňovala možnosť povolenia splátok. Ďalej poukázal na to, že pri takejto výške splátky by bola len istina dlžných súm z oboch úverov splatná takmer 5 rokov. Tiež poukázal na dlhodobý ľahostajný prístup žalovaného k plneniu si svojich zmluvných povinností. Mal za to, že ide o skutočnosti, ktoré sú v rozpore s povolením splátok.

63. Žalovaný k žiadosti o povolenie splátok naposledy v sume 500,- Eur mesačne uviedol, že žiada o splátky z dôvodu, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov, aby mohol takú sumu aká je predmetom súdneho konania uhradiť jednorazovo. K svojim pomerom uviedol, že žije a pracuje v Nemecku, pracuje na dobu neurčitú ako elektrikár u spoločnosti BESA GmbH a to v meste Bitterfeld Wolfen, keď jeho príjem v čistom mesačne priemerne činí od 1.600,- do 1.700,- Eur. Žiaden iný príjem

nemá. Občas cez letnú sezónu na obdobie od apríla nanajvýš do septembra si privyrába ako čašník, z čoho má navyše príjem od 350,- do 400,- Eur na mesiac netto. Je ženatý, žije s manželkou, s ktorou majú v osobnej starostlivosti dve maloleté deti vo veku 4 a 11 rokov. Manželka pracuje, priemerne mesačne v čistom zarába od 1.900,- do 2.000,- Eur. Manželka žiaden iný príjem nemá. S rodinou bývajú v 4-izbovom byte v Nemecku, ktorý si s manželkou zakúpili na hypotéku. Túto splácajú v sume 300,- Eur mesačne. Hypotéka im bola poskytnutá v čiastke 52.000,- Eur, na hypotéku celkovo musia uhradiť sumu 69.000,- Eur do jej splatenia. Manželka tiež poberá rodinné prídavky na dve deti, na každé dieťa po 200,- Eur mesačne. Žiadne iné nehnuteľnosti okrem bytu, v ktorom s manželkou bývajú, nevlastní. S manželkou ďalej vlastní motorové vozidlo Ford Fiesta, rok výroby 2013. Motorové vozidlo je evidencie evidované na manželku. S manželkou splácajú okrem hypotéky ešte dva menšie úvery, jeden vo výške 120,- Eur mesačne a druhý vo výške 110,- Eur mesačne. Úvery čerpali na prekonanie finančnej krízy. Byt v Nemecku s manželkou kúpili v roku 2017, kedy čerpali aj hypotéku. Ďalší výdavok v rodine majú na splátku lízingu na motorové vozidlo, čo je mesačne 90,- Eur. S bývaním majú výdavky s manželkou 260,- Eur mesačne na kúrenie, v čom je zahrnuté aj poistenie, 65,- Eur mesačne činí náklad na elektrinu. Mladšie dieťa navštevuje škôlku, poplatok je 170,- Eur mesačne, obedy 60,- Eur mesačne, starší syn navštevuje školu, výdavok na stravu je 60,- Eur mesačne. Od budúceho školského roka má však zmeniť školu, kde sa bude platiť mesačný poplatok 150,- Eur, pretože začne navštevovať súkromnú školu. Výdavok na stravu v rodine je od 600,- do 700,- Eur na mesiac. S manželkou nemajú nasporené žiadne peniaze v hotovosti, z ktorých by mohol dlh vyplatiť jednorazovo. Ďalej uviedol, že má ešte nejaké dlhy a to na lízingových splátkach na motorové vozidlo, ktoré ešte zakúpil v minulosti na území SR, tento spláca v sume 150,- Eur mesačne lízingovej spoločnosti. Spláca ho v rámci exekučného konania. Tieto nedoplatky spláca pravidelne.

64. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

65. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

66. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

67. Súd na základe posúdenia žiadosti žalovaného o povolenie splátok na zaplatenie dlhu s príslušenstvom mal za to, že v súdenom prípade je dôvodné povoliť žalovanému na zaplatenie mesačné splátky vo výške tak ako žiadal žalovaný, teda vo výške 500,- Eur mesačne. Hoci žalovaný je riadne zamestnaný, a dosahuje priemerný mesačný čistý príjem od 1.600,- do 1.700,- Eur, pričom žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá tiež pracuje, a zarába priemerne mesačne v čistom od 1.900,- do 2.000,- Eur, nakoľko žalovaný má vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom, okrem bytu, v ktorom žije s manželkou a s mal. deťmi a ktorý s manželkou zakúpili na hypotéku nevlastní žiaden iný nehnuteľný majetok, z hnutel'ného cenného majetku vlastní len motorové vozidlo, zakúpené na splátky, nevlastní žiadne finančné prostriedky v hotovosti, z ktorých by mohol plniť v lehote na plnenie troch dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 CSP, súd uložil povinnosť žalovanému dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 500,- Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 25.-teho dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Splátky povolil súd vzhľadom na výšku prisúdenej pohľadávky, ktorá len na istine činí 23.477,73 Eur, keď pri rozhodnutí prihliadol i na tú skutočnosť, že žalovaný v zásade žiadnu obranu v konaní nevzniesol, nenamietal výšku pohľadávky s príslušenstvom, súhlasil s jej úhradou, len vzhľadom na finančné možnosti požiadal o jej úhradu v splátkach. Súd tak vyhodnotil tento postoj žalovaného v prospech žalovaného odôvodňujúci povolenie mesačných splátok. Vzhľadom na príjem žalovaného, ako i príjem jeho manželky, avšak i vzhľadom na popísané povinné výdavky podľa názoru súdu nie je v schopnostiach žalovaného zaplatiť dlh aj vzhľadom na jeho výšku do troch dní, a ani vo vyšších mesačných splátkach. Súd pri výške mesačných splátok a ich povolení prihliadol i na výšku mesačných splátok, ktoré mal žalovaný uhrádzať podľa zmlúv o úvere. Podľa zmlúv o úvere spolu bol povinný žalovaný splácať úvery v mesačných splátkach 280,08 Eur (134,86 Eur + 145,22 Eur). Pri povolení splátok v sume 500,- Eur mesačne žalovaný bude poukazovať splátky takmer v dvojnásobnej výške. Súd pri rozhodovaní o povolení splátok žalovanému prihliadol i na tú skutočnosť, že žalobca

poskytol žalovanému úvery spolu v čiastke 88.080,- Eur (36.700,- Eur + 51.380,- Eur) a to v období niečo vyše jedného roka od poskytnutia prvého úveru. Žalobca pred súdom v konaní dostatočným spôsobom nevysvetlil, napriek tomu, že išlo o hypotekárne úvery a boli zabezpečené nehnuteľnosťou, z akých schopností žalovaného splácať úver vychádzal pri poskytnutí tak vysokých úverov žalovanému, ktorý v čase poskytnutia úverov dosahoval vek 20 až 21 rokov. I na túto skutočnosť súd prihliadol pri povolení splátok žalovanému. Pri povolení takejto výšky mesačných splátok žalovaný istinu bude splácať 5 rokov, čo podľa názoru súdu žalobcu, banku neprimerane nezvýhodní, prihliadnuc i už na to, že úvery boli poskytnuté na obdobie 30 a 40 rokov. Ak žalovaný nedodrží splátkový kalendár určený súdom, stratí výhodu splátok a žalobca bude môcť dlh vymáhať jednorazovo. V tomto je ochrana žalobcu voči tomu, ak by žalovaný neplnil splátkový kalendár určený súdom.

68. Na základe všetkých uvedených skutočností a ich zhodnotenia súd potom na žiadosť žalovaného povolil mu splácať dlh v mesačných splátkach po 500,- Eur, a to so sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej z mesačných splátok.

69. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a to tak, že plne úspešnému žalobcovi v konaní súd prisúdil voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100 %.

70. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

71. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).