

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218203940  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4218203940.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: otec C. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom E. XX/X, T., zastúpený JUDr. Gabrielom Szabó, so sídlom Kostolné námestie 32, Kolárovo, matka R. P., nar. XX.XX.XXXX, T., o návrhu na zmenu rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Komárno, č.k. 9P/198/2018-27 zo dňa 5. septembra 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na zmenu rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 360 ods. 1,2, § 361, § 367 ods. 1, 2, 3, 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) ako aj skutočnosťami osvedčenými z obsahu spisu na základe čoho prijal záver, že návrh otca nie je dôvodne podaný. Poukázal na obsah návrhu otca na zmenu rozsudku vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom sa otec zároveň domáhal aj vydania neodkladného opatrenia a dočasného zverenia maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Otec tiež žiadal, aby súd určil vyživovaciu povinnosť matky vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Konštatoval, že maloletý C. bol rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 12P/14/2015-134 zo dňa 18.07.2017 zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom od júna 2017 fakticky zabezpečovali starostlivosť o dieťa otec so svojou matkou, t.j. starou matkou maloletého dieťaťa. Matka mu bránila v styku s maloletým a viackrát iniciovala konanie na polícii, aby mu bolo dieťa odobrané. Maloletý však k matke nechcel ísť a preto polícia upustila od odovzdania dieťaťa matke. V návrhu uviedol, že matka maloletého nie je schopná postarať sa ani sama o seba, nieto ešte o maloletého, nakoľko mení často zamestnanie, nemá stály príjem, často sa sťahuje, keďže nie je schopná uhrádzať nájomné. Uviedol, že skutočnosť, že sa matka často sťahuje a prakticky nemá trvalý pobyt určite oddiali aj konečné rozhodnutie súdu, a preto žiadal, aby bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne upraví pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bola zabezpečená náležitá a riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

2. Po prejednaní veci súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie je potrebné dočasne zverovať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca. Odovzdanie maloletého do starostlivosti otca nie je nevyhnutné v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, pretože faktický stav je taký, že dieťa žije v domácnosti so svojou starou matkou z otcovej strany, kde sa občas zdržiava aj otec dieťaťa, ktorý pracuje v zahraničí. Navyše z tvrdení otca nevyplývalo, že by matka takémuto usporiadaniu rodinných pomerov nejakým spôsobom bránila. Maloletý sa u svojej starej matky cíti dobre, má dobrý vzťah so svojim otcom, pričom s matkou v súčasnosti kontakt neudržiava. Podľa zistení úradu práce sociálnych vecí a rodiny

psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa nie je ohrozený, preto úrad odporučil návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie prijal záver, že otec neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov a bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal písomne v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že matka sa nijakým spôsobom o dieťa nestará, hrubo zanedbáva jeho starostlivosť a v súčasnosti nie je známy ani jej pobyt. Podľa jeho názoru sa súd v žiadnom smere nevysporiadal s otázkou starostlivosti, resp. zanedbania starostlivosti o maloletého zo strany matky a nezaoberal sa ani tým, že matka neprejavuje záujem o dieťa už od augusta 2018. Namietal, že súd nepreskúmal ani tú skutočnosť, že matka často krát nechávala aj na dlhšiu dobu maloletého u otca, na výživu a starostlivosť počas tohto obdobia neprispievala. Vytýkal súdu, že nevenoval pozornosť ani takému základnému a dôležitému faktu, že pobyt matky, v starostlivosti ktorej je maloletý, v súčasnosti nie je známy a maloletý sa nevie v prípade potreby s ňou žiadnym spôsobom spojiť. Doplnil, že súd nebol obmedzený rozhodnúť o neodkladnom opatrení iba na základe § 367 CMP a v záujme maloletého, potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mohol posúdiť aj na základe ostatných ust. zákona upravujúcich neodkladné opatrenia (§ 325 CSP, § 365, § 367 CMP). Tvrdil, že súd riadne neodôvodnil svoje rozhodnutie, znemožnil otcovi uskutočňovanie procesných práv v takej miere, že tým bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, pričom súd vec nesprávne právne posúdil, keďže na vec neaplikoval všetky náležité ust. zákona a nadväzne i nedostatočne zistil skutkový stav. Podľa názoru otca je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné, na svojom návrhu naďalej trvá, a preto navrhol, aby odvolací súd odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie v súlade s podaným návrhom zmenil.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť. Odvolací súd po predložení veci súdom prvej inštancie skôr ako vo veci rozhodol, doručoval v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 CSP matke napadnuté uznesenie a odvolanie otca. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol matke doručený súdom prvej inštancie, o čom svedčí doručka založená na čl. 40 spisu.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladom, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a už dlhšiu dobu spolu ani nežijú. Maloletý C. bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, otec prispieval

na výživu maloletého výživným vo výške stanovenej súdom. V súčasnosti nie je známy pobyt matky maloletého dieťaťa a dieťa podľa tvrdenia otca od začiatku letných prázdnin 2018 býva so starou mamou z otcovej strany, kde sa občas zdržiava aj otec, pretože pracuje v zahraničí. V tomto konaní sa otec maloletého dieťaťa svojím návrhom doručeným súdu 22.08.2018 domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému a vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti s odôvodnením, že matka sa nedokáže postarať ani sama o seba a nieto ešte o maloletého, nie je schopná zabezpečiť ani len základné potreby pre svojho syna. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne o šetrení pomerov u otca maloletého dieťaťa mal súd osvedčené, že dieťa žije v domácnosti so svojou starou matkou z otcovej strany, kde sa občas zdržiava aj otec dieťaťa, ktorý pracuje v zahraničí. Dieťa sa vyjadrilo tak, že mu je u babky dobre, je milá a dobre varí. Z uvedeného dôvodu súd prijal záver, že psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa nebol ohrozený. Maloleté dieťa sa teda neocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, jeho život nebol ohrozený, ani narušený, preto podľa neexistuje dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP.

10. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní otca dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie vec správne posúdil, keď dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a preto nie je možné vyhovieť návrhu otca na zverenie maloletého do jeho dočasnej osobnej starostlivosti. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje splnenie zákonných podmienok, preto musí byť preukázaná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. V danej veci je zatiaľ osvedčené, že dieťa žije od začiatku letných prázdnin ( júl 2018) u starej matky, ktorá zabezpečuje o dieťaťa starostlivosť na riadnej úrovni. V konaní nebolo osvedčené, že by matka namietala starostlivosť starej matky o dieťa. Maloleté dieťa je u starej mamy spokojné, s matkou nechcel ísť bývať do ubytovne. V súčasnosti je teda starostlivosť o dieťa riadne zabezpečená a nie sú zatiaľ osvedčené žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo nevyhnutné vydať neodkladné opatrenie a dočasne zverovať dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, keď navyše bolo v konaní osvedčené, že otec pracuje v zahraničí tak, že 7 až 10 dní sa zdržiava v zahraničí a ďalších 7 dní je doma, pričom starostlivosť o dieťa zabezpečuje stará matka. Z uvedeného je možné prijať záver, že otec v konaní neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali nevyhnutnosť a potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Z obsahu spisu vyplýva, že súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec podal aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha zmeny umiestnenia dieťaťa a zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, v ktorom súd bude vykonávať dokazovanie a bude sa zaoberať všetkými tvrdeniami otca uvedenými aj v podanom odvolaní voči uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh otca a nariadenie neodkladného opatrenia. V čase rozhodovania odvolacieho súdu sa maloleté dieťa nachádzalo u starej matky a podľa jeho tvrdenia svoju matku videlo začiatkom augusta poslednýkrát, nevolajú si a dieťa ani nevie kde matka aktuálne býva. Odvolací súd posúdil návrh otca ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP, pretože v danej veci neboli splnené zákonné podmienky pre postup podľa § 365 a 367 CMP. Maloleté dieťa sa neocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nebol vážne ohrozený ani narušený (§ 365 CMP) a ani nešlo o prípad uvedený v sut. § 367 CSP, pretože dieťa sa v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nachádzalo so súhlasom otca v starostlivosti starej matky.

11. Odvolací súd záverom zdôrazňuje, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby bezodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by maloletému hrozila ujma. V danej veci neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že je v záujme maloletého jeho dočasné zverenie do starostlivosti otca neodkladným opatrením. Otec v konaní nijakým spôsobom neosvedčil svoje tvrdenia o tom, že je nutné v záujme maloletého nariadiť neodkladné opatrenie. Ako je už vyššie uvedené v konaní bolo osvedčené, že starostlivosť o dieťa zabezpečuje jeho stará matka so súhlasom otca dieťaťa. Keďže v danej veci ani odvolací súd nemal osvedčené, že vzťahy medzi účastníkmi konania vyžadujú bezodkladnú úpravu pomerov, rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).