

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215633
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317215633.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: N. H., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 267,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 80,40 eura s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 187 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 5,05 % ročne zo sumy 255 eur od 03.03.2015 do 13.12.2017,
- 5,00 % ročne zo sumy 221 eur od 14.12.2017 do 21.02.2018,
- 5,00 % ročne zo sumy 204 eur od 22.02.2018 do 03.04.2018,
- 5,00 % ročne zo sumy 187 eur od 04.04.2018 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom v splátkach po 30 eur mesačne, ktoré je žalovaná povinná platiť žalobcovi do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., sa podanou žalobou prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu vo výške 267,40 eura s príslušenstvom. Uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 13.12.2013 zmluvu o pôžičke č. 6167247, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 800,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 24,95 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1497 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil len sumu 795,55 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú sumu pôžičky v súlade so zmluvou a zmluvnými podmienkami, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, dňa 31.12.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.02.2015 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.02.2015 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 8.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaný oboznámil podpisom zmluvy. Celkový dlh do podania žaloby predstavuje sumu 267,40 eura. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania. Zmluvnú pokutu v sume 64,21 eura si neuplatnil. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Žalobca k žalobe pripojil tieto listiny: plnomocenstvo, žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 13.12.2013, predžalobná upomienka zo dňa 31.12.2014, doručenka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.02.2015, prehľad splátok a úhrad.

3. Súd uznesením č.k. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 21.03.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava.

4. Súd uznesením č.k. 16Csp/18/2017-54 zo dňa 23.04.2018 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Súd vydal dňa 29.05.2018 pod č. k. 16Csp/18/2017-58 platobný rozkaz.

6. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor zo dňa 15.06.2018. V podanom odpore uviedla, že úverová zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a to konkrétne termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako i správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí zaplatiť. Vzhľadom na uvedené mala za to, že úver je bezúročný a bezpoplatkový. Uviedla, že od októbra 2017 - marca 2018 uhradila na istinu ešte 3 splátky po 17 eur, spolu teda uhradila sumu 846,55 eura. Navrhla, aby súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie a preskúmal zmluvu z úradnej povinnosti a vyhlásil zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú.

7. Následne súd vydal uznesenie č. k. 16Csp/18/2017-68 zo dňa 25.06.2018, ktorým zrušil platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu a uznesenie č. k. 16Csp/18/2017-70 zo dňa 25.06.2018, ktorým vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k odporu žalovanej, aby uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 05.10.2018 vzal žalobu čiastočne späť a to z dôvodu úhrad žalovanej po podaní žaloby a to v sume 68 eur a 12,40 titulom zmluvných pokút a poplatkov, spolu v sume 80,40 eura a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravil petít žaloby tak, že súd zaviazá žalovaného na zaplatenie sumy sumu 187 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 255 eur od 03.03.2015 do 13.12.2017, 5,00 % ročne zo sumy 221 eur od 14.12.2017 do 21.02.2018, 5,00 % ročne zo sumy 204 eur od 22.02.2018 do 03.04.2018, 5,00 % ročne zo sumy 187 eur od 04.04.2018 do zaplatenia. Uplatnil si aj náhradu trov konania. Taktiež poukázal na to, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Poukázal na právny názor vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2015 v právnej veci U.-XX/XX E. U. N., M..N.. U. H. G.. K uvedeniu termínu konečnej splatnosti úveru uviedol, že splnenie vyššie uvedenej zákonnej požiadavky uvedením mesiac + rok ukončenia úverového vzťahu 12/2018 je dostatočne určité a zrozumiteľné, plne v súlade s právnymi predpismi. Poukázal aj na vyhlášku MFSR č. 620/2007 Z.z., ktorou sa ustanovuje vzor formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Splatnosť jednotlivých úverových splátok bola podľa čl. 6, bod 6.1., 6.2., a 6.3., zmluvných podmienok úverovej zmluvy stranami dohodnutá k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Úverová zmluva bola uzavretá dňa 13.12.2013, splatnosť prvej splátky tak nastala 20.01.2014, konečná splatnosť úveru a doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri počte 60 mesačných splátok by tak za riadneho plnenia nastala dňa 20.12.2018. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preukázané dojednanie termínov splatnosti úverových splátok a to v čl. 6, bod 6.1. a 6.3 zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalovaný mal možnosť ako spotrebiteľ bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy a termíny splatnosti všetkých splátok za účelom splnenia povinností vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy. Termín konečnej splatnosti úveru uvedený ako 12/2018 bez akýchkoľvek pochybností aj právne nevzdelanému

priemernému spotrebiteľovi poskytuje relevantnú informáciu o tom, že úver bude musieť splácať do decembra 2018. V spojení s dojednaním splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci je termín konečnej splatnosti úveru stanovený bez potreby použitia akýchkoľvek zložitých matematických operácií.

10. Súd prejednal vec na nariadenom pojednávaní konanom dňa 08.01.2019 za prítomnosti žalovanej. Na pojednávanie sa nedostavil predvolaný právny zástupca žalobcu ako aj žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ako aj neprítomnosť žalobcu ospravedlnil. Preto súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 CSP.

11. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že má za to, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom, je bezúročná a bezpoplatková. Žalovaná zároveň uviedla, že žiada súd o zaplatenie zvyšnej dlžnej sumy v splátkach vzhľadom na to, že je osobou vlastniacou preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím č. XXXXXX vydaný v Leviciach. Poukázala na to, že jej jediný príjem je 138,- eur ako príspevok zo Sociálnej poisťovne, má dve plnoleté deti, žije s manželom v paneláku v byte, pričom z tejto sumy 138,- eur pravidelne mesačne uhrádza 70,- eur na iný úver a taktiež náklady spojené s užívaním bytu - električka v sume 50,- eur. Preto požiadala o možnosť zvýšnú dlžnú sumu splácať mesačne v splátkach v sume 30,- eur.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu - žaloba, plnomocenstvo, žiadosť a zmluva o poskytnutí pôžičky č. 1209159 zo dňa 13.12.2013, predžalobná upomienka zo dňa 31.12.2014, doručka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.02.2015, prehľad splátok a úhrad, uznesenie súdu č.l. 42, 54, platobný rozkaz č.l. 58, odpor, uznesenie č. l. 68 a 70, podaním žalobcu č.l. 78, vyjadrením žalovanej, ostatnými listinami založenými v súdnom spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 13.12.2013 vyplýva, že pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ ako žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 13.12.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanej pôžičku vo výške 800 eur, so splátkou vo výške 24,95 eura, celková čiastka 1497,- eur, počet splátok 60, celkové náklady spotrebiteľa 697,- eur, termín konečnej splatnosti 12/2018, sadzba poistenia 0%, mesačná výška poistenia vo výške 0,00 eur, splátka s poistením 24,95 eura, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 45,94 %, ročná fixná úroková sadzba 32%, spôsob čerpania pôžičky v hotovosti.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 31.12.2014 pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poukázala na to, že eviduje voči žalovanej nedoplatok na splátkach s upozornením, že ak nedôjde k ich úhrade bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť.

15. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.02.2015 vyplýva, že pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanej, že jej dlh zo zmluvy o pôžičke sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný k 16.01.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 1 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších zmien a doplnkov, platný v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

25. Podľa § 9 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Ustanovenie zákona č. 129/2010 Z. z. predstavuje špeciálny predpis o úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným predpisom, ktorý osobitne ustanovuje aj náležitosti zmluvy a v podstatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákona. Ustanovenie odseku 1 vymedzuje predmet úpravy tohto zákona, a to niektoré práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, pričom jej prebratím ustanovením Smernice. V odseku 2 sa definuje na účely tohto zákona, čo je spotrebiteľským úverom - dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo dlhodobej finančnej pôžičky poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom.

28. Žalobca sa podanou žalobou domáhal o zaplatenie sumy 267,40 eura s odôvodnením, že žalovanej poskytol pôžičku vo výške 800 eur. Celkom mala žalovaná uhradiť veriteľovi - žalobcovi sumu 1497 eur, z ktorej sumy uhradila podľa tvrdenia žalobcu sumu 795,55 eura. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu 267,40 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou istiny po zosplatnení úveru 1050,55 eura + 12,40 eura náklady na vymáhanie a prijatých úhrad 795,55 eura). Súd mal v konaní za preukázané, že došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje podstatné náležitosti upravené v § 9 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z., v konaní nebolo ani sporné, že žalovanej bola poskytnutá pôžička 800 eur. Vzhľadom na čiastočné úhrady žalovanej po podaní žaloby v sume 68 eur a na čiastočné späťvzatie žalobcu aj v časti sumy 68 eur a 12,40 eur, dlžná suma ku dňu rozhodnutia súdu predstavuje sumu 187,- eur = (267,40 eura - 80,40 eura).

29. Súd nerozhodoval o návrhu žalovanej na oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko žalovaná uviedla, že na podanom návrhu netrvá, nakoľko je oslobodená od súdnych poplatkov priamo zo zákona. Taktiež bola poučená, oslobodenie od súdneho poplatku nemá vplyv na následnú náhradu trov konania, ktorá sa riadi zásadou úspechu a neúspechu. Taktiež žalovaná uviedla, že nežiada samostatným výrokom rozhodnúť o vyhlásení zmluvy za bezúročnú a bezpoplatkovú a tvrdenia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti pôžičky použila ako obranu v podanom odpore. Súd posudzoval náležitosti zmluvy o pôžičke ako je vyššie uvedené ex offa, t.j. zo zákona a zaoberal sa, či zmluva o pôžičke obsahuje zákonom stanovené náležitosti.

30. V konaní nebol spor o tom, že predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 13.12.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., ktorú si nazvali zmluva o poskytnutí pôžičky. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Predchodca žalobcu pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu

svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Keďže v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch, z tohto dôvodu súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 13.12.2013. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy je okrem iného uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ďalej uvedenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru viazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ďalej ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a počet a termíny splátok istiny, úrokov iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. f), i), j), k). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) zákona absencia uvedených náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd v tomto smere konštatuje, že zmluva o pôžičke obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Súd označenie konečnej splatnosti ako : termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) „12/2018“, považuje za dostatočne určitý a zrozumiteľný údaj. Splatnosť jednotlivých úverových splátok bola podľa čl. 6, bod 6.1., 6.2., a 6.3., zmluvných podmienok úverovej zmluvy stranami dohodnutá k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Úverová zmluva bola uzavretá dňa 13.12.2013, splatnosť prvej splátky tak nastala 20.01.2014, konečná splatnosť úveru a doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri počte 60 mesačných splátok by tak za riadneho plnenia nastala dňa 20.12.2018. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preukázané dojednanie termínov splatnosti úverových splátok a to v čl. 6, bod 6.1. a 6.3 zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalovaná tak mala možnosť ako spotrebiteľ bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy a termíny splatnosti všetkých splátok za účelom splnenia povinností vyplývajúcich jej z úverovej zmluvy. Termín konečnej splatnosti úveru uvedený ako 12/2018 bez akýchkoľvek pochybností aj právne nevzdelanému priemernému spotrebiteľovi poskytuje relevantnú informáciu o tom, že úver bude musieť splácať do decembra 2018. V spojení s dojednaním splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci je termín konečnej splatnosti úveru stanovený bez potreby použitia akýchkoľvek zložitých matematických operácií. Taktiež zmluva obsahuje aj ročnú percentuálnu mieru nákladov v správnej výške 32%, nakoľko pri výške úveru 800,- eur a pravidelnej splátke 24,95 eur, dobe splácania 60 mesiacov je RPMN 32 % a splatená suma 1497,- eur. Taktiež zo zmluvy o pôžičke vyplýva aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť a to suma 1497,- eur ako aj celkové náklady spotrebiteľa v sume 697,- eura. Zmluva o pôžičke obsahuje aj údaj o fixnej ročnej úrokovej sadzbe 32%, počte splátok 60 v sume 24,95 eura. Vo vzťahu k náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. súd konštatuje a poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Súd v predmetnej veci poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018. V tomto rozhodnutí je uvedené, že: „Pokiaľ ide o to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorili strany sporu, obsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, je potrebné mať na zreteli, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Dovolací súd v súvislosti s tým poznamenáva, že aj v zmysle Rozsudku zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny (viď bod 53 Rozsudku). Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky (bod 53 Rozsudku). Vychádzajúc z účelu Smernice, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie dovolací súd uzatvára, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť

požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky“.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

34. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

35. Podľa § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

36. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Pretože žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu späť v časti sumy 80,40 eura skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, preto súd akceptoval späťvzatie žaloby v tejto časti a konanie v tejto časti zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

39. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba žalobcu je vo zvyšnej časti dôvodná a preto jej vyhovel tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. Súd mal za preukázané, že dňa 13.12.2013 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovanou ako dlžníkom, uzatvorená Zmluva o pôžičke (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 800 eur. Pôžička bola poskytnutá v hotovosti. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 24,95 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1497 eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila len sumu 795,55 eura. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú sumu pôžičky v súlade so zmluvou a zmluvnými podmienkami, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, dňa 31.12.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.02.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.02.2015 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 8.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pôžičke. Celkový dlh do podania žaloby predstavoval sumu 267,40 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou istiny po zosplatnení úveru 1050,55 eura + 12,40 eura náklady na vymáhanie a prijatých úhrad 795,55 eura). Vzhľadom na čiastočné úhrady žalovanej po podaní žaloby v sume 68 eur a na čiastočné späťvzatie žalobcu aj v časti sumy 12,40 eur, dlžná suma ku dňu rozhodnutia súdu predstavuje sumu 187,- eur = (267,40 eura - 80,40 eura).

40. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Súd povolil žalovanej splácať dlžnú sumu spolu s príslušenstvom v splátkach po 30,- eur mesačne, nakoľko má za to, že je to suma primeraná vzhľadom na jej sociálne, majetkové a zdravotné pomery.

Súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy, že žalovaná je osobou vlastnícou preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím č. 187728 vydaný v Leviciach, jej jediný príjem je 138,- eur ako príspevok zo Sociálnej poisťovne, žije s manželom v paneláku v byte, pričom z tejto sumy 138,- eur pravidelne mesačne uhradza 70,- eur na iný úver a taktiež náklady spojené s užívaním bytu - elektrika v sume 50,- eur. Preto súd jej žiadosť o možnosť zvýšnú dlžnú sumu splácať mesačne v splátkach v sume 30,- eur považoval za dôvodnú.

42. Žalovanú tiež zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti dlžnej sumy. Súd konštatuje, že nárok v časti o zaplatenie úroku z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania v konaní plne úspešná (aj v časti zastavenia konania, nakoľko k zastaveniu konania v časti došlo z dôvodu úhrady žalovanej až po podaní žaloby). O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

47. Žalovaná po vyhlásení rozsudku a poučení o práve podať odvolania voči súdu vyhlásila, že sa práva na podanie odvolania voči tomuto rozsudku výslovne vzdala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Právo na podanie odvolania nemá ten, kto sa práva na podanie odvolania výslovne vzdal voči súdu po vyhlásení rozsudku.

V Leviciach, dňa 08.01.2019