

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10P/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218200495  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218200495.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. D., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - C. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. L.. D. XXX/XX, K. D., t.č. bytom C. Č.. XX, D., otec - Š. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/XX, J., o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 10P/8/2018 - 19 zo dňa 08.02.2018.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda podal dňa 02.02.2018 na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia - nariadenie pobytu pre maloleté dieťa na dobu šiestich mesiacov v zmysle § 37 ods. 1, 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a zároveň aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Tunajší súd uznesením sp.zn. 10P/8/2018 - 19 zo dňa 08.02.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloleté dieťa do Reedukačného centra P., XXX XX P. XXX počnúc dňom 09.02.2018. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2018.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda podal dňa 06.11.2018 návrh na zastavenie konania vo veci uloženého neodkladného opatrenia a súčasne podaním doručeným súdu dňa 26.11.2018 oznámil, že svoj návrh vo veci samej, t.j. aj návrh na uloženie výchovného opatrenia berie späť.

3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z. - CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Podľa ods. 3 súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa súd konanie vo veci samej zastavil.

5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

7. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ žiadal zastaviť konanie aj vo veci uloženého neodkladného opatrenia a tento návrh zobral späť, súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením sp.zn. 10P/8/2018 - 19 zo dňa 08.02.2018 zrušil.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.