

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 10PPOm/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010002  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219010002.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. D., E.. XX.XX.XXXX, J.. Č.. B. B. - B. S., U.. G. XXXX/X, X., dieťaťa rodičov A. D., E.. X.X.XXXX, D. XXX a B. D., E.. X.X.XXXX, I. D. XXX, E. J. XX, XXX XX W., Č. X., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným podľa § 365 Civilného sporového poriadku doručeným 7.1.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd neodkladne dočasne zverí maloletú D. D., E.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, ul. J. Jančeka 32, Ružomberok a zaviazhe otca A. D., E.. X.X.XXXX prispievať na výživu mal. D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, ul. J. Jančeka 32, Ružomberok a rovnako tak aj matku B. D.Ú., E.. X.X.XXXX prispievať na výživu mal. D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, ul. J. Jančeka 32, Ružomberok. Zároveň žiadal zrušiť neodkladné opatrenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 8PPOm/2/2018 zo dňa 29.10.2018. Svoj návrh odôvodnil podnetom Detského domova - Detský smiech Ružomberok, kde je mal. D. umiestnená v zmysle ktorého boli u maloletej zistené poruchy správania spolu s výchovnými problémami.

2. Podaním doručeným súdu 8.1.2019 navrhovateľ zobral svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia doručený 7.1.2019 v celom rozsahu späť v zmysle § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) a žiadal konanie zastaviť.

3. Ďalej bolo súdom zistené, že samostatným podaním zapísaným na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/7/2019 navrhovateľ podal nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 C.m.p.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 a 2 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Nakoľko navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a v konaní nie je potrebné pokračovať, keďže bol podaný nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti

súdu o maloletú D. D., E.. XX.XX.XXXX, J.. Č.. B. B. - B. S., U.. G. XXXX/X, X., súd postupom podľa vyššie citovaného ustanovenia § 29 odsek 1 C.m.p. konanie zastavil.

6. Podľa ustanovenia § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 58 C.m.p. s použitím § 52 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.