

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117215418
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117215418.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej, v spore žalobkyne: E. E., F. XX. XX. XXXX, T. A. XXX, XXX XX A., právnej zastúpenej Mgr. Matúšom Mackom, advokátom so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, IČO: 35 805 731, sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, právne zastúpenému: RR Legal Corp., s. r o., advokátska kancelária, Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46789634 o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 24. 05 2018, č. k. 10Csp/74/2017-179, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Prešov z 24.mája 2018, č. k. 10Csp/74/2017-179 a konanie zastavuje.
- II. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 25.júna 2018, č. k. 10Csp/74/2017-189.
- III. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 1.012,41 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 634 eur od 4.7.2017 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 378,41 eur od 25.8.2017 do zaplataenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 448729905 z 9.7.2010, v ktorej je uvedený administratívny poplatok, je neprijateľná a z toho dôvodu n e p l a t n á .

III. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o zabezpečení splátok úveru č. XXXXXXXXXX z 9.7.2010 v bode 1.2 : „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1 zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 412 eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 6,86 eura a poslednú splátku vo výške 7,26 eura počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere“, je neprijateľná a z toho dôvodu n e p l a t n á .

IV. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 18.8.2008, v ktorej je uvedený administratívny poplatok, je neprijateľná a z toho dôvodu n e p l a t n á .

V. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o zabezpečení splátok úveru č. XXXXXXXXXX z 18.8.2008 v bode 1.2: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa ods. 1 zaplatí

poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 5.385 Sk/178,75 eura. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 52 pravidelných splátkach a to 51 splátok vo výške 105 Sk/3,49 eura a poslednú splátku vo výške 30 Sk/1 euro. Počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere“, je neprijateľná a z toho dôvodu n e p l a t n á .

VI. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku“.

2. Uznesením zo dňa 25.júna 2018, č. k. 10Csp/74/2017-189 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 2.230 eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

3. Po podaní odvolania žalovaným, proti predmetnému rozsudku, žalobkyňa podaním zo dňa 17.09.2018 vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody o urovnaní a navrhla, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu 1. inštancie a konanie vo veci zastavil. Zároveň navrhla, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené v tejto veci postupom podľa ust. § 335 ods. 2 CSP.

4. O náhrade trov konania navrhla rozhodnúť v súlade s uzatvorenou dohodou o urovnaní tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

5. Súd vyzval žalovaného podaním zo dňa 01.10.2018, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby.

6. Žalovaný podaním doručením súdu 08.10.2018 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovnaní sporu. Žiadal, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zastavil konanie, zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 10Csp/74/2017, žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania a zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci.

7. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

8. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 zákon č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

12. Podľa ustanovenia § 335 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

13. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

14. Žalobkyňa má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení

rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný vyslovil súhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

15. O uznesení, ktorým bolo súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie rozhodol tak, že ho v zmysle § 335 ods. 2 CSP zrušil.

16. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobkyne, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobkyňa žalobu musela zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania. Ak by žalobkyňa žalobu zobrala späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobkyňa.

17. V danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdneho urovnania, pričom žalobkyňa uviedla, že o trovách konania navrhuje v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, čo navrhol aj žalovaný vo svojom podaní z 01.10.2018.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).