

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010600
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010600.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného T. T. H. U., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 09. 01. 2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný 1/ T. T.Ó., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom V. T., L. XX/X,

obžalovaný 2/ Y. K., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom V. O. XXX, t.č. Ú. X. X.,

obžalovaný 3/ G. W., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom V. T. XX/X, t.č. Ú. X. X.,

uznávajúsa za vinných, preto že

v presne nezistenej dobe od 01.03.2016 do 23.03.2016 v obci V. T., okres W., neoprávnene vnikli do priestorov bažantnice súp. Č.. XX/XX na D.. W., slúžiacej tiež na trvalé bývanie, ktorej vlastníkom a užívateľom je Ľ. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. T., W. T., D.. W. Č.. XX/XX, okres W., tým spôsobom, že po tom, ako v obci predtým stretli osobu W. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorý v uvedených priestoroch so súhlasom majiteľa v tom čase býval a prespával, ho obv. Y. K. popredchádzajúcej dohode so spolupáchateľmi zahovoril a zdržiaval, aby sa do tohto objektu nevrátil, zatiaľ čo obvinení T. T. a G. W. nezisteným predmetom prestrihli železné pletivo na oplotení objektu a cez takto vzniknutý otvor vošli na pozemok a následne do neuzamknutého rodinného domu a prístavby odkiaľ spoločne postupne odcudzili veci - 1 ks motorovú pílu zn. STIHL MS361 s 50 cm lištou nezisteného výr. čísla, 3 sady mäsiarskych nožov nezistenej značky, 2 ks loveckých nožov, 1 ks elektrickú vŕtačku zn. Narex nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks uhlovú brúsku s 240 mm kotúčom, 25 m elektrického kábla 380V, čím poškodenému Ľ.D. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. T. - W. T., W. XX/XX, spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 410,- Eur, pričom odcudzené mäsiarske a lovecké nože boli poškodenému vrátené, čím mu bola spôsobená konečná škoda vo výške 370,- Eur, pričom obv. Y. K. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu,

- že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 24. 03. 2014, právoplatným dňa 29. 05. 2014, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, za čomu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 29.05.2019 s probačným dohľadom a následne nariadený výkon nepodmienečného trestu 29.03.2017 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/51/2014 zo dňa 08.01.2015, právoplatným dňa 08.01.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/ Trestného zákona a iné, za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/147/2013

- že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/127/2014 zo dňa 19.03.2015, právoplatným dňa 27.05.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 210 hodín a obv. G. W. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol

- rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, Odborom všeobecnej vnútornej správy Zvolen, číslo C.-Z.-C.-XXXX/XXXXXX-X zo dňa 21.09.2015, právoplatným dňa 18. 10. 2015, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, začo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur,

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/85/2014 zo dňa 19.11.2014, právoplatným dňa 19.11.2014, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

teda

obžalovaný 1/ T. T.

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný 2/ Y. K.

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania -vlámaním,
-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný 3/ G. W.

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchali

obžalovaný 1/ T. T.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ Y. K.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 3/ G. W.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ T. T.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obžalovaný 2/ Y. K.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn.5T/93/2016 zo dňa 17. 08.2016, ktorým bol obžalovanému Y. K. uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/93/2016 zo dňa 17. 08. 2016 ostávajú týmto nezmenené.

obžalovaný 3/ G. W.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn.4T/86/2016 zo dňa 02.08.2017, ktorým bol obžalovanému G. W. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/86/2016 zo dňa 02. 08. 2017 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1/ T. T., obžalovaný 2/ Y. K., obžalovaný 3/ G. W. povinní spoločne na nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- L. O., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom V. T. - W. T., W. XX/XX, vo výške 370,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 28. 09. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/157/17/6611 obžalobu na T. T. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na Y. K. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a na G. W. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný 1/ T. T., obžalovaný 2/ Y. K. a obžalovaný 3/ G. W. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní. Po tomto vyhlásení všetci traja obžalovaní kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaných prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní uznali vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 5 Trestného poriadku bolo na hlavnom pojednávaní prečítané odborné vyjadrenie ohľadne ohodnotenia odcudzených vecí, v zmysle ktorého bola škoda vyčíslená za všetky veci na sumu 490,- Eur.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: rozhodnutia o uložení sankcie, rozsudky a trestné rozkazy Okresného súdu Zvolen v iných trestných veciach obžalovaných, správy obcí na obžalovaných, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správy ÚVTOS a odpisy registra trestov obžalovaných.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina všetkých troch obžalovaných bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na ich vyhlásenie na hlavnom pojednávaní o tom, že sú vinní, bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu všetkých troch obžalovaných v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný 1/ T. T. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Obžalovaný 2/ Y. K. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Obžalovaný 3/ G. W. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného 1/ T. T. prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáчанию trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný trestný čin spáchal ešte ako mladistvý, v zmysle § 94 ods. 1 a § 117 ods. 1 Trestného zákona sa trestné sadzby znižujú na polovicu. V zmysle uvedeného potom trestná sadzba trestu odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný predstavuje 18 mesiacov až 3 roky a 10 mesiacov.

V prípade obžalovaného 2/ Y. K. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáчанию trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba neupravovala v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, súd ale musel v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný o jednu polovicu, pretože obžalovaný opätovne spáchal zločin. Trestná sadzba trestu odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný tak v prípade obžalovaného predstavuje 6 rokov a 6 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace (v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona).

V prípade obžalovaného 3/ G. W. súd taktiež prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáчанию trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným

orgánom. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba neupravovala v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, súd ale musel v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný o jednu polovicu, pretože obžalovaný opätovne spáchal zločin. Trestná sadzba trestu odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný tak aj v prípade tohto obžalovaného predstavuje 6 rokov a 6 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace (v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona).

Obžalovaný 1/ T. T. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že doposiaľ spáchal dva priestupky. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doteraz jedenkrát odsúdený, pričom v zmysle zákona sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný 2/ Y. K. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, a taktiež všeobecne je hodnotený aj z Ú. X. X. - W.. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že doposiaľ spáchal 7 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný.

Obžalovaný 3/ G. W. je z miesta trvalého bydliska hodnotený taktiež všeobecne, rovnako tak aj z Ú. X. X. - W.. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že doposiaľ spáchal tri priestupky. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že bol doposiaľ 17 krát súdne trestaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému 1/ T. T. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a to v súlade s § 117 ods. 1 Trestného zákona, pričom v zmysle zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil a stanovil skúšobnú dobu vo výmere dvoch rokov. Súd ukladal obžalovanému úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože ho odsúdil za viac trestných činov. Takýto trest je podľa názoru súdu postačujúci, pričom spĺňa jednak výchovný účel trestu, ako aj atribúty individuálnej a generálnej prevencie, a zároveň postihuje len obžalovaného. Takýto trest postačuje na prevýchovu obžalovaného, a zároveň mu zabráni v páchaní trestnej činnosti. Súd pri určovaní výmery trestu a výmery skúšobnej doby prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal, tento zároveň aj oľutoval, od začatia trestného stíhania napomáhal pri objasňovaní trestného činu, a v čase spáchania skutku bol mladistvý, pričom v minulosti bol len jedenkrát odsúdený, a aj toto odsúdenie má zahladené.

Obžalovanému 2/ Y. K. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda pod dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby, za použitia mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona. Súd obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby s poukazom na jeho postoj ku spáchanému trestnému činu, a to že sa ku trestnému činu priznal a od začatia trestného stíhania napomáhal pri objasňovaní trestného činu. Ukladanie trestu hoci len na dolnej hranici trestnej sadzby (vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov) by bolo podľa názoru súdu neprímerane prísne. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného. Súd obžalovanému ukladal úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože ho odsúdil za viac trestných činov, a zároveň ukladal aj trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/93/2016 zo dňa 17. 08. 2016). Súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste z uvedeného trestného rozkazu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 2/ Y. K. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému 3/ G. W. súd uložil trest odňatia slobody taktiež vo výmere 3 rokov, teda pod dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby, za použitia mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona. Súd obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú

hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby s poukazom na jeho postoj ku spáchanému trestnému činu, a to že sa ku trestnému činu priznal a od začatia trestného stíhania napomáhal pri objasňovaní trestného činu. Ukladanie trestu hoci len na dolnej hranici trestnej sadzby (vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov) by bolo podľa názoru súdu neprimerane prísne. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného. Súd obžalovanému ukladal úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože ho odsúdil za viac trestných činov, a zároveň ukladal aj trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/86/2016 zo dňa 02. 08. 2017). Súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste z uvedeného rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 3/ G. W. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K namietanej právnej kvalifikácii skutku konajúci súd len poznamenáva, že táto je v súlade v súčasnosti platným Trestným zákonom, ako aj stanoviskom Najvyššieho súdu SR Tpj 78/2011 zo dňa 12. 12. 2011.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený L. O.. Keďže tento nárok bol v zmysle zákona aj riadne vyčíslený, taktiež preukázaný odborným vyjadrením (pričom časť vecí bola poškodenému vrátená ešte v prípravnom konaní), súd zaviazal všetkých troch obžalovaných k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 370,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.